

प्रथम भाग, २०००

१५७६

भाग II)

सू. २५

अथवा ८ वीं भाग

संस्कृत-सूत्रिका भाग, ४

भग्न हृदय

भग्न हृदय की यह दुखान्त करुण कथा हम देश के युवकों और उनके अभिभावकों को सादर भेंट करते हैं और आशा करते हैं कि वे इससे समुचित शिक्षा ग्रहण करेंगे।

प्रकाशक

पात्र

थियोडोर वेसीलिन प्रोटेसोवा (फिडिया)

एलीजाबेथ प्रोटेसोवा (लिमा)—उसकी बी

मिशा—उनका लडका

एना पावलोना—लिमा की माँ

माया (एलेक्जेंड्रा)—लिमा की छोटी भगिनद्वारा यदन

विक्टर कैरिनन

एना कैरिनिना—उसकी माँ

डिम्य अंतोनन

माया—एक सुन्दर रिग्गी युवती

इवान मकारोव—एक बूढ़ रिग्गी

नफ्तलिया इवानोव—एक रिग्गी बहिन } माया के अभिभावक

दुयाशा—नीरानी

अभिभावक—एना पुराना मस्त आदमी

स्टेफन

वुडमिच

माटोस

} फिडिया के माँ

इवान पेट्रोविक—एक बूढ़ा

वाइनेस्वकी—कैरिनन का बच्चा

विक्टरन—रिग्गी

केनदिसव—सिस्टर का दोस्त

रिदुगिल—बन्धु

एना, एलिजाबेथ, मजिस्टेर, डाक्टर, प्रोटेसोवा, इत्यादि

ज़िन्दा लाश

साशा—लेकिन उन्होंने अपनी सारी जायदाद भी तो खी को दे दी ।

अम्मा—बेशक, लेकिन दी किस वक्त ?—जब कि उसने देख लिया कि ऐसा न करने से वह सब यों ही बरबाद होजायगी ।

साशा—बरबाद हो या न हो, मैं तो सिर्फ यह जानती हूँ कि खी को पति से अलहदा नहीं होना चाहिए और नवान कर क्रिटिया जैसे पति से ।

अम्मा—अब तुम्हारी राय में लिसा को उस वक्त तक इन्त-जार करना चाहिए कि जब तक वह सब कुछ नष्ट-भ्रष्ट करके अपनी जिप्सी उप-पत्नियों को घर में न ले आये ?

साशा—उसके उप-पत्नियाँ नहीं हैं ।

अम्मा—यही तो दुर्भाग्य है । मालूम होता है, नमने तुम सब पर जादू कर दिया है । लेकिन, नहीं—मुमपर नहीं । वह मुमसे पार नहीं पा सक्ता । मैं उसकी नस-नस को पहचानती हूँ और वह हम बात को जानता है । अगर मैं लिसा की जगह होती तो एक वर्ष पहले ही उसे त्याग देती ।

साशा—तुम वैसी लापर्वाही से बातें करती हो ।

अम्मा—लापर्वाही बिलकुल नहीं । यह मेरे लिए कोई आसान बात नहीं है कि मैं ही होकर मैं अपनी बन्धा को परित्यक्त होते हुए देखूँ । राब कहती हूँ, यह भयानक नहीं है । किन्तु, एक किंगोर

जीवन को नष्ट होने देने से यह कहीं अच्छा है। नहीं, मैं ईश्वर की कृपण हूँ कि जिसने आखिरकार अपना विचार स्थिर कर लिया है और सब कुछ तय हो गया है।

साशा—शायद अभी सब कुछ तय नही हुआ।

अन्ना—ओह ! बस, अगर वह तलाक देने पर राजी होजाया

साशा—उससे क्या फायदा होगा ?

अन्ना—यही कि वह अभी जवान है और फिर सुखी हो सकती है।

साशा—ओ माँ, तुम्हारी ऐसी बातें सुन कर दुःख होता है।
लिसा दूसरे को प्यार नहीं कर सकती।

अन्ना—स्वतंत्र होने पर क्यों नहीं कर सकती ? बहुतेरे आदमी जो तुम्हारे फिडिंग से हजार दजे अच्छे हैं, आयेंगे और लिसा से विवाह करना अपना परम सौभाग्य समझेंगे !

साशा—माँ, यह ठीक नहीं है। मैं जानती हूँ कि तुम
विक्टर कैरिनन के ध्यान में हो.....

अन्ना—मैं क्यों न होऊँ ? वह इन दस वर्षों से उमे प्यार करता आ रहा है और वह भी उसे चाहती है।

साशा—ठीक है, लेकिन पति के रूप में नहीं। उनमें बचपन से ही दोस्ती है।

अन्ना—मैं ये सब बातें जानती हूँ। बस, राह से रुकावटें

दूर होने भर की देर है। (दासी का प्रवेश) क्या है ?

दासी—बहूजी ने दरवान को चिट्ठा देकर मि० कैरिनन के पास भेजा है।

अम्मा—कौन बहूजी ?

दासी—हमारी मालकिन श्रीमती प्रोटेसोवा।

अम्मा—अच्छा; फिर ?

दासी—मि० कैरिनन ने कहना भेजा है कि बहू अभी आते हैं।

अम्मा (आश्चर्य से)—हम लोग अभी उनके ही विषय में बातचीत कर रहे थे। मगर मेरी समझ में नहीं आता कि क्यों ?

(हाँसा से) क्या तुम्हें मालूम है ?

साशा—शायद मैं जानती हूँ, और शायद नहीं जानती।

अम्मा—तुम्हारी सभी बातें भेद से भरी होती हैं।

साशा—निसा जब आवेगी तब खुद तुम्हें दना देगी।

अम्मा (तिर हिलाती है)—चाय को फिर से गरम करना होगा, यह लो दौन्याशा।

(दौन्याशा नानकी दासी चाय तैयार जार्ता है)

अम्मा (हाँसा से, जो उठकर जाता है)—मैंने तुमसे जो कहा था, वही हुआ, देखो, हमने फौरन कैरिनन को बुला भेजा।

साशा—हमने किसी और हाँसतलक से शायद उन्हें बुलाया हो।

पन्ना—और क्या मतलब होगा ?

साशा—अब इस समय कैरिनन उसके लिए वैसा ही है, जैसी कि वह बूढ़ी घाय ।

अन्ना—अच्छा, तुम खुद देखोगी । मैं क्या उसे जानती नहीं हूँ ? उसने अपनी तम्हल' के लिए कैरिनन का बुलवाया है ।

साशा—ओ माँ, अगर तुम ऐसा समझती हो, ता लिसा को बिल्कुल ही नहीं जानता ।

अन्ना—मेरा कहना सच निकलेगा, तुम देख लेना ।

साशा—अच्छा हम, देखेंगे । (गुनगुनाती हुई जाती है)

अन्ना (अकेली सिर हिलाती और बुदबुदाती है)—यः ठीक है ।

बिल्कुल ठीक है ।

(दासी का प्रवेश)

दासी—मि० कैरिनन आ गये ।

अन्ना—अच्छा तो उन्हें यहाँ ले आओ और अपनी माल-न से कह दो ।

(दासी अन्दरूनी दरवाजे से जाती है, कैरिनन का प्रवेश और अन्ना को सलाम करना ।)

कैरिनन—आपकी साहबजादी ने मुझे बुला भेजा । आज शाम को आकर आपसे मुझे मिलना तो था हा । मुझे बड़ी खुशी हुई...प्लीजवेय अच्छी तरह तो हैं ?

अन्ना—हाँ, वह अच्छी है, किन्तु बच्चे का जग बेचैनी है

वह अभी यहाँ आती है (दुखित स्वर से) हाँ, यह बड़े दुःख का समय है... मगर आप तो सब जानते ही हैं न ?

कैरिनन—मैं जानता हूँ। आपको याद हागा कि परसों जब उनका पत्र आया तो मैं यही था। लेकिन क्या यह सम्भव है कि सब बातें निश्चित रूप से तय हो गई हों ?

अन्ना—क्यों नहीं ? बिलकुल स्वाभाविक है। उन सब बातों का फिर से दोहराना तो अभ्यस्य होगा।

कैरिनन—लेकिन, यह ऐसा मामला है कि जिसमें कूक-फूक कर कदम रखना चाहिए। जगत्सा अनुचित धाम हो जाने से बचा ही दुःख होगा।

अन्ना—यह ठीक है; लेकिन, उनके वैसाहिक जीवन में मुद्दत से एक तरह का अन्तर्गमन रहा है। इसनिष्ठ उत्तर पृथक् होने से इतनी मुश्किल नहीं है जितनी कि हम समझते हैं। वह खुद इस बात से जागृत है और यह सब-कुछ हाँ जान के बाद उसका वापस आना असम्भव है।

कैरिनन—ओ कथो ?

अन्ना—इस तरह के दो-भारम व्यवहार के बाद—उमके कपल होने के बाद कि वह फिर सभी ऐसा नहीं करेगा और यदि करे तो वह पति होने के रूप में समस्त स्वार्थों का परित्याग कर देगा—और निश्चय ही पूर्ण रूप से स्वतंत्र कर देगा इस प्रकार की

प्रतिज्ञा के बाद अगर भला किस तरह यह अज्ञा कर सकते हैं कि वह फिर वाग्स आने की धृष्टता करेगा ?

कैरिनन—हाँ, लेकिन कोई स्त्री स्वतंत्र कैसे हो सकती है, जब कि वह विवाह-बन्धन में हो ?

अन्ना—तलाक देने से ? उसने तलाक देने का वचन दिया था और इसके लिए हम उसे मजबूर करेंगे ।

कैरिनन—मगर एनीजबेथ उसे इतना प्यार करती है...

अन्ना—ओह ! उसके प्रेम को ऐसे धके खाने पड़े हैं कि अब शायद ही उसका कोई अंश बचा हो । शगाबखारी, दगा-बाजी और बेवफाई—ऐसे दोष जिसमें फूट फूट कर भरे हों। भला ऐसे पति को कोई प्यार कर सकता है ?

कैरिनन—किसी को भी प्यार करना असम्भव नहीं है ।

अन्ना—आप प्रेम का जिक्र करते हैं । लेकिन कोई ऐसे आदमी को कैसे प्यार कर सकता है, जो बिनकुल फूटा बाँस हो और जिसपर कभी किसी तरह का भरोसा नहीं किया जा सकता ? क्या आप जानते नहीं कि यह सब किस तरह हुआ ? (दरवाज़े की तरफ देगकर जल्दी-जल्दी) उसकी सब बातें मटाई में पड़ी हैं, सभी चीजें रहन हैं, और कर्ज चुकाने के लिए कछ भी नहीं है । रहन की हुई जायदाद का सूद चुकाने के लिए रुपये भेजे थे, मगर वह उन्हें लेकर कहीं गा-ब्र ही गया । उसकी

दीर्घी घर पर झकेली है और घट्टा सख्त बीमार है। वह उसके आने की राह देख रही थी कि इतने में उसे चिट्ठी मिलती है। जिसमें और कुछ नहीं सिर्फ इतना ही लिखा है कि उसके कपड़े और हमकी चीजें उसके पास भेज दी जायें !

फैरिनन—जी हाँ यह सब मुझे मालूम है।

(लिखा और साक्षात्कार का प्रवेश)

अन्ना—यह देखो दिक्टर फैरिनन तुम्हारे बुलाने से आये हैं।

फैरिनन—जी हाँ, मगर, अपायोस है, आने में जरा देरी हो गई।

लिमा—आपकी कृपा के लिए धन्यवाद ! मुझे आने से एक विशेष प्रार्थना करनी है और आपके सिवा दूसरा कोई शुभोपचार नहीं आता।

फैरिनन—मुझसे जो कुछ हो सकेगा... ..

लिमा—आप तो सब जानते ही हैं ?

फैरिनन—जी हाँ, जानता हूँ।

अन्ना—अच्छा तो मैं जाता हूँ (साक्षात्कार) आओ हम इसे सम्भाल रहे हैं।

(साक्षात्कार के प्रस्थान)

लिमा—हमने मुझे लिखा था कि यह सब कुछ समाप्त हो गया है (सीट खोलने के लिए) और इससे हमें बड़ी राहत पहुँची...

और सो...सागंश यह कि मैं सम्बन्ध-विच्छेद करने पर राजी हो गई। पत्रोत्तर में मैंने लिख भेजा है कि मैं परित्याग स्वीकार करती हूँ।

कैरिनन—और अब आप पछताती हैं ?

लिसा—हाँ, मैं महसूस करती हूँ कि मैं गलती पर थी। मुझसे ऐसा नहीं हो सकता। उनसे अलहदा हो जाने से बढकर बुरी बात और कोई नहीं है। शर्तें कि मैं चाहता हूँ, आप यह चिट्ठी उन्हें दे दें...विक्टर, मेहरबानी करके आप यह चिट्ठी उनके पास पहुँचा दें और उनसे कह दें.....नहीं, बल्कि उन्हें अपने साथ वापस ले आयें।

कैरिनन (आश्चर्यान्वित)—अच्छा, मगर कैसे ?

लिसा—उनसे कहना, मैं कहती हूँ कि सब कुछ भूल जाओ और घर चले जाओ। मैं सिर्फ यह चिट्ठी ही उनके पास भेज देती, लेकिन मैं उन्हें जानती हूँ। उनका पहला विचार हमेशा की तरह ठीक होगा, लेकिन फिर कोई उन्हें बहका देगा, जिससे वह अपने विचार को बदल डालेंगे और वह काम न करेंगे, जो वास्तव में वह करना चाहते हैं।

कैरिनन—मैं तो कुछ कर सकता हूँ कहूँगा।

लिसा—आपको ताज़ुब है कि मैं आपसे ऐसा प्रार्थना कर रही हूँ ?

वैरिनन—नहीं तो फिर भी सच पूछो तो मुझे तज्जुब
कर है ।

लिया—लेकिन आप नाराज तो नहीं हैं ?

वैरिनन—गोया कि मैं आपसे कभी नाराज हो सकता हूँ ।

लिया—मैंन आसमें ही यह प्रार्थना की, क्योंकि मैं जानती
हूँ कि आपको उनका खयाल है ।

वैरिनन—उनका खयाल है और आपका भी । आप खुद
जानती हैं । मुझे अपना नहीं आपका ही खयाल है । मुझपर
आपने विश्वास किया इसके लिए मैं आपका आभारी हूँ । मैं
जा घुड़ पर सकता हूँ, कसूँगा ।

लिया—मैं जानता हूँ . . . मैं सब खोलकर आपसे कहती
हूँ । आज मैं उनका पता लगाने के लिए अभ्रमाव के वहाँ गई
थी । वहाँ सुना कि वह फिटिया के पास गये हैं और इसी बात
का मुझे सबमें ज्यादा डर था । मैं जानती हूँ कि यदि ठीक वक्त
पर हमें बिसाने न रोका तो वह बेबरह बहक जायेंगे ? इस
बस लगे रोक्ने का जरूरत है . . . मो छाप जायेंगे ?

वैरिनन—देराक, और इसी वक्त ।

लिया—कल्पना जाए और हमसे कहिए कि जाँ हो गया
तो ही गया . . . से सुना हो और यह भी कि मैं उनका इन्तजार
कर रही हूँ ।

कैरिनन—लेकिन, मैं उन्हें कहाँ तलाश करूँ ?

लिसा—वह जिप्पियों के साथ हैं। मैं खुद वहाँ गई थी। मैं ड्योढ़ी तक पहुँची और चाहा कि चिट्ठी अन्दर भेज दूँ, लेकिन फिर विचार बदल गया और आपसे प्रार्थना करने का निश्चय किया। लीजिए, पता यह है... ..अच्छा तो, आप उनसे घर लौटने के लिए कहिएगा, उनसे कहना कि मेरी समझ में तो कोई बात हुई ही नहीं—मैंने सब कुछ सुना दिया है। उनकी सुहृदवत् और हमारी दोस्ती की खातिर आप मेहरबानी करके मेरा इतना काम कर दीजिए।

कैरिनन—जो कुछ मेरी शक्ति में है, वह सब मैं करने को तैयार हूँ।

(प्रणाम और प्रस्थान)

लिसा—नहीं हो सकता, साशा नहीं हो सकता; और चाहे जो कुछ हो, मुझसे यह नहीं हो सकता।

(साशा का प्रवेश)

साशा—क्यों भेज दिया। (लिसा स्वीकारात्मक भाव में गिर हिलती है।)

साशा—और वह राजी हो गये ?

लिसा—हाँ।

साशा—लेकिन उन्हें ही क्यों भेजा ? कुछ समझ में नहीं आता।

लिमा—फिर भला और किसे भेजती ?

माता—अ्या तुम नहीं जानती कि वह तुम्हें चाहते हैं ?

लिमा—वह सब पुगनी बात है। तुम किसे भेजने को बटली हो ? क्या तुम समझती हो कि वह आ जायेंगे ?

माता—मुझे पूर्ण विश्वास है, क्योंकि... (अन्ना का प्रवेश)

अन्ना—वयो विवटर कैरिनन वहाँ है ?

लिमा—वह चले गये।

अन्ना—चले गये ? सो वयो ?

लिमा—मैंने उन्हें एक काम के लिए भेजा है।

अन्ना—“एक काम के लिए ?” लो यह एक और रहस्य है !

लिमा—यह रहाय नहीं है। मैंने उनसे विश्व की कठिनाई के तार में एक बिट्टी दे आने का कहा है।

अन्ना—कठिनाई को ? क्या धियोहर वैसिलोविच को ?

लिमा—हाँ।

अन्ना—तौ तो समझती कि यह तुम्हारा मनमें कोई सम्बन्ध नहीं है ?

लिमा—नहीं, मैं इनसे जुड़ा नहीं हो सकती।

अन्ना—इसका क्या ? तो तुम फिर उन सब बातों को सुनोगी ?

लिमा—मैं सुनती हूँ और मैंने इसको बलिदान भी किया है।

लेकिन नहीं, मुझसे यह नहीं हो सकता। और चाहे जो हो, मैं उससे जुग नहीं हो सकती।

अन्ना—तो क्या तुम फिर उसे वापस बुलाना चाहती हो ?

लिसा—हाँ।

अन्ना—उस दुष्ट नालायक को फिर घर में बुलाना चाहती हो ?

लिसा—माँ, मैं तुम्हारे हाथ जोड़ती हूँ, मेरे पति को ऐसा मत कहो।

अन्ना—वह किसी वक्त तुम्हारा पति था।

लिसा—नहीं, वह अब भी मेरे पति हैं।

अन्ना—वह फिजूलखर्च है, शराबी और व्यभिचारी है... फिर भी तुम उसे नहीं छोड़ सकी ?

लिसा—क्यों मुझे सताती हो, माँ ? मालूम होता है, तुम मुझे जान-बूझकर सताती हो ! जैसे ही मैं बहुत दुःखी हूँ।

अन्ना—मैं सताती हूँ तुम्हें ? अच्छा तो मैं चलो जाऊँगी। यहाँ रह कर तू मुझसे यह नहीं देखा जाता। (लिसा चुप है) मैं समझी ! तुम बस यही चाहती हो - मैं तुम्हारे मार्ग में कण्टक हूँ.. मैं इस तरह नहीं रह सकती। मेरी समझ में नहीं आता कि तुम्हारा मतलब क्या है ? यह तो अच्छा गोगगाधंय है। पहले तुम पृथक् होने का निश्चय करती हो और उस आदमी को बुलाती हो कि जो तुम्हें चाहता है -----

लिप्ता (गन काट कर) — नहीं, यह बात नहीं है।

अन्ना—कैरिनन ने तुमसे त्रिव'ह का प्रस्ताव किया और तुमने उसे भेजा है अपने पहले पति को चुनाने के लिए। क्यों, क्या इच्छा पैदा करने के लिए ?

लिप्ता—माँ, तुम कैसी भयानक बातें कर रही हो ! जाओ, मुझे रहन द ।।

अन्ना—अच्छी बात है। अपनी माँ को घर से निकाल दो और अपने उस दुराचारी पति को लाकर रखो। हाँ हाँ। मैं यह नहीं रहूँगी। अन्धरा तो मैं जाती हूँ और तुम्हें तुम्हारी सार्वभूमि पर छोड़े जाता हूँ। तुम जैसा चाहो करो।

(त्रिघाट को जोर से छोड़कर जाना)

लिप्ता—अब, यह आखिरी तिनका है।

साशा—शेरे पदाट नहींसब ठोक हो जायगा। हम लोग शीघ्र ही उन्हें शान्त कर लेंगी।

सती (उधर से गुजरती हुई)—दुनियाशा, मेरा टूट ?

साशा—माँ तुम तो मर। ** (लिप्ता की ओर मुँह धरती)
माँ हाट कर भागना के पल्ले जाती है)

दूसरा दृश्य

(जिप्सी का कमरा । गाना हो रहा है । फ़िडिया सोफ़ा-गद्दी पर लेटा हुआ है । अफ़िमाव और जिप्सी-सरदार गाने वालों के पास बैठे हैं । एक अफ़सर मेज के पास बैठा है, जिसपर शीम्पेन शराब की बोतलें और गिलास रखे हैं)

अफ़िमाव—फिडिया, क्या सोते हो ?

फिडिया (उठकर)—बात मत करो । अच्छा, छेड़ो अब 'मजा देते हैं क्या यार !'

जिप्सी-सरदार—यह तो बहुत ही पुराना गाना है, जनाब ! इस वक्त माशा से कोई सोहनी गवाइए ।

फिडिया—अच्छी बात है । सोहनी और उसके बाद—'मजा देते हैं क्या यार !' (लेटता है)

अफ़सर—'दिले बेकरार' वाली गज़न गाओ ।

जिप्सी—तो सब राज़ी हैं ?

अफ़िमाव—हाँ गाओ, गाओ ।

अफ़सर (बजाने वाले से)—तुमने नोट फर लिया ?

बजाने वाला—बिलकुल असम्भव है । छन छन में तो आप बदल देते हैं । (औरत की तरफ इशारा करके) देखो ना, क्या यह ठीक है ? (गुनगुनाता है)

जिप्सी—ठीक है । बड़ा मजेदार है ।

प्रिटिया—नहीं, उससे कभी नहीं बनेगा। और अगर वह यही स्वर बाजे में भरेगा तो सब खराब कर देगा। अच्छा, माशा, तुम शुरू करो। माओ—‘दिले चकरार सोंजा’—सितार लेलो।

(रटना है, सामने बैठ जाता है, और माशा की आँखों में आँसू मिलता है, माशा जाती है)

प्रिटिया—घट्टत ही अच्छा है। माशा, तुम तो हूर हो—परी हो। अच्छा अब माओ—‘मजा देते हैं क्या चार !’

प्रक्रिमाश—जरा टटरो ! पहले मेरा मरमिया हो जाने दो।

प्रक्रिमाश—मरमिया क्या ?

प्रक्रिमाश—क्याकि भय में भर जाऊँगा... आप जानते हैं कि जब घर घर में धपान से होऊँगा, तब जिन्दी आँगे। वे सब बातें मैं शपनो सा हो समझा दूँगा। एो सो वह आयेगे और माना शुभ परेगे—जिन्दागया बात जानते हैं सृष्ट मज्जर भात तद में धपान होट कर उठ दैतूंगा। समझे ? अच्छा तुम माओ।

(जिन्दी जाते हैं)

तुम्हारे भाता पा जाते हैं सृष्ट-मज्जर भात,

घने हैं पाँदे मर्म पर तीनातार भात।

ए शमस राम दिल तरा हाजत नती रही,

निहाले मिहाने हूए पर लिहा सुदान भात।

है भात ही तरा हू तराएन धा गद दिन,

कुछ तो फ़रार ले ऐ दिले बेक़रार आज ।
मिलने न पया जीनजी में जांनिसार के,
का फिर है दिल ही दिल में बहुत शममार आज ।
कहते हैं उम्र भर न मैं छुंड़ू उमे कभी,
लिल्ल ह ! उउ जा बैठे मरा जांनिसार आज ।

अफ़िमाव—कहो कैसा है ?

अफ़र—वाह ! वाह ! ख़ू है, ख़ू !!!

फ़िडिया—रक़ा ता अच्छी निकाला है । इस तरह
सभी मर जाना चाँहेंग ।

अफ़िमाव—प्रच्छा, अत्र गाओ—‘यात की गलिधो में’
(जिप्सी गाते हैं । अफ़िमाव इशारे करता और नाचता है ।

जिप्सी मुस्कराते हैं और गाते हैं । अफ़िमाव बैठ जाता है
और गाना बन्द होता है)

अफ़र—शाबास अफ़िमाव ! तुम सच्चे जिप्सी हो ।

फ़िडिया—अत्र गाओ—‘मजा देते हैं क्या पाए’
(जिप्सी गाते हैं)

फ़िडिया—क्या कहना है ! ग़ज़ब का गाना है...वाह, बहुत
नफ़ीस है । . यह क्या था है कि आदमा आतने वज़ में पहुँच
सो जाता है, लेकिन उसे कायम नहीं रख सकता ।

बतानेवाला—हाँ, गाना बहुत ही मौलिक है ।

फ़िडिया—मौलिक नहीं बल्कि अमली बाँज है ।

अफ़िमाव (जिप्सियो मे)—अच्छा, अब तुम आराम करो ।

(निहार लेकर कानिथा नामी जिप्सी के पास बैठ जाता है)

फिरिया (माशा के पास जाकर साँफ़ा पर बैसता है)—ओ माशा ! तुम मुझे कैसा लोडन करवून बना देता हो ?

माशा—और मैंने जा तुमसे कहा था, उसके लिए क्या किया ?

फिरिया—सा, मपया ? ..यह लो । जेस मे भिकाउकर देता है)

(माशा रसती है और उसे छापी में छिरा लेती है)

फिरिया (मन में)—भला बौन इपका अर्थ समझ नकना है ? एह मेरे सामने स्वर्ग का द्वार खोल देती है, और तब इतना साँस देने के लिए पैसा माँगती है । (माशा से) तुम दिलकुश नहीं जानती कि तुम कैसा जादू कर देती हो ।

माशा—बेशक नहीं जानती । मैं तो यह जानती हूँ कि जब मैं किसी को प्यार करता हूँ तो मैं उसे प्रसन्न करने की कोशिश करती हूँ, और और भी अधिक जल्दबाजी नहीं हूँ ।

फिरिया—क्या तुम मुझे प्यारती हो ?

माशा—न भालूँ तू को ।

फिरिया—तुम अजीब हो माशा ! (हसता)

(फिरिया फिर से जाते-जाते) एह जेस तू जान है—दिदिन,

माशा—जिसे मैंने जिप्सी अफ़िमाव कहा है ।

(फिरिया फिर से जाते-जाते)—दिदिन)

फिडिया—लेकिन मैं विवाहित हूँ, तुम्हारी जाति इसकी आह्ला नहीं देगी.....

मारा—जति एक बात है और दिच दूसरा बात ! जिन्हें मैं चाहती हूँ, उ-हे जानती हूँ; और जिनसे घृणा करती हूँ, उनसे घृणा करती हूँ ।

फिडिया—बाद, यह तो बहुत क्षी ठीक है ! है न ?

मारा—वेशक ठीक है ।

(जिप्सी का प्रवेश)

जिप्सी—एक राजन आपसे मिलने आये हैं ।

फिडिया—कौन साहय हैं ?

जिप्सी—यह तो नहीं मालूम, लेकिन उम्मा पोशाक पहना हुआ है, ऊपर काला ओवरकोट है ।

फिडिया—अन्दर, अन्दर बुला जा । (जिप्सी जाता है)

अक्रिमाव—यह आपसे मिलने के लिए कौन आया है ?

फिडिया—कौन जाने ! पता नहीं कौन है ?

(कैमिनन का प्रवेश, चरणों आगे देखता है)

फिडिया—कौन ? ब्रिक्टर ? मुझे बिलकुल आशा नहीं थी कि तुम होंगे । कोट उतार डालो । आज कौन-सी हवा तुम्हें इधर खड़ा लाई ? आओ, बैठ जाओ और उग गाना सुनो ।

कैमिनन—मैं जरा तुमसे अकल से वार्ने करना चाहता हूँ ।

फिडिया—किस बारे में ?

कैरिनन—मैं तुम्हारे घर में आ रहा हूँ। तुम्हारी बच्ची ने यह चिट्ठी भेजी है और...

प्रिटिया (चिट्ठी लेकर पढ़ता है, गुस्ता होता है, और फिर सप्रेम सम्मान) — मैं पृथ्वी हूँ। कैरिनन, तुम यह तो जानते हो ही न कि इस चिट्ठी में क्या लिखा है ?

कैरिनन—मैं जानता हूँ और कहता हूँ...

प्रिटिया—जरा टांगें। देखो, तुम यह न समझना कि मैं नांग में हूँ और मेरे लपट बंधानी हैं। मैं पिये हुए ज्वार हूँ, लेकिन इस मामले को मैं अज्ञानता से समझता हूँ। हाँ, तुम क्या करना चाहते हो ?

कैरिनन—शुनने कहा गया है कि मैं तुम्हें मलामतत करूँगा। मैं जानता हूँ कि वह तुम्हारी माँ देखती है। वह तुम्हें मलामतत करना शुरू करे और घर लौट आने को कहती है।

प्रिटिया (शांति से चुपचाप और कैरिनन की ओर देखता है) — फिर भी मेरी माँ से नहीं जाना कि क्यों तुम...

कैरिनन—ए... मैंने तुम्हें बताया और कहा...

प्रिटिया—...

कैरिनन—हे कैरिनन मैं तुम्हारी मदद की जरूरत नहीं है। मैंने तुम्हें बताया और कहा...

फिडिया—तुम मुझसे अच्छे आदमी हो। लेकिन मैं क्या बक रहा हूँ ? मुझसे अच्छा होना कुछ मुशकिल नहीं, सभी को मुझसे अच्छे हो सकते हैं। मैं बदमाश और तुम नेक-हों, नेक आदमी हो। और यहाँ कारण है कि मैं अपना रवैया बदलना नहीं चाहता। मगर नहीं, इसलिए भी नहीं बल्कि सिर्फ इसलिए कि मैं उसे बदल नहीं सकता और न बदलना ही चाहता हूँ। मैं अब किस तरह घर जा सकता हूँ ?

कैरिनन—चलो, तुम हमारे घर चलो और मैं उन से कह दूँगा कि तुम कल आओगे।

फिडिया—और कल क्या होगा ? मैं फिर वहीं रहूँगा और लिसा भी वहीं बनी रहेगी। (रुज रु पास जाता है और शराब पीता है) मैं समझता हूँ, यही अच्छा है कि इंसान एकदम दूर हो जाय। आँख फूटे पीर जाय। क्या मैंने यह कह नहीं दिया था कि यदि मैं अपने वचन को तोड़ दूँ तो वह मुझे छोड़ दे सकता है ? मैंने वचन तोड़ दिया है, और यम यहाँ इस नाटक का अन्त है।

कैरिनन—तुम्हारे लिए, मगर उनके लिए नहीं।

फिडिया—यह भी अजीब बात है कि तुम हमारे सम्बन्ध-विच्छेद के विच्छेद और शिशा करो।

(कैरिनन बोलना चाहता है कि टूटने में माना पास आती है)

किटिया (रोकरकर)—सुनो, इनका गाना सुनो । हाँ, माशा !

(जिप्सी गाने हैं)

माशा धरे से,—स्वर्त का गीत गऊँ ?

किटिया (हँसते हुए)—वागत का गाना ! हाँ, आबहु-आबहु
बाधु ! (जिप्सी गाने हैं)

कैरिनन (सुनता है और परेशानी से पूछता है,—क्यों क्या दूँ ?

किटिया—दे दो दीस करये (कैरिनन करये देना है) गूष !
बनना, अब एक और गाना गाओ । (जिप्सी गाने हैं । कैरिनन का
रूपरूप प्रधान)

किटिया (चारों तरफ देग कर)—कैरिनन चला गया ! उसे
सुदा समझे ।

(जिप्सी लटने लगते हैं)

किटिया (गाता वे पास दंकर)—कैरिनन चला गया !
उसे सुदा समझे ।

किटिया (गाता वे पास दंकर)—तुम जानती हो, यह
कौन था ?

माशा—मैंने नाम तो सुना है ।

किटिया—यह बहुत ही बुरा नाम है । वह तुम्हें लेनी
के वे पास ले जाते हो क्यारु था वह तुम जैसे दे-कूत हो
कर बरती है और देखो नै यहाँ एक सेन सेन रहा है !

फिडिया—तुम मुझसे अच्छे आदमी हो। लेकिन मैं क्या बक रहा हूँ ? मुझसे अच्छा होना कुछ मुशकिल नहीं, सभी कोई मुझसे अच्छे हो सकते हैं। मैं बदमाश और तुम नेक-हों, नेक आदमी हो। और यहाँ कारण है कि मैं अपना रवैया बदलना नहीं चाहता। मगर नहीं, इसलिये भी नहीं बल्कि सिर्फ इसलिये कि मैं उसे बदल नहीं सकता और न बदलना ही चाहता हूँ। मैं अब किस तरह घर जा सकता हूँ ?

कैरिनन—चलो, तुम हमारे घर चलो और मैं उन से कह दूँगा कि तुम कल आओगे।

फिडिया—और कल क्या होगा ? मैं फिर वहीं रहूँगा और लिसा भी वहीं बनी रहेगी। (मज़ह पास जाता है और शराब पीता है) मैं समझता हूँ, यही अच्छा है कि इन्फ्रंट एकदम दूर हो जाय। आँख फूटे पीर जाय। क्या मैंने यह कह नहीं दिया था कि यदि मैं अपने वचन को तोड़ दूँ तो वह मुझे छोड़ दे सकती है ? मैंने वचन तोड़ दिया है, और बस यहाँ इस नाटक का अन्त है।

कैरिनन—तुम्हारे लिये, मगर उनके लिये नहीं।

फिडिया—यह भी अजीब बात है कि तुम हमारे सम्बन्ध-विच्छेद के विरुद्ध कोशिश करो।

(कैरिनन बोलना चाहता है कि इतने में माशा पास आती है)

फिडिया (रोकर)—सुनो, इनका गाना सुनो । हाँ, माशा !

(जिप्सी गाते हैं)

माशा ' धरे से ,—स्वगत का गीत गऊँ ?

फिडिया (हँसते हुए)—वागत का गीत । हाँ, आवहु-आवहु
रगधु ! (जिप्सी गाते हैं)

कैरिनन (सुनता है और परेशानी से पृथ्वा है ,—इन्हें क्या दूँ ?

फिडिया—दे दो वीक्ष रुगये (कैरिनन रुगये देना है) खूष !
अच्छा, अब एक और गाना गाओ । (जिप्सी गाते हैं । कैरिनन का
दुःस्वप्न प्रधान)

फिडिया (चारों तरफ़ देख कर)—कैरिनन चला गया ! उसे
खुदा समझे ।

(जिप्सी उठने लगते हैं)

फिडिया (माशा के पास घेठकर)—कैरिनन चला गया !
उसे खुदा समझे ।

फिडिया (माशा के पास बैठकर)—तुम जानती हो, यह
कौन था ?

माशा—मैंने नाम तो सुना है ।

फिडिया—बहु बहुत ही अच्छा आदमी है । वह मुझे मेरी
हकी के पास ले जाने को ख्याया था । वह मुझे जैसे वेष्कूक को
प्यार करती है और देखो मैं यहाँ ज्यः खेज खेन रहा हूँ !

साशा—हाँ, मगर यह ठीक नहीं है ! तुम्हें उसके पास जाना और उसपर दया करनी चाहिए ।

फिडिया—तुम समझती हो, मगर मैं तो नहीं समझता कि मुझे ऐसा करना चाहिए ।

साशा—हाँ, अगर तुम उसे नहीं चाहते तो कोई जरूरत नहीं । बात तो सब मुद्बत की है ।

फिडिया—अच्छा, तुम भी यह बात जानती हो ?

साशा—मालूम तो होता है ।

फिडिया—अच्छा, तो एक चुम्बन.....हाँ, एक गाना और हो, और फिर महफिज़ बरखास्त ।

(जिंसी गाते हैं)

फिडिया—अः, कैसा अच्छा गाना है ! जी चाहता है, ऐसा ही समा बंधा रहे, और बस यों ही, सुनते ही सुनते, तन से जान निबल जाय !

पर्दा

दूसरा अंक

पहला दृश्य

(पहले अंक जो हुए एक सप्ताह बीत गया। अन्ना पावलोना और कैरिनन लिसा के कमरे में बैठे हैं। साशा का प्रवेश)

कैरिनन—कहिए क्या खबर है ?

माशा—डक्टर साहब कहते हैं कि इस वक्त तो कोई डर भी बात नहीं है। मगर उसे सर्जरी न लगनी चाहिए।

अन्ना—हाँ, मगर लिसा तो बहुत ही कमजोर होगई है।

माशा—वह कहते हैं कि बीमारी का जोर नहीं है (टोकरी देख कर) यह क्या है ?

अन्ना—अंगूर हैं, डिक्टर लाये हैं।

डिक्टर—क्या क्या खाए अंगूर न लेंगी ?

माशा—हाँ, कोई एजं नहीं है। लिसा को अंगूर पसन्द हैं। यह तो बहुत कमजोर होगई है।

कैरिनन—विलकुल स्वभाविक है। दो दिन से न तो उन्होंने कुछ खाया-पिया है, और न ही सोई हैं।

साशा—और आप भी तो ?

कैरिनन—यह बिलकुल दूमरी बात है ।

(डाक्टर और लिसा का प्रवेश)

डाक्टर (ज़ोर देकर)—हाँ यहाँ बात है । अगर वह जागता रहे तो आधे घंटे में उसे बदल देना और अगर वह सो जाय तो नींद में खलल डालने की ज़रूरत नहीं है । गले में प्लास्टर-लेप न लगाइएगा । कमरे को खूब गरम रखना चाहिए ।

लिसा - लेकिन अगर फिर उसका दम घुटने लगे ?

डाक्टर - सम्भवतः आ ऐसा नहीं होगा, लेकिन यदि हो तो पिचकारी से काम लेना और वह पुड़िया उसे दे देना । एक सुबह को और दूमरी रात के वक्त । नुस्खा मैं लिखे देता हूँ ।

अन्ना—डाक्टर साहब, थोड़ा चाय पी ली ज़ेए ।

डाक्टर—नहीं माफ़ कीजिए; मेरे बीमार मेरा इन्तज़ार कर रहे होंगे ।

(मेज़ के पास बैठता है । सागा कागज़ और कलम-दायात देती है)

लिसा—तो आपवो निश्चय है कि अब बीमारी का जोर नहीं है ?

डाक्टर (हँसकर)—हाँ पूरा निश्चय है ।

कैरिनन (लिसा से)—अच्छा अब आप आकर थोड़ी चाय पी लें और वेग्त है कि जाकर अगम करें । देखिए तो सही, आपकी सूरत कैसी होगई है !

लिसा—ओह, मुझमें फिर से जान आ गई है। मैं आपकी बहुत फुलझ हूँ, आप सच्चे मित्र हैं (उसका हाथ लेकर दबाती है; साशा पुद्द होकर चली जाती है) ऐसे ही समय सच्चे मित्र की पहचान हाता है।

फैरिनन (धाँच ही में)—मैंने ऐसा क्या किया है ? मुझे धन्यवाद देने का वाहव में कोई कारण नहीं है ?

लिसा—और रातभर यहाँ कौन ठहर रहा ? सबसे अच्छे डाक्टर को बुला कर कौन लाया ?

फैरिनन—मुझे इसका बदला दो इसीसे मिल गया कि मिशा रतरे से पच गया और तिसपर आपको मुझपर इतनी मेहरबानी है।

लिसा (उससे हाथ मिलाती है और हँसती है; हाथ में कुठ रपया दिखाते हुए)—यह डाक्टर के लिए है, लेकिन मैं नहीं जानती, उन्हें कैसे दूँ।

फैरिनन—और न मैं जानता हूँ।

अन्ना—क्या नहीं जाते ?

लिसा—डाक्टर को रपया किस तरह दें। उन्होंने मेरे प्राण प्यारे धरुवे की जान बचाई है और उनके लिए मैं उन्हें रपया हूँ - यह बड़ा ही अगचिबर मालूम होता है।

अन्ना—मैं तो दूँगी; मैं देना जानती हूँ। यह तो बहुत ही सीपीसी बात है।

डाक्टर (ठठता है और नुस्खा लिसा को देता है — इस पाठडर को चम्मच-भर गरम पानी में घोलकर***, ब्रात करना जारी रखता है)

(कैरिनन मेज़ पर चाय पीता है, साशा और अन्ना सामने आते हैं)

साशा—मुझसे यह नहीं देखा जाता। इससे तो मालूम होता है, मानो वह उसे प्यार करती है।

अन्ना—क्यों, इसमें ताजजुब की क्या बात है ?

साशा—यह घृणोत्पादक है।

(डाक्टर विदा लेकर जाता है; अन्ना साथ जाती है)

लिसा (कैरिनन से)—इस वक्त वह कैसा प्याग लगता है। ल्योंही उसकी तबीयत जग ठीक हुई, वह हँसने और हाथ-पैर चलाने लगा। मुझे उसके पास जाना चाहिए, लेकिन आप को छोड़ कर जाने को जो नहीं चाहता।

कैरिनन—आप एक प्याला चाय पीजिए और कुछ थोड़ा लीजिए।

लिसा—नहीं, मुझे कुछ नहीं चाहिए। उस तमाम फिक्र के बाद अब मैं बहुत खुश हूँ। (सिसकती है)

कैरिनन—यह देखिए आप कितनी परेरान हैं।

लिसा—मैं बहुत ही खुश हूँ***क्या आप बच्चे को देखेंगे ?

कैरिनन—क्या नहीं ?

लिसा—अच्छा तो मेरे साथ आइए । (प्रस्थान; पीछे-पीछे
वर्तनन जाता है)

अन्ना (साशा के पास फिर जाकर) तुम ऐसी तोखी नगर
से क्या देख रही हो ? मैंने डाक्टर को रुग्ण दिया और उन्होंने
ले लिया ।

साशा—वह महाघृणित व्यापार है । वह उसे बच्चे के पाप
ले गई है । यह तो ऐसा मालूम होता है कि जैसे वह उसका प्रेमी
या पति हो !

अन्ना—कुछ भी राही, तुम्हें इससे क्या मतलब ? तुम क्यों
इतनी विता करती हो ? क्या तुम खुद उसके साथ व्याह करना
चाहती थीं ?

साशा—हाँ, और उससे व्याह करूँ ? उसके साथ व्याह
करने से तो अच्छा है कि मैं—म्या कहूँ, किसके साथ व्याह
कर दालूँ ! ऐसा तो मैं कभी नहीं सोच सकती । मुझे यही देख कर,
पृष्ठा होती है कि मिडिया के बाद लिसा एक अजनबी की ओर
इतना आकर्षित हो गई ।

अन्ना—अजनबी नहीं, एक पुराना साथी है ।

साशा—उनकी सुस्मराहट और उनकी नज़रों से क्या यह
कारण नहीं होता कि वे एक दूसरे को चाहते हैं ?

अन्ना—इसमें भला ताज्जुब की क्या बात है ? उसे भी उसके बच्चे की बर्मागो का खयाल है। वह सहजुभूति प्रकट करता है और उसे सहायता देता है—और इसके लिए वह उसकी एहसानमन्द है। इसके अन्नाग इसपे दर्ज ही क्या है कि वह विकटर को प्यार करे और उसके साथ ब्याह करले ?

साशा—यह तो बहुत ही घृणित—बहुत ही जयन्त होगा।

(कैरिनन और लिसा का प्रवेश। कैरिनन चुनचाप विदा लेकर जाता है)

(साशा गुस्से से चली जाता है)

जिसा (अन्ना से)—सारा को क्या होगया है ?

अन्ना—मुझे तो कुछ भी नहीं मालूम !

(लिसा आह भरती है)

पर्दा

दूसरा दृश्य

(अफ्रिमाव की बैठक। मेज पर शराब की बोतलें और गिलास रखे हुए हैं। अफ्रेमाव फ़िडेग, स्टेवोव—अहा-व्यस्त; लुटकेवच—याल बनाये हुए, आर क्रोटोकर—गोटो रखे हुए)

क्रोटोकर—मैं कहता हूँ कि वी. वाजी ज़तेगा। 'ल.वेल्डो' यूरोप भर में सबसे अच्छा घोडा है। तुम बदते हो ?

स्टेवोव—नहीं, हज़रत, तुम अच्छी तरह जानते हो कि

कोई तुम्हारा विश्वास नहीं करता, और न कोई तुम्हारे साथ शर्त देगा।

क्रोटोकव—मैं कहता हूँ, क्रेटची शामिल नहीं होगा।

अग्निमात्र—भगदं मत। मैं फ़ैसला किये देता हूँ। किडिया से पूछो वह ठोक बात बता देगा।

किडिया—वोनों घोड़े अच्छे हैं। सारी बात सचर ही है।

स्टेखोव—'गुसेव' बदमाश है। उसकं लिए मजबूत आदमी की जरूरत है।

क्रोटोकव (चिढ़ता है)—नहीं।

किडिया—ठहरो, मैं तय किये देता हूँ। 'मास्को-डर्बी' में कौन जीता ?

क्रोटोकव—वही जीता, मगर इससे क्या ? वह मइज इति-
हास की बात थी। अगर 'क्रैकस' बीमार न पड़ जाता...

(प्यारा आता है)

अग्निमात्र—क्या है ?

प्यारा—एक औरत आई है और मि० किडिया को पूछती
है।

अग्निमात्र—वह कैसी है ? क्या शरीर घटने की ओरत है ?

प्यारा—मैं जानता तो नहीं, लेकिन देखने से तो शरीर-
घात मालूम होती है।

अफ़िमाव — फ़िडिया, तुमसे एक महिला मिलने आई है ।

फ़िडिया (चौंकर कर)—वह कौन है ?

अफ़िमाव—इसे मालूम नहीं ।

प्यादा—क्या मैं उसे बैठकखाने में बुला लूं ?

फ़िडिया—नहीं, ठहरो.....में खुद जाकर देखता हूँ ।

('फ़िडिया और प्यादे का प्रस्थान)

क्रोटोकव—कौन आित हो सकती है ? जरूर माशा होगी ।

स्टेखोव—कौन माशा ?

क्रोटोकव—एकूजिप्सी लड़की है । वह फ़िडिया पर बेतग़ह आसक्त है ।

स्टेखोव—वह कितनी प्यारी लगती है ! और गाती कैसा है ?

अफ़िमाव—बला की खूबसूरती है—इन्यूरा और माशा दोनों में ! कल उन्होंने पीटर के साथ गाया था ।

स्टेखोव—वह कैसा खुशकिस्मत है !

अफ़िमाव—क्यों ? इसलिए कि सब लड़कियाँ उसे प्यार करती हैं ? इसमें तो कोई खुशकिस्मती की बात नहीं है ।

क्रोटोकव—मुझे तो जिप्सियों से नफ़रत है, उनमें सभ्यता तो ज़रा-सी भी नहीं होती ।

बुटवेविच—नहीं, तुम यह नहीं कह सकते ।

क्रोटोकव—मैं तो एक फ्रांसीसी औरत पर सब कुछ निष्कार करने को तैयार हूँ ।

अक्रिमाव—हाँ, हम तुमको जानते हैं और तुम्हारे सौन्दर्य-कला-ज्ञान को भी । जाकर देखूँ तो सही कौन है !

स्टेखोव—अगर माशा हो तो उसे अन्दर बुलालो । उससे कुछ गवायेंगे । मगर जिप्सी वैसे नहीं रहे, जैसे कि वे किसी जमाने में थे । तन्यूशा, वाह उसका क्या कहना ।

बुटकविच—और मेरा विश्वास है कि वे अब भी वैसे ही हैं ।

रटरोव—घदकर देख लो । मैं उनसे ऐसा गीत गवा सकता हूँ कि तुम्हें पता ही न लगे कि वह उनका अपना ही राग है या परेलू गीत ।

स्टेखोव—क्रोटोकव तो हमेशा शर्त घदने पर तुला रहता है ।

(अक्रिमाव का प्रवेश)

अक्रिमाव—अजी, कुछ पता है ? वह माशा नहीं है और इस कमरे के सिवा दूसरा कमरा ठीक नहीं है, जिसमें फिडिया लड़े बुलाये । इसलिए यह कमरा खाली करदो और चलो हम लोग बिलियर्ड-रूम में चलो । (सटका प्रस्थान)

(फिडिया और सारा का प्रवेश)

सारा (परेस्तान है)—फिडिया, माफ करना, अगर तुम्हें कुछ

नागवार गुजरे । लेकिन, ईश्वर के लिए, जरा मेरी बात सुन लो
(आवाज कांपती है)

(फ़िडिया इधर-उधर देखता है । सारा बेट जाती है, और उस-
तरफ़ देखती है)

साशा—फ़िडिया, घर चलो ।

फ़िडिया—साशा, मेरी बात सुनो... मैं तुम्हारा मतलब सम-
झा हूँ, प्यारी साशा ! और अगर मैं तुम्हारा जगह होता तो, मैं
भी ऐसा ही करता—मैं पुरानी स्थिति को फिर से स्थापित करने
की कोशिश करता । लेकिन अगर तुम मेरी स्थिति में होती—तो
यह बात जरा अजीब मान्य होती है कि तुम्हारे जैसी सहृदय
बालिका मेरी स्थिति में हो—लेकिन, यदि ऐसा होता तो तुम भी
जरूर वैसा ही करतीं कि जैसा मैंने किया, तुम मेरी ही तरह
कहीं निकल गई होतीं और किसी दूसरे के जीवन को व्यर्थ नष्ट
न करना चाहतीं ।

साशा—नष्ट करना ! सो कैसे ? तुम समझने हो, गाया
लिसा तुम्हारे बिना रह सकेगी ?

फ़िडिया—आह, प्यारी सारा, तुम भूलती हो ! वह रह
सकती है, रह सकती है । और फिर भी वह खुश—ज्यादा खुश,
मेरे साथ रहने की वनिस्वत कहीं ज्यादा खुश होगी ।

साशा—कभी नहीं !

फिडिया—तुम समझती हो । (सागा का हाथ पकड़ कर)—
लेकिन, यह बात नहीं है । असली बात यह है कि मैं जम
पर नहीं जा सकता । तुम मोटे कागज़ को कई बार इधर-उधर
नपेटो, फिर भी वह साबित बना रहता है; लेकिन एक बार मोड़ो-तड़
करो, वस वह टूट जाता है । ठीक यही हाल मेरा और लिसा का
था । मुझे वमकी तरफ आँख उठा कर देखने में भी कष्ट होता है—
और सच जानो, लिसा को भी ऐसा ही महसूस होता है ।

साशा - नहीं, नहीं !

फिडिया—तुम नहीं तो कहती हो, मगर तुम खुद जानती
हो कि यह बात सच है ।

साशा—मैं तो अपने दिल के मुताबिक़ ही समझ सकती हूँ।
यदि मैं उसने स्थान पर होती और तुम ऐसा जवाब देते, तो यह
बड़ा ही कीमती होता ।

फिडिया—हाँ, तुम्हारे लिए । (सघाटा दोनों उन्नेजित हैं)

साशा (उठकर)—तो क्या ये घाते ऐसी ही रहेंगी ?

फिडिया—हाँ, मैं समझता हूँ

साशा—फिडिया ! कहना मानो, वापस चलो ।

फिडिया—धन्यवाद, प्यारी साशा ! तुम्हारी प्यारी याद मेरे
दिन से सदा बनी रहेंगी । अन्तः, 'सुनो हाफिज' । आओ तुम्हें
एक बार प्यार कर लें । (नाथा चूमता है)

साशा (क्षुब्ध)—नहीं, मैं खुदा हाकिम नहीं कहूँगी। और यकीन नहीं करती...और न मैं गकीन कर सकती हूँ, फिडिया !

फिडिया—अच्छा, तो सुनो साशा, यह सच है कि मैं लिसा का पति हूँ और उसके बच्चे का पिता हूँ, लेकिन मैं-क्या कहूँ ? अनावश्यक हूँ। ठहरो, ठहरो, जवाब मत दो—तुम समझती हो कि मैं ईर्ष्या करता हूँ ? नहीं, बिल्कुल नहीं। प्रथम इसलिए कि मुझे ईर्ष्या करने का अधिकार नहीं है, और दूसरे इसलिए कि ईर्ष्या का कोई कारण भी नहीं है। विक्टर कैरिनन उसका पुराना मित्र है और मेरा भी। कैरिनन लिसा को प्यार करता है और लिसा भी कैरिनन को चाहती है।

साशा—नहीं !

फिडिया—वह चाहती है, लेकिन एक ईमानदार स्त्री की तरह कि जो अपने पति के सिवा दूसरे को प्यार नहीं कर सकती उसे वह चाहती जरूर है और उसे प्यार भी करने लगेगी, जब कि यह बाधा (अपनी तरफ इशारा करता है) दूर हो जायगी। और मैं इस बाधा को हटा दूँगा, तब वे सुखी होंगे। (आवाज काँपती है)

साशा—फिडिया ऐसी बातें मत करो।

फिडिया—क्यों ? तुम जानती हो कि यह सच है। मैं भी उन्हें सुखी देख कर खुश होऊँगा और मेरे लिए यही सबसे

उत्तम है। मैं घर वापस नहीं जाऊँगा, बल्कि उन्हें स्वतंत्रता दे दूँगा। उनसे यह कह देना... उत्तर मत दो, अच्छा 'खुदा हाफिज'।

(पंजानी चूमता है और साशा के लिए दरवाजा खोलता है)

साशा—तुम अजीब आदमी हो फिटिया !

फिटिया—'खुदा हाफिज'। 'खुदा हाफिज' ! (साशा जाती है)
हाँ, हाँ. यही बात है... ..यही बात है। (बग्टी चजाता है,

प्यादा खाता है)

फिटिया—घपने मालिक को बुलाओ। (प्यादा जाता है)

फिटिया (अपने भाप)—और यह सच है—बिलकुल सच है ।

(अग्निमाध का प्रवेश) आओ, आओ ।

अग्निमाध—सब बातें तय हो गई ?

फिटिया—बड़ी अच्छी तरह। (गाता है)

अह तां यहवाते रहे वातो मे पर आये न हम !

धृत अच्छी तरह तय हो गई . वे सब लोग कहाँ हैं ?

अग्निमाध—वे सब बिलियर्ड खेल रहे हैं ।

फिटिया—ठीक है, चलो हम भी चलें। (गाता है)

गणित अब ऐसी जगह चलकर जहाँ कोई न हो ।

हम नखुन कोई नदा और हम खुदां कोर न हो ।

वे दरो दीवार सा एक घर बनाया चाहिए ।

कोई हम साया न हो और पासवाँ कोई न हो ।

पड़िए गर बीमार तो कोई न हो तमिारदार ।

और अगर मर जाइए तो नौहाखवाँ कोई न हो ।

आओ चलें !

पर्दा



तीसरा अंक



पहला दृश्य

(प्रिन्स अदरेजकव—एक साठ वर्षों का बूढ़ा मूछों वाला, पेंशन वापता, पौंगी ज्ञानदार किन्तु उदासीन। अन्ना कैरिनिना—ट्रिक्टर की माँ, ५० वर्ष की बूढ़ी स्त्री जवान मालूम पटने की कोशिश में है। अन्ना कैरिनिना अपने सजे हुए कमरे में बैठी हुई लिख रही है। प्यादा आता है।)

प्यादा—प्रिन्स अदरेजकव.....

अन्ना कैरिनिना—अन्दर बुलालो (घूमकर दाशा देखती है)

(प्रिन्स का प्रवेश)

प्रिन्स—मैं आपके काम में बाधक तो नहीं हो रहा हूँ ?

अन्ना कैरिनिना—बिचकुल नहीं, आप बड़े शौक से आ सकते हैं। यह आपरा घर है। क्या मेरी चिट्ठी आपको मिली ?

प्रिन्स—मिली थी और जवाब में मैं खुद हाज़िर हूँ।

अन्ना कैरि०—आह, मेरे मित्र। मैं तो बिचकुल निराश हो रही हूँ। इसपर जहर जादू किया गया है। इससे पहले मैंने इसे कभी इतना एका, इतना खिरो, इतना बेरहम, और इतना लापरवाह नहीं देखा था। जइसे उस औरत ने अपने पति को

छोड़ा है तबसे तो उसका ढंग ही बिलकुल बदल गया है।

प्रिन्स—मामला क्या है ? सच्ची स्थिति क्या है ?

अन्ना कैरि०—वह कहता है,—चाहे जो हो, मैं उससे ब्याह
करना चाहता हूँ।

प्रिन्स—और उसके पति का क्या होगा ? वह क्या कहता है ?

अन्ना कैरि०—वह तलाक़ देने को राजी है।

प्रिन्स—ओहो !

अन्ना कैरि०—और यह विक्टर इस महाघृणित और
जघन्य काम में फँसता है। वकील करना, गुनाह को साबित करना
यह सब बड़ा ही घृणित है। और इनसे उसकी तबियत खराती
दिखाई नहीं देती। उसकी बातें हाँ मेरी समझ में नहीं आतीं—
वह सदा से ही भावुक, शान्त और गम्भीर था; अब एकाएक
उसे न-जाने क्या हो गया !

प्रिन्स—वह प्रेम में फँसा है। जब कोई मनुष्य सचमुच
किसी को चाहता है.....

अन्ना कैरि०—लेकिन यह क्या बात है कि हमारे ज़माने में
मुहब्बत बिलकुल पाक होती थी—एक तरह की प्रेमपूर्ण मित्रता
होती थी कि जो सारी ज़िन्दगी कायम रह सकती थी ! मैं तो
ऐसी ही मुहब्बत को पसन्द करती हूँ।

प्रिन्स—आजकल नई रोशनी के लोग उन आदर्श सम्बन्धों

से सन्तुष्ट रहना नहीं चाहते। उनके लिए किसी की आत्मा पर, किसी के अन्तःकरण पर ! अधिकार पा लेना ही काफी नहीं है। इसमें कोई चारा नहीं है, आप क्या कर सकती हैं ?

अज्ञा कैरि०—विक्टर के बारे में आप ऐसी बात न कहें। लेकिन ऐसा मायूम हाता है कि किसी ने उसपर जादू कर दिया हो। वह तो जैसे बिलकुल ही कोई दूसरा आदमी बन गया हो। आप जानते हैं, मैं उस स्त्री के घर क्यों गई, क्योंकि विक्टर ने मुझसे वहाँ जाने के लिए बहुत-कुछ कहा था। मैं वहाँ गई, लेकिन वह घर पर न मिली। मैं अपना कार्ट वहाँपर छाँड़ आई हूँ। उसने दर्यापत कराया कि मैं अपने घरपर उससे मिल सकूँगी और आज दो बजे (घड़ी देवती है) यानी कुछ मिनटों में ही वह यहाँ आने वाली है। मैंने विक्टर से वादा किया है कि मैं पर पर उससे मिलूँगी, लेकिन आप जानते हैं कि मेरी हालत कितनी नाजुक है। मेरे दोश ठिकाने नहीं हैं, इसलिए हस्त-नामूल मैंने आपको बुला भेजा। मुझे आपकी मदद की जरूरत है।

प्रिंस—धन्यवाद। यह आपकी मेहरबानी है, जो मुझे बुला कर आपने यह इज्जत बखशी।

अज्ञा कैरि०—उसकी इस मुलाकात से, आप जानते हैं, सब कुछ तय हो जायगा। विक्टर की निरमल का फैसला हो जायगा। या तो मैं अपनी स्वीकृति ही न दूँ—लेकिन, यह मैं कैसे कहूँ ?

प्रिन्स—क्या आप उस स्त्री से विल्कुल ही परिचित नहीं हैं ?

अन्ना कैरिन्—नहीं, मैंने उसे कभी नहीं देखा, लेकिन मुझे उसका भय है । एक नेक औरत अपने पति को छोड़ने के लिए कभी राजी न होगी, और फिर फिडिया जैसे नेक पति को । विक्टर का सहपाठी होने के कारण वह कभी-कभी हमारे यहाँ आया करता था—और, आप जानते हैं, वह बहुत ही नेक था । लेकिन वह कैसा भी हो और उसके साथ उसने कैसा ही दुर्व्यवहार क्यों न किया हो, उसे अपने पति को छोड़ना नहीं चाहिए । लेकिन यह बात मेरी समझ में नहीं आती कि विक्टर किस तरह से अपने इन विचारों के रहते हुए एक परित्यक्त स्त्री के साथ विवाह करने की इच्छा करता है ? कितनी बार अभी हाल ही में मेरे ही सामने विक्टर ने स्पिटसिन से बहस करते हुए कहा था कि तलाक देना सच्ची ईसाइयत के विरुद्ध है, और देखो अब वही उसमें फँस रहा है ! इस स्त्री ने कैसा जादू चलाया है—एकदम कैरिनन को मोह लिया है । मैं सचमुच उमसे डरती हूँ । लेकिन मैंने आपको यह पूछने के लिए बुनाया था कि इस बारे में आपकी क्या राय है ? मगर आपकी राय पूछने के बजाय मैं अपनी ही बातें कहती रही । अब कहिए, आप क्या कहते हैं, इस बारे में आपका क्या खयाल है ? मुझे क्या करना चाहिए ? क्या आपने विक्टर से बात की थी ?

प्रिन्स—हाँ, की थी। और मैं समझता हूँ कि वह उसे चाहता है। वह बहुत दिनों से उसे प्यार करता आ रहा है और प्रेम ने उसपर पूरा अधिकार जमा लिया है। वह ऐसा आदमी है कि जो काम को धीरे धीरे लेकिन मुश्किलों और मजबूती के साथ किया करता है। एक बार जो घात उसके दिल में जम गई वह फिर निकल नहीं सकती। उसके सिवा विक्टर और किसी को प्यार नहीं करेगा, और वह उसके बगैर या किमी दूमरी स्त्री के साथ कभी सुखी नहीं हो सकता।

अज्ञा कैरि०—दर्याकाजन्तसेवा कितनी खुशी के साथ उससे शादी करने को तैयार हो जाती। वह लड़की कितनी अच्छा है और विक्टर को कितना चाहती है।

प्रिन्स (हँसकर)—आप हवाई महल बना रही हैं। अब हर वक्त ये बातें बिलकुल देमौका हैं। मैं समझता हूँ कि आप राजी हो जायें और शादी करने में उसे मदद दें।

अज्ञा कैरि०—एक परित्यक्त स्त्री के साथ ? और उसके पति से नारक का भगड़ा मोल लेने के लिए ? मेरी समझ में नहीं आता कि आप किस तरह ऐसी बातें कहते हैं ! क्या कोई माँ ऐसी स्त्री को अपने एकमात्र पुत्र—और कैरिन्तन जैसे सुपुत्र की पत्नी बनाना पसन्द करेगी ?

प्रिन्स—लेकिन क्या किया जाय ? निरसन्देह यह अच्छा

होता कि कैरिनन ऐसी लड़की के साथ ब्याह करता, जिसे आप जानती होतीं और खुद पसंद करतीं, लेकिन चूँकि यह असम्भव है और इसके अलावा यह बात भी नहीं है कि वह किसी जिप्सी या ऐसी वैसी औरत से ब्याह करने जा रहा हो। लिसा प्रोटे-सेवा एक बहुत ही अच्छी स्त्री है। अपनी भतीजी नीली के द्वारा मैंने उसका परिचय पाया था, और मैं जानता हूँ कि वह लज्जा-वती, दयामयी, स्नेहार्द्र, धार्मिक और पाक स्त्री है।

अन्ना कैरि०—धार्मिक और पाक स्त्री—जो अपने पति को त्यागने के लिए तैयार है !!

प्रिन्स—यह आपको शोभा नहीं देता। आप उसपर जुलम करती हैं। उसका पति एक ऐसा आदमी है, जो लोगों के कथनानुसार स्वयं अपना ही महान् शत्रु है। वह कमजोर, अध.पतित और शराबी है। उसने अपनी और अपनी स्त्री की सारी जागरूक वगैरह कर डाली है। वह बाल-बच्चेवाली है। फिर आप उसे पति को छोड़ देने के लिए उसे क्योंकर दोष दे सकती हैं? तिसपर भी वह पति को नहीं छोड़ती है, बल्कि उसका पति ही उसे त्याग रहा है।

अन्ना कैरि०—ओह! यह सब कैसी गन्दगी, कैसी कीचड़ है! और मुझे अपने हाथ उसमें सानने पड़ेंगे।

प्रिन्स—मगर याद है, आपका धर्म क्या कहता है ?

अन्ना कैरि०—याद है, याद है। खुदा कहता है, “माफ़ कर दो, जिस तरह कि हम उन लोगों को माफ़ कर देते हैं, जो हमारे विरुद्ध दुराचरण करते हैं।” लेकिन, यह मेरे काबू के बाहर की बात है।

मिन्स—भला वह ऐसे आदमी के साथ कैसे रह सकती है। यदि वह किसी दूसरे को न भी चाहती होती, तो भी उसे अपने पति को छोड़ना ही पड़ता। उसे और नहीं तो कम से कम अपने बच्चे की खातिर अपने पति को छोड़ना पड़ेगा। और पति भी तो एक समझदार आदमी है, उसको ऐसा ही करने की सलाह देता है, जिस बच्चे कि उसके होश-हवास टुटस्त होते हैं।

(विक्टर भाता है और माँ तथा मिन्स को प्रणाम करता है)

विक्टर—माँ, मैं तुम से एक बात कहने आया हूँ। एलीज़बेथ यहाँ आने ही वाली है। मैं तुमसे मिन्नत करता हूँ, तुम्हारे पाँव पड़ता हूँ, यदि अब भी तुम हमारे विवाह की स्वीकृति न दो...

अन्ना कैरि० (रोक कर)—वेशक, मैं अब भी इस विवाह की स्वीकृति नहीं देती।

विक्टर—तब, ऐसी हालत में, मैं तुमसे प्रार्थना करता हूँ कि तुम सबसे अपनी अपसन्नता न जाहिर करना। नकारात्मक रूप से इस बात का प्रैसला न करना !

अन्ना कैरि०—तुम नहीं समझती हन लोग इस बात को

चठायेंगे। कम से कम मैं तो इस बात को अपनी तरफ से न छेड़ूँगी।

विक्टर—और वह खुद इस बात को छोड़े, इसकी संभावना और भी कम है। मैं सिर्फ यही चाहता हूँ कि आप उससे मिलें।

अन्ना०—मेरी समझ में यह बात नहीं आती कि तुम किस तरह एलीज़बेथ के साथ ब्याह करने को राजी होते हो, जब कि उसका पति जीवित है और जब कि तुम्हारा यह धार्मिक विश्वास है कि तलाक देना ईसाई-धर्म के विरुद्ध है !

विक्टर—क्या हम लोग ऐसे निर्दोष हैं कि कभी भी अपने विचारों से ज़रा भी स्थलित नहीं हो सकते, जब कि मानव-जीवन तरह-तरह की उलझनों से भरा हुआ है ? माँ, तुम मेरे साथ क्यों ऐसी निठुराई करती हो ?

अन्ना०—मैं तुम्हें प्यार करती हूँ और तुम्हें सुखी रखना चाहती हूँ !

विक्टर(प्रिन्स से)—प्रिन्स !

प्रिन्स—इसमें कोई सन्देह नहीं कि आप विक्टर को सुखी देखना चाहती हैं। किन्तु मेरे और आपके लिए इन मफेद बालों के होते हुए यह आसान काम नहीं है कि नौजवान लोगों के मन की बात समझ सकें और यह बात एक ऐसी माँ के लिए ख़ाम लौरे से मुश्किल है, जिसके दिल में यह ख़याल जम गया

कि लडके का भलाई इपीने है कि वह मेरे विचारानुसार काम करे। सभी औं तो का ऐसा ही खयाल होता है।

अन्ना०—हाँ हाँ, क्यों नहीं ? तुम सब मेरे विरुद्ध हो। घेशक, तुम समझ सकते होगे। तुम बयस्क अवश्य हो, पर मातृम होता है. तुम मुझे जाने न दोगे।

विक्टर—तुम मेरी पहले जैसी माँ नहीं हो और वह वे-रदमी से भी बदतर है।

प्रिन्स (विक्टर से)—चुप रहो विक्टर ! तुम्हारी माँ के शब्द जितने निर्दय होते हैं, उतने निर्दय उनके काम नहीं होते।

अन्ना०—मेरे जो भाव और विचार हैं वह उसपर प्रकट कर दूँगी, लेकिन इस तरह कि उसे घुरा न लगे।

प्रिन्स - इसका तो मुझे पूर्ण विश्वास है।

(प्यादा आता है)

प्रिन्स—वह शायद आ भी गई।

प्यादा - एलीजबेथ प्रोटेसेवा.....

विक्टर—मैं जाता हूँ, मेरी अच्छी माँ ! (प्रिन्स भी उठता है)

अन्ना०—अन्दर तुलालो। (प्रिन्स से नहीं, आप यहीं टहरिए।)

प्रिन्स—मैंने समझा खाले से क्षतकीत करने में शायद आप-की आताती होगी।

अन्ना०—नहीं, मुझे हर लगता है। (देखते हैं) अगर मैं

अकेले में बात करना चाहूँगी तो आपको इशारा कर दूँगी । उसके साथ अकेले बैठना शायद मुश्किल हो जाय । लेकिन मैं इशारा कर दूँगी, इस तरह (सिर का इशारा करती है)

प्रिन्स—ठीक है । मुझे विश्वास है कि आप उसे पसन्द करेंगी । मगर न्याय से काम लेना ।

अन्ना—देखा, आप सब किस तरह मेरे विरुद्ध हैं ।

(लिसा का प्रवेश)

अन्ना कैरि० (उठकर)—मुझे खेद है कि मैं घर पर तुम्हें न पा सकी । बड़ी मेहरबानी की, जो तुम मेरे घर आई ।

लिसा—मुझे कमी खयाल भी न था कि आप कृपा करके मेरे घर तक आने का कष्ट स्वीकार करेंगी । आप मुझसे मिलना चाहती थीं, इसके लिए मैं आपकी बहुत ही शुक्रगुजार हूँ ।

अन्ना (प्रिन्स को दिखाकर)—आप लोग परिचित हैं ?

प्रिन्स—बेशक परिचित हैं । आपके परिचय का सौभाग्य मुझे है । (हाथ मिला कर बैठ जाते हैं) मेरी भतीजी नीली अक्सर आपका जिक्र करती थी ।

लिसा—जी हाँ, उनसे मेरी बड़ी मित्रता थी (अन्ना कैरिनिना का भोर सशत्रु भाव से देखकर) और अब भी हम लोगों में मित्रता है । (अन्ना कैरिनिना से) मुझे ऐसी आशा न थी कि आप मुझसे मिलना चाहेंगी ।

अन्ना—मैं तुम्हारे पति को अच्छी तरह जानती हूँ । वह विक्टर का दोस्त था और ताम्ब्रव जाने से पहले हमारे घर आया करता था ।

लिसा—जी हाँ, वही हम लोगों का विवाह हुआ था ।

अन्ना—लेकिन, मास्को में आने के बाद वह कभी हमारे घर नहीं आया ।

लिसा—जी हाँ, वह शायद ही कभी कहीं बाहर जाते थे ।

अन्ना—और उन्होंने तुम्हें मुझसे कभी मिलाया भी नहीं !
(ग्रामोन्नी)

प्रिन्स—पिछली बार मैं आपसे डेनिसव्स के थियेटर में मिला था । वे लोग खुद खेले और तुम्हारा अभिनय...

लिसा—नहीं...हाँ...वेशक मैंने अभिनय किया था (फिर ग्रामोन्नी) अन्ना कैरिनिना, आप मुझे क्षमा करें, यदि मेरा कथन आपको घुरा लगे । मैं असली बात को छिपा नहीं सकती और न छिपाना चाहती हूँ । मैं यहाँ आई हूँ, क्योंकि विक्टर कैरिनिन ने कहा . क्योंकि वह...नहीं, नहीं क्योंकि आप मुझसे मिलना चाहती थीं...लेकिन, यहाँ अच्छा है कि सब बातें खोल कर कह दी जायें । (आवाज रक जाती है) उसका दिव्य करना मेरे लिए बड़ा फठिन है.. पर आन तो वही सदा है ।

प्रिन्स—देखते हैं, आप मुझे क्षमा दें ।

अन्ना—अच्छा आप जाइए । (प्रिन्स बिदा लेता है ।)

लिसा—मुझे तुम्हारे लिए बड़ा दुःख है, और मैं तुम्हें चाहती हूँ । लेकिन विक्टर मुझे बहुत प्यारा है । पर वही है संसार में कि जिसे मैं प्यार करती हूँ । मैं उसकी आत्मा को उतनी ही अच्छी तरह जानती हूँ कि जिस तरह मैं अपने आपको । वह बड़ा ही अभिमानी है । सात वर्ष की आयु से ही उसे अभिमान था । मगर वह अभिमान यश या धन के लिए न था, वरन् उसे अभिमान था अपनी सघरित्रता और निर्दोष-प्रियता पर कि जिन्हें उसने अभी तक सुरक्षित रक्खा है । वह लजीली वन्या की भाँति पवित्र है ।

लिसा—मैं जानती हूँ ।

अन्ना—उमने कभी किसी स्त्री को नहीं चाहा । तुम्हीं वह सबसे पहली स्त्री हो । मैं यह नहीं कहती कि मुझे ईर्ष्या नहीं है, लेकिन हम मातायें—तुम्हारा लड़का अभी बच्चा है और तुम भी इस घात को नहीं समझ सकती, मगर हम लोग इसके मद्दने के लिए तैयार हैं । मैं इसके लिए तैयार थी कि मैं उसे उसकी स्त्री को सौंप दूँ और ईर्ष्या न करूँ—मगर ऐसी स्त्री को सौंपना चाहती हूँ कि जो उसका ही तरह पवित्र हो... ..

लिसा—मैंने ... क्या मैंने ..

अन्ना—मैं जानती हूँ कि यह तुम्हारा कसूर नहीं है, मगर

तुम अभागिनी हो। मैं उसे जानती हूँ। वह सब कुछ सहने को तैयार है और सब कुछ नष्ट लेगा और फिर कभी जवान पर भी न लायगा—मगर उसे दुःख होगा। उसके अभिमान को धक्का पहुँचेगा और वह सुखी न हो सकेगा।

लिना—सुनो भी मेरा ही भय है।

अन्ना—मेरी प्यारी लिना, तुम नेक और बुद्धिमती स्त्री हो। यदि तुम उसे प्यार करती हो, तो तुम्हें अपने सुख से भी अधिक उसकी खुशी और उसके सुख की इच्छा करनी चाहिए। और यदि तुम इस धान को मानता हा तो तुम्हें उस रन्धन टाज पर पकाना-स्ताप करने का मौज्जा न देना चाहिए—यदि वह मुँह से फाँगेगा कुछ भी नहीं।

लिना—मैं जानती हूँ, यह कुछ भी न कहेंगे। मैंने इस विषय से सोचा और खुद अपने दिल से यही नजाल लिया। मैंने अपना भी देखा—लेकिन, क्या करूँ, वह मेरे बिना रहना नहीं चाहते। मैंने उनसे कहा—'एस लोग भिन्न बने रहे। अपने जीवन को न बिगाड़ें।' आप अपने पवित्र जीवन को मेरी बद-विचारों से बचाने के पीछे न घुसीये।—लेकिन, वह नहीं मानते।

अन्ना—नहीं, अभी नही मानना।

लिना—आप इनके पहिले कि वह मुझे छोड़ दें मैं राजी हो जाऊँगी। मैं इनके सुख से खिन्न ही उन्हें प्यार करती हूँ,

अपने सुख के लिए नहीं। आप कृपया मेरी मदद कीजिए, मुझ से घृणा न कीजिए। हम लोग प्रेमपूर्वक मिलकर उनको सुखी बनाने का उद्योग करें।

अन्ना—हाँ, हाँ! मैं तुम्हें प्यार करने लगी हूँ। (चुम्बन करती है; लिसा रोती है) फिर भी, हाँ, फिर भी यह भयानक है। काश वह तुम्हें विवाह होने से पहले ही प्यार करता।

लिसा—वह कहते हैं कि तब भी वह मुझे प्यार करते थे, लेकिन एक मित्र की खुशी में बाधा नहीं डालना चाहते थे।

अन्ना—आह, यह सब कैसी दुःखदायिनी वार्ता है। फिर भी हम एक दूसरे को प्यार करते रहेंगे और ईश्वर हमारी मनो-वांछा सफल करेगा।

विक्टर (घुसकर)—प्यारी माँ, मैंने सब-कुछ सुन लिया है। मुझे ऐसी ही आशा थी। तुम इन्हे पसन्द करती हो, और राम मामला ठीक हो जायगा।

लिसा—मुझे खेद है, तुमने सुन लिया। अगर मैं यह जानती तो ऐसा न बोलती।

अन्ना—अब भी कुछ तय नहीं हुआ है। इस समय मैं यही कह सकती हूँ कि यदि ऐसी अरुचिहर परिस्थिति न होती तो मैं बड़ी ही खुश होती। (लिसा को चुम्बन)

विक्टर—बस, वस, माँ, अब बदलना नहीं।

पर्दा

दूसरा दृश्य

(एक ग्राहक कमर में अकेला फिटिया है । दरवाजा खटकता । बाहर से कां का आवाज—'तुमन किवाड क्यों बन्द कर रक्खे हैं ? फिटिया, दरवाजा खोलो !')

फिटिया (उठकर दरवाजा खोलता है)— ठीक है ! बहुत खरबड़ा हुआ कि तुम आ गई । तबीयत सुस्त-दहूत ही सुस्त है ।

माशा—तुम हमारे पास क्यों नहीं आये ? क्या फिर पीरें हो ? छिः-छिः, और वादा करने के बाद ?

फिटिया—तुम जानती हो, मेरे पास धन नहीं है ?

माशा—मुझे तुम्हारी पर्वाह करने की जरूरत ?

फिटिया—माशा !

माशा—'माशा, माशा !' क्या करते हो ? अगर तुम स्वयंसेवक गुमास प्रेम करते होते, तो बहुत पहले ही तलाक दे देते । मसन खुद तलाक देने के लिए तुमसे कहा, तुम कहते हो कि तुम उत्ते नहीं चाहते, फिर भी तुम उससे साथ सम्बन्ध बनाए रखना चाहते हो । मैं समझ गई, तुम नहीं चाहते.....

फिटिया—लेकिन तुम जानती हो कि मैं क्यों नहीं चाहता ।

माशा—यह सब बहियात ! लोग सब कहते हैं कि तुम अपनी दुःखी जमा-रुप करने वाले छात्रों हो ।

फिडिया—मैं तुमसे क्या कह सकता हूँ ! तुम्हारे शब्दों से मुझे चोट लगती है, यह तुम मेरे कहे बिना ही जानती हो ।

माशा—तुम्हें किसीसे चोट नहीं लगती ।

फिडिया—तुम जानती हो कि मेरे जीवन की पक्षपात ख़ुशी तुम्हारे प्रेम में है ।

माशा—मेरा प्रेम—हाँ, मगर तुम्हारे प्रेम का तो अस्तित्व ही नहीं है !

फिडिया—अच्छी बात है । मैं इस बात पर तुमसे बहम नहीं करता—और, फागदा भी क्या है ? तुम सब जानती हो ।

माशा—(फिडिया, क्यों मुझे मताते हो ?

फिडिया—हमसे से कौन किसे मताता है ?

माशा (रोती है)—तुम बड़े निठुर हो ।

फिडिया (पास जाकर गले लगाना है)—माशा, यह तुम क्या कर रही हो ? चुप होओ, रोओ मत । हमें हँसी-ख़ुशी से अपना जीवन व्यतीत करना चाहिए, न कि इस तरह रो-धोकर ? मेरी प्यारी माशा, यह बात तुम्हें शोभा नहीं देती ।

माशा—तुम सचमुच मुझे प्यार करते हो ?

फिडिया—और भला मैं किसको प्यार कर सकता हूँ ?

माशा—मुझे ही प्यार करते हो ? अच्छा तो तो तुम फिर रहे हो, उसे पढ़ो ।

फिडिया—तुम्हें अच्छा न लगेगा ।

माशा—इसके लिखने वाले तुम हो, इसलिए वह अवश्य ही अच्छा होगा ।

फिडिया—अच्छा तो सुनो । (पढना है)

तके हैं, मन, किस दिन की बात !

पावन पुष्प-पराग-पूर्ण वह मंजुल-मृदुल चयाग ।
बोमल कलिपा-दाम कहीं अब गई व वीति बहार ॥

पड़ा है रंग-मंच का ठाट ॥ तके हैं मन०
गई नवेली अलवेली वह तरुलतिका वह फूल ।
भूल गये हैं मृत्यु-फल पर केवल शुष्क त्रिशूल ॥

कितना फुटिल काल का काट ॥ तके हैं मन०
यह संन्यस्त सुसयत आभा उस विभु का विदूष ।

आंग खोलकर देखा कैसा निर्मल रूप अनूर ॥

कि खोला नटवर ने नव हाट ॥ तके हैं मन०
वीती बात बिसार करे अब नवयुग में सहयोग ।

(माशा के माता-पिता वा अचानक प्रवेश)

नरदेसिया (अपनी कन्या व पाल जाकर)—अच्छा, तो तुम यहाँ
हो । अरी नालायक भगोली छोड़री । (फिडिया से) दन्दगी अर्ज है
जगद । (माशा से) रुद्ध है, अच्छे टग सीखे हैं तुमने !

आरदन (फिडिया से)—आप जो कुछ कर रहे हैं, जगद, वह

ठीक नहीं है। आप हमारी लड़की को खराब कर रहे हैं। आह, यह बहुत ही बुरी बात है। आप महागन्दा काम कर रहे हैं।

नस्टेसिया—अपना शाल ओढ़ लो और चलो यहाँ से। इस तरह घर से भाग खड़ी होती हो और यहाँ एक भिखारी के साथ चुहलें कर रही हो। भला उससे तुम्हें क्या मिलेगा ?

माशा—मैं इन्हें प्यार करती हूँ—बस, बात यह है। मैंने संघ को नहीं छोड़ा है। मैं इसी तरह गाती रहूँगी।

आइवन—अबकी जो आवाज निकाली तो सिर के बाल नोच लूँगा। बदमाश ! कोई ऐसा करता है ! न तेरा बाप, न तेरी माँ, और न तेरी बुआ.....यह बहुत बुरी बात है जनाब ! हम आपको चाहते थे—अनेकों बार हमने बिना दाम लिये ही आपको गाना सुनाया। हम आपपर तरस खाते थे, और इसका बदला आपने यह दिया ?

नस्टेसिया—तुमने मुपत में हमारी एकमात्र लड़की को बरबाद कर दिया है। हमारी आँखों की पुतली, हमारी हीरे जैसी अनमाल प्यारी लड़की—और उसे तुमने गन्दी कीचड़ में ला घसीटा। तुम्हें भले-बुरे की तमीज़ और धर्म-अधर्म का क्या कुछ भी ज्ञान नहीं है ?

फिडिया—नस्टेसिया ! तुम हमपर झूठ-मूठ सन्देह करते हो। तुम्हारी लड़की मेरे लिए बहन के बराबर है। मुझे उसकी

इज्जत का खयाल है। तुम्हें ऐसा विचार मन में न लाना चाहिए। लेकिन मैं उसे चाहता हूँ, प्यार करता हूँ, इसमें मेरा बस नहीं।

आह्वयन—लेकिन जब आपको पास रुपया था तब तो आपने उसे चाहा नहीं। यदि उस समय दस-पन्द्रह हजार रुपया संघ को दे देते, तो आप इज्जत के साथ उससे व्याह कर सकते थे। लेकिन अब आपने सब धन गँवा दिया है और उसे भगा लाये हैं। यह शर्म बात, बड़ी ही शर्मनाक बात है।

माशा—यह मुझे भगाकर नहीं लाये हैं, मैं खुद इनके पास आई हूँ। और अगर तुम मुझे ले जाओगे तो मैं फिर चली आऊँगी। सौ बात की एक बात यह है कि मैं इन्हे चाहती हूँ। मेरी मुदरत तुम्हारे नभी तालो से ज्यादा मजबूत है। मैं न मानूँगी।

नरटंसिया—माशा, माशा, प्यारी माशा। आधो. घर चलो। अब गदगद न करो। तुमने गलती की। अब चलो, हमारे साथ चलो।

आह्वयन—अच्छा, अब बहुत राते हो चुकीं। बस, चलो।
(राय पढ़ रता है) गाऊ कीजिए जनाब ।

(तानो जिप्सी जाते हैं । प्रिन्स का प्रवेद)

प्रिन्स—सुना कीजिएगा। अनिच्छा रहते हुए भी मुझे एक शरि का तय देखना पडा ।

फिडिया—कौन साहब मुझे इज्जत बख्शा रहे हैं ? (पतनान कर) आह, प्रिन्स अवरेजकव हैं ! (हाथ मिलाना)

प्रिन्स—अनिच्छा होते हुए भी मैं एक अरुचिकर दृश्य का दर्शक था । यदि मैंने ये बातें न सुनी होती तो मैं स्वश होता, लेकिन चूँकि मैंने सुनली है, इसलिए उसका जिक्र कर देना मैं अपना कर्तव्य समझता हूँ । मैं यहाँ आया, लेकिन इन लोगों के जोर-जोर से बोलने के कारण आपको दरवाजे की खटखटाहट सुनाई नहीं पड़ी ।

फिडिया—हाँ, हाँ, अन्ध्रा अब बैठिए । उस बात का जिक्र करने के लिए मैं आपको धन्यवाद देता हूँ । इससे मुझे उस दृश्य का मतलब समझाने का अधिकार मिल गया । मुझे इस बात की पर्याह नहीं है कि आप मेरे गम्बन्ध में कैसी धारणा रखते हैं । लेकिन, मैं आपको यह बनला देना चाहता हूँ कि उस गानेवाली जिप्सी लडकी को जो भिक्षुकिर्ता दी गई वे अन्याय-पूर्ण हैं । नैतिक दृष्टि से वह लडकी हम की तरह पवित्र है और मेरा उसके साथ केवल मित्रता का नाता है । उसमें थार्डी-सी गसिकता भले ही हों, लेकिन हमसे उस लडकी की पवित्रता और इज्जत में कोई फर्क नहीं आता है । बग, यही मैं आपसे कहना चाहता था । लेकिन कहिए, आप मुझसे क्या चाहते हैं ? मैं आपकी क्या सेवा कर सकता हूँ ?

प्रिन्स—अव्वल तो मैं...

फिटिया—जमा कीजिएगा, प्रिन्स ! मेरी सामाजिक स्थिति इस समय ऐसी है कि पहले का जो मेरा-आरका थोड़ा-न्या परिचय था उसके कारण मुझे आपके समागम का सौभाग्य प्राप्त करने का अधिकार नहीं है—जब तक कि आपको मुझमें कोई जरूरी काम न हो । फरमाइए, क्या काम है ?

प्रिन्स—मैं इस बात में इन्कार नहा करता और आपका खयाल भी ठीक है । मुझे आपसे काम है । लेकिन मैं आपसे प्रार्थना करता हूँ, आप इस बात का विश्वास रखें कि आपकी स्थिति में जो परिवर्तन हुआ है उससे आपके प्रति मेरी जो भावना है उसमें कोई अन्तर नहीं पड़ा है ।

फिटिया—इस बात का मुझे विश्वास है ।

प्रिन्स—मेरा काम यह है । सिनेज राजा कैरिनिना और उनके पुत्र विक्टर कैरिनिन ने मुझे इसलिए भेजा है कि मैं आपसे दर्यापत करूं कि आपका... माफ ही माफ करूँ ?... आपका और आपकी रानी एलीजबेथ का क्या सम्बन्ध है ?

फिटिया—मेरा मेरी रानी के साथ, या यो कहिए कि उनके साथ जो मेरी रानी थी, सब कोई सम्बन्ध नहीं है ।

प्रिन्स—मैंने भी यही समझा था और इसी विधि में इस दरिद्र का काम को अपने हाथ में निश्च है ।

क्रिडिया—कोई सम्बन्ध नहीं है। और मैं यह भी कह देना चाहता हूँ कि यह उसके दोष के कारण नहीं बल्कि मेरे ही अनगिनती दोषों के कारण यह सम्बन्ध-विच्छेद हुआ। वह सारा की भांति अब भी बिलकुल निर्दोष है।

प्रिन्स—जी हाँ, तो विक्टर कैरिनन, गा यों कहिए कि उसकी माँ ने इस बात का पता लगाने के लिए कहा था कि इस बारे में आपके क्या विचार हैं ?

क्रिडिया (उत्तेजित भाव से)—क्या विचार हैं। कुछ भी नहीं। मैंने उसे बिलकुल स्वतंत्र कर दिया है और मैं अब कभी उसकी किसी बात में दखल न दूँगा। मैं जानता हूँ कि वह विक्टर कैरिनन को चाहती है। चाहा करे, मुझे इससे क्या ? मैं उसे बहुत ही सुस्त लेकिन बहुत ही नेक और इज्जतदार आदमी समझता हूँ और मेरा खयाल है कि वह उसके साथ सुखी रहेगी। ईश्वर उनका भला करे !

प्रिन्स—ठीक है, लेकिन हम .

क्रिडिया (बात काट कर)—लेकिन, यह न समझिए कि मुझे ज़रा भी ईर्ष्या है। अगर मैं यह कदा कि रिक्टर सुस्त है तो मैं अपने शत्रुओं को वापस लेना हूँ। वह नेक, प्रतिष्ठित और धार्मिक प्रवृत्ति का मनुष्य है। वस, बिलकुल मुझसे बढता ! वह लिमा को बचपन से चाहता है; और सम्भव है, निम बन्ध उसका

मेरे साथ न्याह हुआ था, तब वह भी उसे चाहती हो—कभी-कभी ऐसा होता है। अनजान प्रेम ही सर्वोत्तम प्रेम होता है। मैं समझता हूँ, वह हमेशा ही उसे प्यार करती थी, लेकिन एक ईमानदार औरत की तरह वह इस बात को कभी अपने मन में न लाई। इसमें सन्देह नहीं, हमारे पारिवारिक जीवन में किसी प्रकार की एक छाया सदा दिखाई देती थी—लेकिन, मैं क्यों आपमें व्यर्थ डमका जिक्र कर रहा हूँ !

प्रिन्स—नहीं, कृपया आप सब स्पष्ट करके कहिए। सब जानिए, आपके पास आन का मेरा यही मतलब है कि मैं कुछ परिस्थिति को पूरी तरह समझ सकूँ। मैं आपकी बातें समझता हूँ—मैं मानता हूँ कि, जैसा आपने अभी कहा, इस किस्म की क्षाण जरूर रही होगी।

फिलिया—हाँ, छाया जरूर थी। और शायद यही कारण है कि मैं पारिवारिक जीवन में उसके साथ सुर्य और वृषि का असुभव न बन सका, हमेशा उसे दूसरी जगह खोजता फिरता था, और इसी तरह धीरे-धीरे बहक गया। खैर, इन बातों से क्या मतलब ? इससे तो यह प्रकट होता है कि मैं अपना बचाव कर रहा हूँ। मैं एक दुरा पति था—मैं कहता हूँ 'घा', क्योंकि आपसे ज्यादा तो मैं कुछ बुरा पति नहीं हूँ, और सुदृश से नहीं

हूँ । मैं उसे बिलकुल स्वतंत्र सम्मता हूँ । बस आपको अपने प्रश्न का उत्तर मिल गया ?

प्रिन्स—लेकिन आप विक्टर को और उसके परिवार को जानते हैं । एलीजबेथ के साथ उसका सम्बन्ध अन्यन्त सम्मान-पूर्ण और दूरस्थ है, और हमेशा ऐसा ही रहा है । जब तक वह आपत्ति में थी, वह उसकी सहायता करता रहा ।

फिडिया—हाँ, मैंने अपने दुराचरण से उनको परस्पर भिलने का पौर भी मौजा दे दिया । क्या ठिगा जाय, ऐसा ही होना था ।

प्रिन्स—आप उस परिवार के कट्टर विचारों से तो परिचित हैं ही । उदा। विचारों का होना के कारण मैं खुद तो उन्हे पसन्द नहीं करता लेकिन मैं उनको समझ सकता हूँ और उनका लिहाज रखता हूँ । मेरा ख्याल है कि विक्टर और क्लेमन्स उसकी माँ गिरजावर की शादी के बिना किंगो ली में सम्बन्ध रखने का विचार भी मन में लाना पसन्द न करेंगे ।

फिडिया—हाँ मैं उनके नाश्तियात ..उनकी सख्ती और उनके कट्टरपन से जानता हूँ लेकिन वे क्या चाहेंगे—। वास्तव में मैं उनसे बहुत पड़ते ही कहूँ दिया ना 'दू मैं गर्जो हूँ । लेकिन दोष अपने फिर लेना और उन भावने में जो कट्टर होना पड़ना है उससे तर्कचन उपयोगी है ।

प्रिन्स—मैं आपकी स्थिति को समझता हूँ और आपसे सहानुभूति रखता हूँ। लेकिन इसके सिवा और चारा ही क्या है ? मैं समझता हूँ, आप ऐसा करें—लेकिन, आपका कहना यह है ये सब बहुत ही अप्रतीक्षित बातें हैं।

फिदिया (प्रिन्स का हाथ बचाने हुए)—आपको धन्यवाद देता हूँ, प्रियवर प्रिन्स ! मैं, सदा से जानता हूँ कि आप दयालु और सम्माननीय सज्जन हैं। फिदिया मैं क्या करूँ ? अगर आप मेरी जगह होते तो क्या करते ? मैं अब सहलना नहीं चाहता, मैं भिलगुल नालायक हूँ। लेकिन कुछ ऐसी बातें हैं, जिन्हें मैं चुपचाप शान्तिपूर्वक नहीं कर सकता। मुझसे चुपचाप शान्तिपूर्वक भूल नहीं धोला जाता।

प्रिन्स—आप एक पाँटली हैं। इतने योग्य, बुद्धिमान, भावुक और सदाशय होते हुए भी आप कैसे इस तरह रह गये और जिन्हें आप अपने लिए उचित समझते हैं, जिसे आप खुद अपना कर्तव्य जानते हैं, उनसे आप क्योंकर भूल गये ? किस तरह आपने अपने जीवन का नष्ट किया और इस दुःख को स्वीकार गये ?

फिदिया (तीस्रों को रोस कर)—दस वर्षों में मैं इस तरह की भावना सिन्धीगी बस्तर घर रहा हूँ और यह पहना ही अबनर

एक व्यक्तिगत या प्रत्यक्ष प्रश्न या प्रस्तावना में पेश किया जाता है, इसलिये यह एक ही और सन्दर्भ में समझ लेना पड़ता है।

है कि आप सरीखे आदमी ने मुझपर तरस खाया। मेरे गुमराह साथियों ने, दुश्चरित्र पुरुषों और स्त्रियों ने तो प्यवरय मुझपर अनुकम्पा दिखाई, लेकिन आप जैसे समझदार भलेमानस ने आज ही मुझपर इतनी दया दिखाई। मैं आपका कृतज्ञ हूँ। आप पूछते हैं कि किस तरह मैं इस हालत पर पहुँचा? पहले तो शराब के जरिये। यह बात नहीं कि शराब पीने में मजेशार होती है, लेकिन मैं चाहे जो कुछ करूँ, मुझे सदा यह डर रहता है कि मैं ठीक काम नहीं कर रहा हूँ और उससे मुझे लज्जा लगती है। जब मैं शराब पी लेता हूँ, तब मैं इस लज्जा से छुटकाग पा जाता हूँ। और गाना—थियेट्रो और सिनेमाओं का नहीं बल्कि जिप्सी लोगों का—बस, यही तो जीवन है। सुनते ही रंगों में जान-सी आ जाती है। और फिर वे प्यारी-प्यारी काली आँग्रे और वः मुझराहट! जितनी ही उनमें लग्नत है, उतनी ही बाद के शर्म दामनगीर होती है।

प्रिन्स—और काम का क्या हाल है?

क्रिडिया—मैंने उसके लिए बहुत चेष्टा की, पर व्यर्थ। मैं सदा अपने काम से अमन्तुष्ट रहता हूँ—किन्तु अपने सम्बन्ध में बातें करने से क्या लाभ? मैं आपको धन्यवाद देता हूँ।

प्रिन्स—तब मैं उनसे जाकर क्या कहूँ?

क्रिडिया—आप कह दीजिएगा कि वे जो कुछ चाहते हैं, मैं

करने को तैयार हूँ। वे यही चाहते हैं न, कि उनका विवाह होजाय और इस विषय में कोई बाधा न रहे ?

प्रिन्स—जी हाँ, और क्या !

फिटिया—मैं ऐसा ही करूँगा। उनसे कह दीजिएगा कि मैं और इन बाधा को दूर कर दूँगा।

प्रिन्स—मगर कब ?

फिटिया—ज़रा ठहरिए, बस, यही एक-दो सप्ताह में। ठीक न ?

प्रिन्स—तो मैं उनमें यही कह दूँ ?

फिटिया—आप कह सकते हैं। आदाब धरज है, प्रिन्स ! आपका फिर एक बार आभार मानता हूँ।

(प्रिन्स का प्रस्थान)

फिटिया (बहुत देर तक बैठा रहता है और चुपचाप मुस्कराता है)
—यही बात है, यही बात है ! ऐसा ही होना चाहिए, बस,
ऐसा ही होना चाहिए ! मजेदार है !

पर्दा

चौथा अंक



पहला दृश्य

(होटल में एक रानगी कमरा । एक नौकर फिडिया और आइव
पिट्रॉविच को अन्दर लाता है)

नौकर—इधर आइए, यहाँ आपके काम में कोई रा
खालेगा । मैं कागज लाये देता हूँ ।

आइवन—प्रोटेमोवा, मैं भी अन्दर आजाऊँ ?

फिडिया (गम्भीरता से)—अगर आप चाहें, मगर मैं
में लगा हूँ और अन्ध्रा आओ ।

आइवन—तुम उनकी बातों का जवाब देना चाहते हो
उनका जवाब बताता हूँ । मैं ऐसा करना पसन्द नहीं करता
हमेशा साफ़ बात कहता हूँ और कुर्नी से निरचयान्मक न
काम करता हूँ ।

फिडिया (नौकर से)—शैम्पेन की बोतल लाओ ।

(नौकर जाता है)

फिडिया (एक सिवालय निहाल वर में उपर गधता है)—
टहरो ।

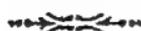
प्राश्न—यह क्या। क्या तुम आत्म-घात करना चाहते हो ? तुम चाहते हो तो कर सकते हो। मैं तुम्हारा मतलब समझता हूँ। वे तुम्हें अपमानित करना चाहते हैं और तुम उन्हें दिखा दोगे कि तुम किस खर्मार से बने हो। तुम अपनेको तो तयश्च से मारोगे और उनको अपनी उदारता से ! मैं समझता हूँ—खूब अच्छी तरह समझता हूँ, क्योंकि आखिर मैं भी अक्लमन्द हूँ।

फिटिया—वेशक, वेशक। सिर्फ... (नौकर बाग़ज, कलम, तमान लाता है।)

फिटिया (रूमाल से रिवाल्वर को ढक्कर)—घोतल खोलो, शराब का एक दौर होने दो। (पीते हैं। फिटिया लिखता है)
अपना, जरा ठहरो।

प्राश्न—यह दौर तुम्हारी.. महायात्रा के उपलब्ध में है। तुम जानते ही हो कि मैं इन बातों की परवाह नहीं करता, मैं उन्हें इस काम से न रोकूँगा। अक्लमन्द आदमी के लिए जीवन और मृत्यु दोनों समान हैं। मैं मृत्यु में जीवन और जीवन में मृत्यु समझता हूँ। तुम इसलिए आत्म-घात करोगे कि दो जने तुम्हारे तरफ खायें, मगर मैं.. मैं इसलिए मरूँगा कि तमान फिटिया इस बात को महसूस करे कि उसके हाथ से कितनी मृत्यु बच निकल गई है। मैं जरा भी न हिचकिचाऊँगा

चौथा अंक



पहला दृश्य

(होटल में एक खानगी कमरा । एक नौकर फ़िडिया और अ पिट्रॉविच को अन्दर लाता है)

नौकर—इधर आइए, यहाँ आपके काम में कोई खल डालेगा । मैं कागज़ लाये देता हूँ ।

आइवन—प्रोटेसोवा, मैं भी अन्दर आजाऊँ ?

फ़िडिया (गम्भीरता से)—अगर आप चाहे, मगर मैं । में लगा हूँ और अच्छा आओ ।

आइवन—तुम उनकी बातों का जवाब देना चाहते हो । चनका जवाब बताता हूँ । मैं ऐसा करना पसन्द नहीं करता । हमेशा साफ़ बात कहता हूँ और फुर्ती से निश्चयात्मक रूप काम करता हूँ ।

फ़िडिया (नौकर से)—शैम्पेन की बोतल लाओ ।

(नौकर जाता है)

फ़िडिया (एक रिवाल्वर निकाल कर मेज़पर रखता है)

ठहरो ।

आइवन—यह क्या ! क्या तुम आत्म-घात करना चाहते हो ? तुम चाहते हो तो कर सकते हो । मैं तुम्हारा मतलब समझता हूँ । वे तुम्हें अपमानित करना चाहते हैं और तुम उन्हें दिखा दोगे कि तुम किस खमीर से बने हो । तुम अपनेको तो तमश्चे से मारोगे और उनको अपनी उदारता से ! मैं समझता हूँ—जुब अच्छी तरह समझता हूँ, क्योंकि आखिर मैं भी अक्लमन्द हूँ ।

फिडिया—वेशक, वेशक ! सिर्फ... (नौकर कागज़, कलम, शायन लाता है ।)

फिडिया (रुमाल से रिवालवर को ढक्कर)—बोतल खोलो, शराब का एक दौर होने दो । (पीते हैं । फिडिया लिखता है)
अच्छा, ज़रा ठहरो !

आइवन—यह दौर तुम्हारी...महायात्रा के उपलक्ष्य में है । तुम जानते ही हो कि मैं इन बातों की पर्वाह नहीं करता, मैं तुम्हें इस काम से न रोकूँगा । अक्लमन्द आदमी के लिए जीवन और मृत्यु दोनों समान हैं । मैं मृत्यु में जीवन और जीवन में मृत्यु समझता हूँ । तुम इसलिए आत्म-घात करोगे कि दो जने तुमपर तरस खायँ, मगर मैं...मैं इसलिए मरूँगा कि तमाम दुनिया इस घात को महसूस करे कि उसके हाथ से कितनी भ्रमस्थ चीज़ निकल गई है । मैं ज़रा भी न हिचकिचाऊँगा

और न उसका खयाल ही करूँगा। (रिवालवर जल्दी से उठा कर)
मैंने यहाँ दबाया नहीं कि काम तमाम हुआ नहीं ! मगर नहीं।
अभी वक्त नहीं आया है (रिवालवर रख देता है) मैं उनको कुछ
लिखूँगा भी नहीं। उन्हें खुद समझना चाहिए ..अरे तुम.

फिडिया (लिखते हुए)—ज़रा ठहरो तो सही !

आइवन—वेचारे नासमझ मनुष्य ! दौड़-धूप और शोर
गुल तो वे करते हैं, मगर समझते नहीं—कुछ भी नहीं समझते
हैं...मैं तुमसे नहीं बोल रहा हूँ, मैं अपने मन से बातें कर रहा
हूँ। और आखिर दुनिया का जरूरत ही किस बात की है ?
बहुत ही थोड़ी—बस, उसे अपने बुद्धिमान व्यक्तियों की कद्र
करनी चाहिए। लेकिन लोग हमेशा उन्हें दुःख देते हैं, सताते
हैं, और फाँसी पर लटकाते हैं.. नहीं, मैं तुम्हारे हाथ खिलौता
नहीं बनूँगा, और ऐ धोखेबाजों, और बड़ानासाजों ! नहीं, मैं
नहीं मानूँगा, और तुम्हें खुले मैदान में घसीट कर लाऊँगा।

फिडिया (लिखना बन्द करके पीता है और लिखे हुए पत्र
पढता है)—मेहरबानी करके तुम चले जाओ !

आइवन—चला जाऊँ ? अच्छा तो, नमस्कार ! मैं तु
मना न करूँगा, और न रोऊँगा। मैं भी करूँगा ऐसा ही, म
अभी नहीं। मैं तुमसे यही कहना चाहता हूँ कि...

फिडिया—अच्छी बात है। वह बात फिर कहना, पहा

जरा यह काम तो कर आओ। यह रुपया मैनेजर को देदो और उससे पूछो कि मेरा कोई पार्सल या पत्र तो नहीं आया है। जाओ, जरा जल्दी जाओ।

आइवन—अच्छी बात है। तब तुम मेरे आने तक ठहरे रहोगे ? मुझे अब भी तुमसे एक खास बात कहना बाकी है— ऐसी बात कि जो न तो तुम्हें इस दुनिया में सुनने को मिलेगी और न दूसरो हो दुनिया में. कम से कम उम वक्त तक, जबतक कि मैं खुद वहाँ न पहुँच जाऊँ। क्या मैं यह सब उसे दे दूँ ?

फिडिया—जितना देने की जरूरत हो। (आइवन पिट्रोविच जाता है)

[फिडिया सन्तोष-मृन्मक आह छोड़ता है। दरवाजा बन्द कर देना है। रिवाल्वर उठाकर भरता है फिर उसे कनपटी के पास रखता है। कांपता है, फिर उसे धीरे से नीचे कर लेता है। कराहता है।]

फिडिया—नहीं, यह मुझ से न होगा, न होगा, न होगा !
(दरवाजा खटकटा) कौन है ?

(नेपथ्य में) 'मैं हूँ ।'

फिडिया—यह 'मैं' कौन है ? ओहो माशा ! (द्वार खोलता है)

माशा—मैं तुम्हारे घर गई, वहाँ से पोपव के यहाँ, और तब अफ्रिमाव के घर; फिर मैंने सोचा, तुम जरूर यहाँ होगं ।
(रिवाल्वर देखती है) यह तो बड़ी अच्छी बात है ! तुम बेवकूफ

हो, पूरे बेवकूफ हो। क्या सचमुच ही तुम 'ऐसा करने का इरादा रखते थे' ?

फिडिया—नहीं, मुझसे न हो सका।

माशा—क्या तुम्हारी दृष्टि में मेरा कोई अस्तित्व ही नहीं है ? अरे बेरहम काफिर ! तुम्हें मुझपर ज़रा भी दया न आई। ये थियोडर वैसिलीविच ! यह पाप है, पाप ! क्या मेरी मुहब्बत का यही बदला है ?

फिडिया—मैं उन्हें स्वतंत्र कर देना चाहता हूँ। इसके लिए मैंने उनसे दाटा क्रिया है, और मूठ मुझसे बोला नहीं जाता।

माशा और मेरा क्या होगा ?

फिडिया—तुम्हारा क्या होगा ? इसमें तुम्हें भी स्वतंत्रता मिल जाती। क्या तुम्हें यह अच्छा लगता है कि मैं तुम्हें इस तरह दुःख दूँ और सताऊँ ?

माशा—मालूम होता है, यही अच्छा है। तुम्हारे बिना मैं रह नहीं सकती।

फिडिया—भला तुम्हें मेरे साथ रहने से क्या दुःख होगा ? कुछ नहीं, तुम थोड़ी देर रोतीं और फिर मुझे भूल कर अपना काम देखतीं।

माशा—'बिलकुल न रोतीं'। और अगर तुम्हें मुझपर तरस नहीं आता, तो जाओ, जो जो चाहे करो। ईश्वर तुम्हें समझेगा !
(रोती है)

फिडिया—माशा, प्यारी ! मैं भले ही के लिए ऐसा करना चाहता था ।

माशा—हाँ, अपने भले के लिए !

फिडिया (मुस्करा कर)—सो कैसे, जब कि मैं मरना चाहता था ?

माशा—वेशक, तुम अपने ही भले के लिए यह काम करना चाहते थे । लेकिन, यह तो कहो, तुम चाहते क्या हो ?

फिडिया—क्या चाहता हूँ ? मैं बहुत-कुछ चाहता हूँ ।

माशा—बोलो तो सही, कुछ मास्डम भी तो हो ।

फिडिया—सबसे पहली बात तो यह है कि मैं अपना वादा पूरा करना चाहता हूँ । यह पहली बात है, और मेरे मरने-के लिए यही काफी दलील है । झूठ बोलना और तलाक के लिए उन सब गन्दे कामों को करना, जो उसके लिए जरूरी हैं...यह सब मुझसे नहीं हो सकता ।

माशा—मैं मानती हूँ कि यह बहुत ही घृणित-है ।

फिडिया—दूसरे मेरी स्त्री और कैरिनन दोनों को स्वतंत्रता मिलनी ही चाहिए । कुछ भी-हो, आखिरकार वे हैं, नेक आदमी, फिर उन्हें क्यों कष्ट दिया जाया ?

माशा—मैं नहीं समझती कि उसमें कोई बड़ी भारी नेकी होगी कि जब उसने स्त्री होकर-तुम्हें त्याग दिया ।

फिडिया—उसने नहीं, मैंने उसे त्यागा है ।

माशा—अच्छा, अच्छा, जो कुछ करते हो सो तुम्हीं तो करते हो । वह तो फर्शिता है । हाँ, और क्या ?

फिडिया—यही कि तुम एक अच्छी-सी प्यारी छोकरी हो—मैं तुम्हें चाहता हूँ, और यदि मैं जंभित रहा तो मुझे भय है कि मैं कहीं तुम्हारे जीवन को नष्ट न कर दूँ ।

माशा—इससे तुम्हें कुछ मतलब नहीं । मैं अच्छी तरह जानती हूँ कि क्या बात मेरे जीवन को नष्ट कर सकती है ।

फिडिया (आह भरकर)—लेकिन, आखिरकार मेरा जीवन है ही किस मतलब का ? क्या मैं यह नहीं जानता कि मैं गुमराह हूँ, आवारागर्द हूँ, और किसीके किसी मसरफ का नहीं ? मैं बिलकुल ही नालायक हूँ.....

माशा—ये व्यर्थ की बातें हैं । मैं तुम्हें न छोड़ूँगी । मैं अपने अपना बना चुका हूँ ।, तुम मुझे अब छोड़ नहीं सकते । रहा यह कि तुम शराब पीते और आवारा खिदगी बसर हो—इसकी कोई बात नहीं । तुम समझदार और जिन्दा-दिल आदमी हो । एक बार जी-जान से कोशिश करके इनसे अपना पीछा छुड़ा लो ।

फिडिया—यह कहना है तो आसान ।

माशा—अच्छा तो तुम एकबार कोशिश करके देखन लो ?

फिडिया—हाँ, जब मैं तुम्हारी मोहनी मूर्ति देखता हूँ, जब न आँखों की विजली मेरे अन्दर प्रवेश करती है, तब ऐसा तीत होता है कि सचमुच मैं भी बहुत कुछ कर सकता हूँ।

माशा—वेशक, कर सकते हो, और तुम ऐसा ही कर दिखाओगे। (पत्रदेखतीहै) यह क्या है ? उनके लिए चिट्ठी लिखी ? क्या लिखा है ?

फिडिया—क्या लिखा है ? (चिट्ठी लेकर फाड़ना चाहता है)
छ नहीं, अब इसकी कोई जरूरत नहीं।

माशा (चिट्ठा छीन लेती है)—तुमने यही लिखा है न, कि मैं आत्म-हत्या कर लोंगे ? रिवालवर का तो कोई जिक्र नहीं है ? यही लिखा है कि तुम अपने को नष्ट कर डालोगे ?

फिडिया—हाँ, यही कि अब मुझे दुनिया में अधिक नहीं रहना चाहिए।

माशा—लाओ, लाओ, यह मुझे देदो। तुमने 'क्या करें?' कहा है ?

फिडिया—मैं समझता हूँ, शायद पढ़ा है।

माशा—वह ग्रन्थ तो कुछ वेमजा-सा है, लेकिन उसमें एक बड़ी अच्छी बात है। क्या नाम उसका ? राकमनव—वह किसी

क्या करें ? पुस्तक सस्ता साहित्य मण्डल (अजमेर) से प्रकाशित हो चुकी है।

तरह अपने बारे में यह अफवाह उड़ा देता है कि वह डूब गया।
और- तुम...तुम क्या तैरना जानते हो ?

फिडिया—नहीं।

माशा—यह और भी अच्छा है। लाओ, अपने कपड़े मुझे दे दो—वह सब दे दो, और अपनी नोटबुक भी।

फिडिया—यह कैसे कर सकता हूँ ?

माशा—ठीक है, ज़रा ठहर जाओ। चलो, घर चलें; वहाँ तुम कपड़े बदल लेना।

फिडिया—लेकिन यह तो जालसाज़ी और धोखेबाज़ी होगी।

माशा—अच्छी बात है। तुम स्नान करने जाओगे, तुम्हारे कपड़े किनारे पर रक्खे होंगे, और तुम्हारी जेब में यह नोटबुक और यह चिट्ठी रक्खी होगी।

फिडिया—अच्छा फिर ?

माशा—फिर क्या ? हम लोग चले जाँयेंगे और बड़े मजे के साथ रहकर अपना जीवन बितायेंगे।

आइवन पिट्रोविच (प्रवेश करते हुए)—ठीक है। और पिस्तौल ? इसे मैं लिये लेता हूँ।

माशा—ले लो, ले लो ! हम लोग जाते हैं।

दूसरा दृश्य

(प्रोटेसोवा का 'कमरा'। कैरिनन और लिसा घातें कर रहे हैं)

कैरिनन—उसने पूरा-पूरा वादा किया था, इसलिए मुझे विश्वास है कि वह अपने वचन को पूरा करेगा।

लिसा—कहते हुए शर्म मालूम होती है, लेकिन फिर भी कहती हूँ कि मैंने उस जिप्सी की छोकरी के बारे में जो कुछ सुना है उससे मुझे प्रतीत होने लगा है, जैसे मैं बिलकुल स्वतंत्र हूँ। यह मत समझना कि यह ईर्ष्या है। यह ईर्ष्या नहीं है, लेकिन तुम जानते हो—इससे मुझे स्वतंत्रता मिल जाती है। बड़ी कठिनाई है—मैं तुम्हें कैसे कह कर समझाऊँ ?

कैरिनन—मुझसे कहने में तुम्हें कठिनाई मालूम होती है !
सो क्यों ?

लिसा (मुस्करा कर)—कोई बात नहीं है। मैं अपने मन की बात तुम्हें बताती हूँ। एक बात से मेरे हृदय में, मेरे हृदय के अन्तस्तल में, पीडा होती थी। मुझे ऐसा प्रतीत होता था, जैसे मैं दो पुरुषों को चाहती हूँ, और इसका अर्थ यह है कि मैं दुश्चरित्र हूँ।

कैरिनन—तुम और दुश्चरित्र !

लिसा—किन्तु जब मैंने सुना कि वह दूमरे को प्यार करने

लगे हैं और इसलिये अब उन्हें मेरी आवश्यकता नहीं है, तब मुझे ऐसा प्रतीत हुआ कि अब मैं स्वतंत्र हूँ और मैंने समझा कि अब मैं ईमानदारी के साथ कह सकती हूँ कि मैं तुम्हे चाहती हूँ। अब मेरा दिल हलका हो गया है। बस, अब मुझे अपनी इस हीन स्थिति का ही खेद है। यह तलाक़ बड़ी भारी मुसीबत है, और तिसपर यह इन्तजार !

कैरिनन—यह सब शीघ्र-ब्रह्म शीघ्र हो जायगा। एक तो उसने वचन दिया है, उसका अतिरिक्त मैंने अपने सेक्रेटरी को तलाक़नामा देकर उसके पास भेजा है और कह दिया है कि उसके हस्ताक्षर कराये बिना वहाँ से न हटें। मैं यदि उसे भली-भाँति जानता न होता तो शायद समझता कि जान-बूझकर वह इतनी देर लगा रहा है।

लिसा—नहीं, यह देरी उनकी दुर्बलता और उनकी ईमानदारी दोनों के कारण हो रही है। जो बात सच नहीं है, उसे मुँह कहना नहीं चाहते। तुमने उनके पास जो रुपया भेजा है, यह बुरा किया।

कैरिनन—मुझे भेजना ही पड़ा। वनाभाव ही शायद देरी का कारण हो।

लिसा—नहीं, रुपया भेजना अच्छा नहीं लगता।

कैरिनन—खर, कुछ भी हो, मगर उन्हें इतनी पावंदी नहीं करनी चाहिए थी।

लिसा—हम लोग कितने स्वार्थी होते जा रहे हैं।

कैरिनन—हाँ, मैं इस बात को मानता हूँ। लेकिन इसमें दोष तुम्हारा ही है। इतनी लम्बी प्रतीक्षा और इतनी बड़ी निराशा के पश्चान् अब मैं बहुत ही सुखी और बहुत ही खुश हूँ। और खुशी मनुष्य को स्वार्थी बना ही देती है। इसलिए दोष तुम्हारा ही है।

लिसा—तुम समझते हो कि सिर्फ तुम्हीं को खुशी हो रही है! मुझे भी उतनी ही खुशी है। मेरा दिल खुशी से भरा हुआ है—हृदय आनन्द में दिलोरें ले रहा है। मुझे सब कुछ मिल गया है। मिशा, प्यारा मिशा, अच्छा हो गया है, तुम्हारी माँ भी मुझे चाहने लगी हैं, और तुम भी मुझसे प्रेम करते हो; तिलपर मैं—मैं तुम्हें प्यार करती हूँ।

कैरिनन—यह बात है? फिर तुम मुझे प्यार करने के लिए पछताओगी तो नहीं—बदल तो नहीं जाओगी?

लिसा—उस दिन से मेरा दिल विलकुल बदल गया है।

कैरिनन—और अब फिर कभी नहीं बदलेगा?

लिसा—कभी नहीं। मैं केवल चाहती हूँ कि तुम भी उन बातों को वसी तरह भूल जाओ, जिस तरह मैं भूल गई हूँ।

(बच्चे के साथ धाय का प्रवेश; लिसा उने गोद में ले लेती है ।)

कैरिनन—हम कैसे अभागे हैं ।

लिसा (बच्चे को चूमती है)—क्यो ?

कैरिनन—तुम्हारा विवाह हो जाने के पश्चात् परदेश से लौटने पर जब मैंने सारा हाल सुना और मुझे मालूम हुआ कि तुम मेरे हाथ से निकल गई, तब मुझे बहुत ही दुःख हुआ । मगर यह देख कर मेरे हृदय को कुछ आश्वासन मिला कि मेरी याद अब भी तुम्हारे दिल में बनी हुई है—तुम मुझे बिलकुल भूल नहीं गई हो । मुझे इतने से ही सन्तोष था । फिर जब हमारी मित्रता हो गई और मैं पग-पग पर तुम्हारी कृपा और ममता का अनुभव करने लगा, और इसके साथ ही मुझे तुम्हारी मित्रता में किसी एक ऐसी चीज की रश्मि का किंदिन आभास दिखाई देने लगा कि जो मित्रता से बढ़कर सूक्ष्म और स्निग्ध है, तब मैं अपनेको करीब-करीब सुखी समझने लगा । उस समय मुझे इसी बात की चिन्ता थी कि क्रिडिया के प्रति ईमानदारी का व्यवहार नहीं कर रहा हूँ । मगर, नहीं, मुझे इस बात का सदा पूर्ण विश्वास था कि अत्यन्त पवित्र मित्रता के सम्बन्ध के अतिरिक्त हमारे-तुम्हारे बीच कोई दूसरी बात होना ही असम्भव है । इसके अलावा मैं तुम्हें जानता था, इसलिए वास्तव में मुझे इस सम्बन्ध में कोई चिन्ता न थी । इसके बाद जब तुम क्रिडिया

के सम्बन्ध में चिन्तित रहने लगीं और मैं तुम्हे यथाशक्ति सहायता पहुँचाने लगा, और जब मैंने देखा कि मेरी मित्रता से तुम कुछ चौकने लगीं-उससे तुम्हे एक तरह का कुछ भय और सङ्कोच-सा होने लगा, तब मैंने अपनेको पूर्ण सुखी समझा और एक तरह की अस्पष्ट आशा मेरे मन में जागृत हुई। इसके बाद जब फिडिया बिलकुल ही बिगड़ गया और उसका सम्बलना एकदम असम्भव हो गया, और जब तुमने फिडिया को छोड़ने का निश्चय कर लिया, और मैंने साहस करके धड़कते हुए दिल के साथ, कुछ स्पष्ट शब्दों में, तुमसे अपने मन की बात कही—उसे सुनकर तुमने 'नहीं' न की बल्कि आँसू बहाती हुई उठकर चली गई, तब, उस समय, मैं सम्पूर्ण रूप से सुखी था और यदि उस समय कोई मुझसे पूछता कि तुम और क्या चाहते हो, तो मैं यही उत्तर देता—'बस, कुछ नहीं'। लेकिन इसके पश्चात् जब हमारे जीवनों को एक सूत्र में आवद्ध करने की सम्भावना पैदा हुई, जब मेरी माँ तुम्हे चाहने लगीं, जब तुमने मुझसे कहा कि तुम मुझे चाहती हो और पहले भी मुझे चाहती थीं, और इसके बाद जब तुमने यह कहा—जैसा कि तुम अभी बोली थी—कि फिडिया के प्रेम का अस्तित्व ही अब तुम्हारे दिल में नहीं है, और कि मैं ही तुम्हारा एक मात्र प्रेम-पात्र हूँ, तब भला कोई करे, मुझे संसार में और किस चीज़ की बावुझा हो सकती है ?

मगर, नहीं, अब मुझे बौती हुई बातों के विचार से दुःख होता है। अब मेरा ज़ाँ चाहता है कि जो कुछ हो गया वह कभी हुआ ही न होता और इसकी याद दिलाने वाली कोई बात ही दुनिया में न रहती तो अच्छा था !

लिसा (झिड़की के स्वर में)—विक्टर !

कैरिनन—लिसा, मुझे ज़मा करना। मैं तुमसे जा यह कह रहा हूँ, वह सिर्फ़ इसलिए कि मैं तुम्हारी वास्तव अपना कोई विचार तुमसे गुप्त नहीं रखना चाहता। मैंने जान-बूझ कर इसका जिक्र इसलिए किया है कि मैं यह बात तुमपर प्रकट कर दूँ कि मैं कितना बुरा आदमी हूँ और मैं यह कितनी अच्छी तरह जानता हूँ कि मुझे अपनी इस प्रकृति—इस दुःखद भावना को दमन करने की पूर्ण चेष्टा करनी पड़ेगी। और अब मैं उस चेष्टा में सफल हो गया हूँ—मैं उससे स्नेह रखता हूँ।

लिसा—ठीक है, ऐसा ही होना चाहिए। मैंने स्वयं कुछ और से नहीं किया, मगर मेरे मन में स्वतः कुछ ऐसा उत्पन्न हुआ कि तुम्हारे ध्यान के अतिरिक्त और सब कुछ दिल से गायब हो गया।

कैरिनन—सब कुछ ?

लिसा—सब कुछ, सब कुछ—नहीं तो मैं ऐसा न कहती।

(प्यादा भाता है)

प्यादा—मि० बोज़नेसन्सकी आते हैं ।

कैरिनन—लो, वह फिडिया का जवाब ले आया है ।

लिसा (कैरिनन से)—उसे यही बुला लो ।

कैरिनन (दरवाजे तक उठकर जाता है)—अच्छी बात है,

जवाब तो आगया ।

लिसा (बच्चा धाय को देती है, धाय का प्रस्थान)—क्या यह

सम्भव है. विक्टर, कि अब सब मामला तय हो जायगा ?

(कैरिनन को चूमती है)

(बोज़नेसन्सकी का प्रवेश)

कैरिनन—क्या खबर है ?

बोज़नेसन्सकी—वह चले गये ।

कैरिनन—चले गये ? अर्जी पर दस्तखत किये बिना ही चले गये ?

बोज़०—दस्तखत तो नहीं हुए. लेकिन आपके और एलीज़-वेथ के लिए वह एक पत्र छोड़ गये हैं (जेब से पत्र निकाल कर कैरिनन को देता है) मैं उनके स्थान पर गया, लेकिन मालूम हुआ कि वह होटल में हैं । मैं वहाँ गया और मि० प्रोटेसोवा ने जवाब के लिए एक घंटे बाद आने को कहा । मैं फिर गया और...

कैरिनन—इसके क्या यह मानी हैं कि वह और देर लगाना

चाहता है, ओह कोई बहाना करना चाहता है ? नहीं, यह तो पूरी शैतानी है । ओह, वह कितना अधःपतित हो गया है ।

लिसा—जरा पत्र तो पढ़ो (कैरिनन पत्र खोलता है)

बोज़०—मेरी तो अब कोई जरूरत नहीं है ?

कैरिनन—नहीं, कुछ नहीं, अब आप जा सकते हैं । धन्यवाद !

(पत्र पढ़ते हुए आश्चर्य से ठहरता है—योजनेसन्सकी जाता है)

लिसा—क्यों, क्या बात है ?

कैरिनन—यह तो भयंकर है ।

लिसा (पत्र पकड़ती है)—पढ़ो तो !

कैरिनन (पढ़ता है)—“लिसा और विक्टर, मैं तुम दोनों ही का सुखातिव करता हूँ । मैं झूठमूठ तुम्हें ‘प्रियवर’ या और किसी सम्बोधन से पुकारना नहीं चाहता । मैं अपने हृदय का जलन और भर्त्सना को दूर नहीं कर सकता । मैं अपनेको

३ म्मिड़कता हूँ, मगर फिर भी यह सब बहुत ही दुःखप्रद है ।

मुझे तुम्हारा और तुम्हारे प्रेम तथा सुख का ध्यान आता है,

मेरा हृदय अनायास ही विचलित हो उठता है । मैं सब बातें

४ हूँ । मैं जानता हूँ कि यद्यपि मैं पति था, लेकिन फिर

भी, घटना-चक्र के प्रभाव में, मैं ही तुम्हारे सुख के मार्ग में

बाधक हुआ । वास्तव में तुम्हारे पारस्परिक प्रेम और

सुख-भोग में दखल देने वाला मैं ही हूँ । लेकिन, फिर भी, यह

सब कुछ होते हुए भी, तुम्हारी तरफ से मेरे हृदय में जो अरुचि, जो तीखापन पैदा हो गया है, उसे मैं दूर नहीं कर सकता। योंतो मैं तुम दोनों ही को चाहता हूँ और खास तौर से लिसा को। किन्तु वस्तुतः मैं तुम्हारे प्रति रुखा और उदासीन ही नहीं हूँ, बल्कि एक तरह से तुम्हारे प्रतिकूल हूँ। मैं जानता हूँ कि यह मेरी भूल है; लेकिन, मैं मजबूर हूँ, मैं इस भाव को बदल नहीं सकता।”...

लिसा—भला वह बदल कैसे सकते हैं...

कैरिनन (पढना जारी रखता है)—“अब मैं मतलब की बात कहता हूँ। मेरे मन को यह अशान्ति—मेरे हृदय को ये अनमेल भावनाएँ, मुझे मजबूर करती हैं कि मैं तुम्हारी इच्छा को उस तरह पूरा न करूँ कि जिस तरह तुम चाहते हो। झूठ बोलना, अहलकारों को रिश्तत देना, और उससे सम्बन्ध रखने वाली उन सब गन्दी-गलीज बाहियात बातों में शरीक होना—ये सब ऐसे काम हैं, जो मुझे बड़े ही बीभत्स, धृष्ट और जघन्य मालूम पड़ते हैं। मैं नीच हो सकता हूँ, लेकिन मेरी नीचता दूसरे प्रकार की है—मैं इन जघन्य कृत्यों में भाग नहीं ले सकता—बस, नहीं ले सकता। मैंने जो उपाय सोचा है, वह बहुत ही सरल है। तुम्हारा सुख इसीमें है कि तुम दोनों का विवाह हो जाय। मैं ही तुम्हारी राह का कण्टक हूँ—और, इसलिए मुझे अपना जान दे देनी चाहिए.....।”

लिसा (विक्टर का हाथ पकड़ती है)—विक्टर !

कैरिनन (पढता है)—“...अपनी जान दे देनी चाहिए । और मैं ऐसा ही करूँगा । जब तुम्हें यह पत्र मिलेगा, उस समय तक मैं इस दुनिया से कूच कर जाऊँगा ।

“पुनश्च—कैसे अफसोस की बात है कि तुमने तलार के खर्चे के लिए रुपया भेजा है । यह बात बहुत ही भद्दी है और तुम्हारे योग्य नहीं । लेकिन इसमें कोई बस नहीं । मैंने इतनी बार भूलें की हैं तब तुमसे भी भूलें क्यों न हों ? मैं रुपया वापस भेजता हूँ । मैंने जो रास्ता निकाला है वह बहुत ही छोटा, सस्ता और निश्चित है । मेरी तुमसे यही प्रार्थना है कि तुम मुझपर क्रोध न करना, सदा दया-भाव बनाये रखना । एक बात और है—यहाँ यवजनीन नाम का एक घड़ीसाज है । क्या तुम कुछ मदद देकर उसे अपने पैरों पर खड़े होने लायक नहीं बना सकते ? वह नेक आदमी है, यद्यपि दुर्बल है । अच्छा, नमस्कार !

फ्रिडिया”

लिसा—उन्होंने अपनी जान दे दी ! उफ !

कैरिनन (घटी बजाता है, दौट कर दरवाजे तक जाता है)—
मि० वॉलनेसन्सकी को वापस बुलाओ ।

.. लिसा—मैं जानती थी, मैं जानती थी ! फ्रिडिया, प्यारें फ्रिडिया !

कैरिनन—लिसा !

लिसा—नहीं, यह सच नहीं। यह बात सच नहीं कि मैं उन्हें प्यार नहीं करती थी और प्यार नहीं करती हूँ। मैं सिर्फ उन्हींको प्यार करती हूँ, बस उन्हींको, और मैंने ही उनकी हत्या की है। मुझे छोड़ दो।

(बोजनेसन्सकी का प्रवेश)

कैरिनन—मि० प्रोटेसोवा कहाँ हैं ? उनके आदमियों ने तुमसे क्या कहा ?

बोजनेसन्सकी—उन्होंने कहा था कि आज सबेरे वह बाहर गये थे। जाते वक्त यह पत्र यहीं छोड़ गये थे और उसके बाद वापस नहीं आये।

कैरिनन—हमें इसका पता लगाना होगा। लिसा ! मुझे तुमको छोड़ देना पड़ेगा।

लिसा—क्षमा करना, मैं झूठ नहीं बोल सकती। जाओ, और उनका पता लगाओ... ..

पर्दा

लिसा (विकटर का हाथ पकड़ती है)—विकटर !

कैरिनन (पढ़ता है)—“...अपनी जान दे देनी चाहिए । और मैं ऐसा ही करूँगा । जब तुम्हें यह पत्र मिलेगा, उस समय तक मैं इस दुनिया से कूच कर जाऊँगा ।

“पुनश्च—कैसे अफसोस की बात है कि तुमने तलारू के खर्चे के लिए रुपया भेजा है । यह बात बहुत ही भद्दी है और तुम्हारे योग्य नहीं । लेकिन इसमें कोई बस नहीं । मैंने इतनी बार भूलें की हैं तब तुमसे भी भूलें क्यों न हों ? मैं रुपया वापस भेजता हूँ । मैंने जो रास्ता निकाला है वह बहुत ही छोटा, सस्ता और निश्चित है । मेरी तुमसे यही प्रार्थना है कि तुम मुझपर क्रोध न करना, सदा दया-भाव बनाये रखना । एक बात और है—यहाँ यवजनीन नाम का एक घड़ीसाज है । क्या तुम कुछ मदद देकर उसे अपने पैरो पर खड़े होने लायक नहीं बना सकते ? वह नेक आदमी है, यद्यपि दुबल है । अच्छा, नमस्कार !

फिडिया”

लिसा—उन्होंने अपनी जान देदी ! उफ !

कैरिनन (घंटी बजाता है; दौड़ कर दरवाजे तक जाता है)—
मि० बोल्नेसन्सकी को वापस बुलाओ ।

.. लिसा—मैं जानती थी, मैं जानती थी ! फिडिया, प्यारे फिडिया !

कैरिनन—लिसा !

लिसा—नहीं, यह सच नहीं। यह बात सच नहीं कि मैं उन्हें प्यार नहीं करती थी और प्यार नहीं करती हूँ। मैं सिर्फ उन्हींको प्यार करती हूँ, बस उन्हींको, और मैंने ही उनकी हत्या की है। मुझे छोड़ दो।

(बोज़नेसन्सकी का प्रवेश)

कैरिनन—मि० प्रोटेसोवा कहाँ हैं ? उनके आदमियों ने तुमसे क्या कहा ?

बोज़नेसन्सकी—उन्होंने कहा था कि आज सबेरे वह बाहर गये थे। जाते वक्त यह पत्र यहीं छोड़ गये थे और उसके बाद वापस नहीं आये।

कैरिनन—हमें इसका पता लगाना होगा। लिसा ! मुझे तुमको छोड़ देना पड़ेगा।

लिसा—क्षमा करना, मैं झूठ नहीं बोल सकती। जाओ, और उनका पता लगाओ.....

पर्दा

पाँचवाँ अंक



पहला दृश्य

(निम्न श्रेणी के होटल का मैला कमरा । लोम मेज पर चाय और 'बोडका' पी रहे हैं । सामने एक छोटी सी मेज पर फिडिया परेशान हाल, फटे हुए कपड़े पहने बैठा है । पास ही पिटसखव बैठा है । दोनों कुछ नशे में हैं ।)

पिटसखव— मैं समझता हूँ, ख़ूब समझता हूँ । सच्चा प्रेम इसीको कहते हैं । हाँ, फिर ?

फिडिया— हमारी श्रेणी की किसी स्त्री को तुम जानते हो, जिसने अपने प्रियतम के प्रति ऐसी प्रेमार्द्र उच्छ्वासपूर्ण भावनाओं को प्रकट किया हो और उसके लिए अपना सर्वस्व निष्कावर कर दिया हो ? मगर वह तो जिप्सी थी, रुपया कमाना उसका पेशा था, फिर भी उसके अन्दर इतना निस्वार्थ प्रेम था। उसने अपना सब कुछ छोड़ दिया और बदले में कुछ न चाहा । यह विभिन्नता बड़ी ही आश्चर्य-जनक है ।

पिटसखव— हाँ, चित्रकला में भी ऐसी ही बात है । उसे

क्या बोलते हैं—मैं भूल गया । लाल रंग शोख तभी दिखाई पड़ता है, जब उसके चारों ओर हरा रङ्ग हो । लेकिन यह कुछ असङ्गत है । मैं समझता हूँ, खूब अच्छी तरह समझता हूँ ।

फिडिया—हाँ जी, मेरा विश्वास है कि मैंने अपने जीवन में जो एक नेक काम किया है, वह यही है कि मैंने उसके प्रेम का कभी दुरुपयोग नहीं किया । और तुम जानते हो क्यों ?

पिटसखव—शायद दया के कारण ।

फिडिया—अजी नहीं, मुझे उसपर कभी दया नहीं आई । उसके प्रति मेरे हृदय में जो भावना पैदा होती थी, वह सदा आल्हादकारी भक्ति से परिपूर्ण होती; और जब वह गाती थी, तब मानों आनन्दोद्वास का सागर लहराने लगता था । अहा, उसका गाना कितना मधुर, कितना मृदु, कितना सुन्दर और अमृत मय होता था ! उसकी प्यारी सुरीली आवाज अभी तक मेरे कानों में गुँज रही है । मैं हमेशा उसे अपनेसे बहुत ऊँचा और श्रेष्ठ समझता था । मैंने जो उसके जीवन को दूषित नहीं किया, उसका कारण बस यही है कि मैं उसे प्यार करता था, सबे दिल से प्यार करता था, और अब वह एक सुन्दर सुखमयी पुरण-स्मृति के रूप में मेरे हृदय में बसी हुई है । (पीता है)

पिटसखव—हाँ, हाँ, मैं समझता हूँ, खूब समझता हूँ । इसीको आदर्श प्रेम कहते हैं ।

फ्रिडिया—मैं तुमसे कहता हूँ । एक जमाना था, जब मुझमें भी इन्द्रिय लिप्सा और भोग-लालसा थी । एक बार मैं एक महिला के प्रेम में फँस गया । वह महिला बहुत ही खूबसूरत थी और मैं भी उसे बेतरह चाहने लगा था । उसने एक स्थान पर एकान्त में मुझसे मिलने का वादा किया । लेकिन मैं गया नहीं, क्योंकि मैंने सोचा कि यह उसके पति के साथ विश्वास-घात करना है । और यह आश्चर्य की बात है कि अब भी मैं जब कभी उस बात को याद करता हूँ, और उस समय एक आवरूदार भले-मानस का सा व्यवहार करने के कारण मैं अपनेको बर्बाद देकर खुश होना चाहता हूँ, तो खुशी के बजाय मेरे हृदय में हमेशा एक प्रकार का पश्चात्ताप होता है, जैसे कि मैंने कोई पाप-कर्म किया हो । किन्तु इसके विपरीत जब माशा को याद आती है, तब मुझे हमेशा ही खुशी होती है—और खुशी इस बात की होती है कि मैंने अपनी उस सुन्दर मूर्तिमयी सुकोमल भावना को अपवित्र नहीं होने दिया । सम्भव है कि मैं इससे भी अधिक गिर जाऊँ, एक-एक करके मैं अपने कपड़े-लत्ते बेच डालूँ, मेरा सारा शरीर जखमों और फोड़ों से भर जाय, लेकिन यह बहुमूल्य हीरा—नहीं-नहीं, हीरा नहीं, बल्कि पवित्रता के सूर्य की एक ज्योतिर्मयी रश्मि मेरे पास, मेरे दिल के अन्दर, सदा बसी रहेगी ।

विटसखव—मैं समझता हूँ, खूब समझता हूँ । अब वह कहाँ है ?

फिडिया—मुझे पता नहीं। और मैं जानना भी नहीं चाहता।
ये बातें ही दूसरे जोवन की हैं, और मैं उम्हे इस जीवन के साथ
मिश्रित नहीं करना चाहता।

(पीठे को मेज पर एक औरत चोखतो हे । मैनेजर और पुलिसमैन
आकर उसे ले जाते हे । ये लोग चुपचाप उस ओर देखते हे ।

स्वामोश हो जाने पर फिर बातें करते हैं ।

पिटसस्वव—निस्सन्देह, तुम्हारा जीवन बड़ा रहस्यमय है ।

फिडिया—नहीं वह बिलकुल सरल है। तुम जानते हो कि
जिस समाज में मैं पैदा हुआ हूँ, उसमें जीवन-निर्वाह के तीन—सिर्फ
तीन ही रास्ते हैं। पहला तो यह है कि फौजी या माली महकमे
में भरती होना, रुपया पैदा करना और उन जघन्य बातों की
शक्ति करना कि जिनमें हम रहते हैं। यह मुझे घृणित प्रतीत
होता था। शायद मुझमें इस बात की योग्यता ही न थी, लेकिन
जिस बात यह थी कि इन बातों से मुझे घृणा थी। दूसरी बात
यह है कि उस जघन्य वातावरण को नष्ट किया जाय। इसके लिए
साहस और वीरता की आवश्यकता है, और मुझमें वह साहस
और वीरता थी नहीं। और तीसरी बात यह है कि सब बातों
को भूल जाना तथा खाना-पीना और मौज करना। वस, मैंने
यही किया और आखिरकार इस हालत को पहुँचा। (पीता है)

पिटसस्वव—और तुम्हारा पारिवारिक जीवन कैसा था ?

यदि मेरी स्त्री होती तो मैं सुखी होता । मुझे तो मेरी स्त्री ने नष्ट कर दिया ।

फिडिया—पारिवारिक जीवन के बारे में पूछते हो ? सुनो, स्त्री एक आदर्श महिला थी । वह अभी जिन्दा है । किन्तु हमारे जीवन में वह बरसाह और आकर्षण न था कि जिससे जीवन के अन्दर एक विशेष प्रकार का स्वास्थ्य पैदा हो जाता है और जिसकी वजह से मनुष्य सन्मार्ग छोड़कर भटकने नहीं पाता । हमारा जीवन बिलकुल फीका और स्वाद-हीन था । जो आनन्द मुझे गार्हस्थ्य जीवन में न मिल सका, उसे मैं दूसरी जगह खोजने लगा और धीरे-धीरे मैं हर तरह की वाहियात बातें सीख गया । और आप जानते हैं हम लोग किसी के साथ जो बुराई का वर्ताव करते हैं, इसीलिए हम उसे चाहने लगते हैं । और हम किसी के साथ जो बुराई कर बैठते हैं, इसीसे हम उससे घृणा करने लगते हैं । मैंने अपनी स्त्री के साथ बहुत-कुछ बुराई की । जान पड़ता है, वह मुझे चाहती थी ।

पिटसखव—क्यों, तुम यह क्यों कहते हो, कि जान पड़ता है ?

फिडिया—यह मैं इसलिए कहता हूँ कि उसके व्यवहार में कोई ऐसी बात न थी, जिससे माशा की तरह हम जोगों के मन और आत्मा परस्पर एक-दूसरे से मिलकर बिलकुल तन्मय और तहीन हो जाते । लेकिन मैं कुछ और ही बात कह रहा था ।

जिन दिनों मेरी स्त्री गर्भवती थी. या जब वह बच्चे का पालन-पोषण करती थी, मैं घर से गायब हो जाता था; और जब वापस आता था, तब नशे में चूर होता था, और निस्सन्देह इसी कारण उसके प्रति मेरा प्रेम कम होता गया। हाँ, हाँ, (जोश में आकर) मैं इस बात को खूब समझता हूँ। माशा को जो मैं प्यार करता हूँ, इसका कारण यह है कि मैंने उसके साथ सदा नेकी ही की, उसे कभी किसी तरह की हानि नहीं पहुँचाई। उसे प्यार करने का बस यही कारण है। दूसरी को मैंने बहुत दुःख दिया और सताया, इसीलिए मैं उससे घृणा करता हूँ..... नहीं, कुछ भी कहो, मैं सचमुच ही उससे घृणा करता हूँ। क्यों, क्या ईर्ष्या के कारण ? हाँ, लेकिन अब वह बात भी गई।.....

(आर्टिमेव का प्रवेश)

आर्टिमेव—कहिए, चित्त तो प्रसन्न है ? (फ़िडिया को झुककर सलाम करता है) मैं देखता हूँ, आपने हमारे चित्रकार मित्र से जान-पहचान कर ली है।

फ़िडिया (खुदाई से)—हाँ, हम लोग परिचित हैं।

आर्टिमेव (पिटसखव से)—क्या तुमने वह चित्र बना लिया ?

पिटसखव—नहीं, वह फ़रमाइश हाथ से निकल गई।

आर्टिमेव (बैठ जाता है)—मेरे बैठने से कोई हर्ज दां नहीं ?

(फ़िडिया और खव पिटसउत्तर नहीं देते)

पिटसखव—थियोडर वैसिलीविच अपने जीवन का वृत्तान्त सुना रहे थे ।

आर्टिमेव—ओह, रहस्य की बातें ? तब मैं तुम्हारी बातों में खलल न डालूँगा । तुम बातें करो, मुझे भी तुम लोगों की कोई आवश्यकता नहीं है ।

(दूसरी मेज पर बैठकर चाय माँगता है और चुपचाप फ़िडिया की बातें सुनता है)

फ़िडिया—मैं इस आदमी को पसन्द नहीं करता ।

पिटसखव—मालूम होता है उसे बहुत बुरा लगा ।

फ़िडिया—लगने दो, मैं उसके साथ नहीं रह सकता । वह ऐसा आदमी है कि उसके सामने मेरे मुँह से शब्द ही नहीं निकलते, तुम्हारे सामने मैं खूब जो खोलकर बातें कर सकता हूँ । हाँ, तो मैं क्या कह रहा था ?

पिटसखव—तुम अपनी ईर्ष्या का जिक्र कर रहे थे । हाँ, तुम अपनी स्त्री से किस तरह जुदा हुए ?

फ़िडिया—ओह ! (ठहरकर सोचता है) यह बड़ी अजीब कहानी है । मेरी स्त्री ने दूसरा विवाह कर लिया है ।

पिटसखव—सो कैसे ? क्या तुमने तलाक दे दिया है ?

फ़िडिया (मुस्कराता है)—मैंने उसे विधवा बना दिया है ।

पिटसखव—तुम कह क्या कह रहे हो ?

फिडिया—यही, कि मेरी स्त्री विधवा है—अब मैं संसार में नहीं हूँ ।

पिटसखव—तुम संसार में नहीं हो ?

फिडिया—नहीं, मैं सिर्फ लाश हूँ । हाँ.....(आँटिमेव झुक्कर सुनता है) तुम जानते हो...खैर, मैं तुम्हें यह बात बता सकता हूँ । इसके अतिरिक्त अब इस बात को हुए बहुत दिन हो गये और सब उसे भूल गये हैं । यह सब इस तरह हुआ । जब मैंने अपनी स्त्री को दुःखी करके परेशान कर दिया और जो कुछ मेरे हाथ लगा उसे नष्ट-भ्रष्ट कर डाला, तो एक मनुष्य उसका संरक्षक बन गया । यह मत समझना कि इसके अन्दर कोई गन्दी या बाहियात बात थी—नहीं, वह हमारा दोस्त और बहुत ही नेक आदमी था—बस, प्रत्येक बात में बिलकुल मेरी विपरीत मूर्ति था । और चूंकि मुझमें नेकी की अपेक्षा बुराईयों कहीं अधिक हैं, इससे प्रकट होता है कि वह एक बहुत ही नेक आदमी था । वह ईमानदार, मुस्तकिल मिजाज, सदाचारी और धार्मिक आदमी है । वह मेरी स्त्री को बचपन से जानता था और उसे चाहता था । जब उसने मेरे साथ विवाह कर लिया, तो मेरा दोस्त सन्न करके बैठ रहा । लेकिन वाद को जब मैं बहुत ही बिगड़ गया और उसे घेतरह सताने लगा, तो वह हमारे घर अधिक आने-जाने लगा । मैं खुद यह चाहता था । वे एक-दूसरे

को प्रेम करने लगे और इसी बीच में मैं विलकुल ही बीभत्स रूप से कुमार्ग-गामी हो गया और स्वतः अपनी ली को त्याग दिया। इधर मैं माशा को चाहने लगा। मैंने स्वयं उन्हें आपस में ब्याह कर लेने की सलाह दी। वे लोग ऐसा नहीं चाहते थे, लेकिन मैं अधिकाधिक असंगत होता गया और इसका परिणाम.....

पिटसखव—वही हुआ कि जो प्राय होता है ?

फिडिया—नहीं, मुझे विश्वास है—मैं अच्छी तरह जानता हूँ, कि वे दोनों पवित्र बनें रहे। मेरा मित्र एक धार्मिक पुरुष है, और चर्च के आशीर्वाद के बिना विवाह करना पाप समझता है। इसलिए वे लोग मुझसे तलाक देने का अनुरोध करने लगे। तलाक में सारा दोष मुझे अपने सिर पर लेना पड़ता, उसके लिए हर प्रकार की मूठी और वाहियात बातें बनानी पड़ती—और वह मुझसे हो नहीं सकता था। सच मानो, मूठ बोलने की अपेक्षा जान दे देना मेरे लिए कहीं अधिक सहज था, और मैं यही करना चाहता था। मगर, उसी समय, एक दयालु मित्र आ गया और कहने लगा कि ऐसा काम करने की क्या आवश्यकता है ? उसने स्वयं ही मेरे लिए सारा प्रबन्ध कर दिया। मैंने एक विदाई की चिट्ठी लिखी और दूसरे दिन मेरे कपड़े, मेरी नोटबुक, पत्र आदि दरिया के किनारे बहाये गये। लोगों को मालूम कि मैं तैरना नहीं जानता।

पिटसखब—ठीक है, लेकिन लाश ? वह तो उन्हें नहीं मिली होगी ?

फिडिया—मज्जा तो यही है, लाश उन्हें मिली । एक सप्ताह पश्चात् किसी की लाश पाई गई । मेरी स्त्री उसे पहचानने के लिए बुलाई गई । उसने जल्दी में उस भिगड़ी हुई लाश को देखा और बोल उठी—‘वही है ! यह तो वही है ।’ बस, सब मामला तय हो गया । मैं दफना दिया गया, उन लोगों का विवाह हो गया, और अब वे इसी शहर में बड़े मजे से रहते हैं । और मैं यहाँ ‘जिन्दा लाश’ के रूप में बैठा हुआ शराब पी रहा हूँ । कल मैं उनके घर के पास से होकर निकला । खिड़कियों में से रोशनी आ रही थी और किसी की परछाईं चलती हुई दिखाई दी । कभी तो मुझे अपना जीवन भयंकर मालूम होने लगता है, और कभी ऐसा नहा । भयंकर उस समय मालूम होता है कि जब मेरे पास रुपया नहीं होता..... (पीता है)

आर्टिमेत्र (पास आता है) - क्षमा करना, मैंने तुम्हारी सख बातें सुनली हैं । यह तो बड़ी अच्छी कहानी है और इससे भी बढ़ कर बात यह है कि वह लाभदायक है । तुम कहते हो कि जीवन भयंकर मालूम होता है, जब कि तुम्हारे पास रुपया नहीं होता है । सचमुच धनाभाव से अधिक भयंकर और कई बातें नहीं हैं । लेकिन तुम्हारी जैसी स्थिति वाले को तो धनकी कमा न

होनी चाहिए । तुम मुर्दा हो ? लाश हो न ? अच्छा तो ...

फिडिया—माफ़ करो । मैं तुमसे बातें नहीं कर रहा हूँ, और न मैं तुम्हारी सलाह चाहता हूँ ।

आर्टिमेव—मगर मैं तुम्हें सलाह देना चाहता हूँ । तुम मृतक हो, लाश हो, लेकिन ज़रा सोचो, अगर तुम फिर से ज़िन्दा हो जाओ तो वे लोग—अर्थात् तुम्हारी स्त्री और वह सज़न तो इस समय बड़े आनन्द और मजे में हैं—वे दोनों व्यभिचारी सिद्ध होंगे और कम-से-कम यह बात होगी कि वे रूस के किसी निष्कटस्थ भाग में निर्वासित करके भेज दिये जायेंगे । सो तुम्हें रुपयों की कमी तो न होनी चाहिए ।

फिडिया—मैं तुमसे प्रार्थना करता हूँ कि तुम मुझे अकेला रहने दो ।

आर्टिमेव—बस, एक पत्र लिखकर भेज दो । तुम कहो तुम मैं लिख कर डाल दूँ ? बस, मुझे उनका पता बतादो, फिर देखो कैसा मज़ा आता है ।

फिडिया—मैं कहता हूँ, चले जाओ । मैंने तुमसे कुछ नहीं कहा ।

आर्टिमेव—तुमने कहा है । (नौकर को दिखा कर) यह मेरा गवाह है । इसने भी तुम्हें यह कहते हुए सुना कि लाश हो ।

नौकर—मैं कुछ भी नहीं जानता ।

फ़िडिया—अरे बदमाश !

आर्टिमेव—मैं बदमाश हूँ । ऐ पुलिस ! ठहरो. मैं अभी गिरफ्तार कराता हूँ ।

(फ़िडिया जाने के लिए उठता है, लेकिन आर्टिमेव उसे पकड़ लेता है । पुलिसमैन का प्रवेश)

पर्दा

दूसरा दृश्य

(गाँव का एक दृश्य । एक कमरे में अन्ना कैरिनिना हैं; लिसा पनवती है । धाय और बच्चा ।)

लिसा—अब वह स्टेशन से आते होंगे ।

बालक—कौन ?

लिसा—पापा ।

बालक—पापा स्टेशन में आते हैं ?

लिसा—उज्जुव की बात है । यह उन्हें कितना प्यार करता है, जैसे वही इसके पिता !

अन्ना कैरिनिना—उह भी अच्छा ही है । क्या वह अपने बसरी बाप को जानता है ?

लिमा (आह भर कर)—उस विषय में इससे कभी कोई बात नहीं करती। मैं सोचती हूँ कि मैं क्यों उसे गड़बड़ी में डालूँ ? मगर फिर खयाल आता है, नहीं, मुझे उससे मत्र हाल कह देना चाहिए। तुम्हारी क्या राय है, माजी ?

अन्ना कैरिनिना—मैं तो समझती हूँ, लिमा, कि यह बात हृदय से सम्बन्ध रखती है और अगर तुम अपनी हार्दिक भावनाओं का कहा मानती हो तो तुम्हारा दिल ही तुम्हें बता देगा कि उससे क्या कहना चाहिए और किस समय कहना चाहिए। मौत भी कैसी मेल कराने वाला वस्तु है। मैं मानती हूँ कि एक समय था, जब मैं फिडिया से—जिसे मैं बचपन से जानती थी—घृणा करने लगी थी; लेकिन अब जब कभी मैं उसका ध्यान करती हूँ, तो मुझे वही भोला-भाला लडका विक्रम के मित्र के रूप में याद आ जाता है और मेरी दृष्टि के सामने उसी भावुक प्रेमी पुरुष की मूर्ति आ खड़ी होती है कि जिसने अपनेको दूसरे के लिए बलिदान कर दिया। यह बलिदान नियम और धर्म के विरुद्ध अवश्य है, किन्तु फिर भी यह मानना ही पड़ेगा कि यह उच्च कोटि का आत्म-त्याग है और उसने अपनेको उन लोगों की सजातिर हँसी-खुशी बलिवेदी पर चढ़ा दिया कि जिन्हें वह कभी चाहता था—जिनसे वह कभी प्रेम करता था। कोई कुछ भी कहे, किन्तु इसमें सन्देह नहीं कि यह बहुत ही सुन्दर कृति

हैं। मैं समझती हूँ, विक्टर उन लाना भूला न होगा। मेरे पास ऊत बिलकुल नहीं रही।

(बुनती है)

लिसा—वह देखो, गाड़ी का आवाज सुनाई देती है। शायद वह आगये हैं! (गाड़ी का आवाज सुन कर लिसा उठती है और चरामदे के एक कोने तक जाती है)

लिसा— उनके साथ कोई और भी है—एक स्त्री है, सिर पर टोपी है। यह तो माँ हैं! मैंने बहुत दिनों से उन्हें नहीं देखा है (द्वार तक जाती है)

(कैरिनन और अन्ना पावलोना का प्रवेश)

अन्ना पावलोना (लिसा और अन्ना कैरिनेना का हाथ चूमती है)
—विक्टर मुझे मिल गये थे, और अपने साथ यहाँ ले आये।

अन्ना कैरिनिना—उमने बहुत ही ठीक काम किया।

अन्ना पावलोना—हाँ इसमें कोई सन्देह नहीं। मैं अपने मन में कहा करती थी, मेरी लिसा मुझे देखने को कब मिलेगी? लेकिन मैं आ न सकी। अब मैं यहाँ आ गई हूँ, और अगर तुम मुझे निकाल न दोगी तो मैं दूसरी गाड़ी आने तक यहाँ ठहरूँगी।

कैरिनन (अपनी स्त्री माँ और बच्चे को चूमता है)—तुम्हें एक खुश खबरी सुनाऊँ? मुझे दो दिन का छुट्टी मिल गई है। कल वे लोग मेरे वगैर अपना काम चलायेंगे।

लिसा—यह तो बड़ी अच्छी बात है । दों दिन की छुट्टी है ।
ऐसा मौका तो बहुत दिन से न मिला था । तो कल हम लाग
सैर करने चलेंगे—ठीक है न ?

अन्ना पावलोना—फिडिया कैसा मोटा-ताजा ख़ूबसूरत जवान
था ! बस, अगर वह खराबी उसमे न होती ।

अन्ना कैरिनिना—उसी खराबी ने तो उमे बरबाद कर दिया ।

लिसा—विक्टर कहते हैं कि अगर बचपन मे उनकी देख-
भाल ठीक तरह से होती तो यह खराबी न पैदा होने पाती ।

अन्ना पावलोना—इसका तो मुझे कुछ पता नहीं. लेकिन
जब मुझे उसकी याद आती है तो मेरा आँखां मे आँसू भर
आते हैं ।

लिसा—हम लोगों का भी यही हाल है । इस समय हमारे
स्मृति-मन्दिर में वह बहुत ही उच्च आसन पर सुशोभित हैं ।

अन्ना पावलोना—हाँ, मुझे इस बात का विश्वास है ।

लिसा—एक समय ये सब बातें कितनी कठिन प्रतीत होती
थीं, लेकिन अन्त में अचानक ही सब बातों का ठीक-ठाक
हो गया ।

अन्ना कैरिनिना—विक्टर ! तुम उन लाये कि नहीं ?

कैरिनन—जी हाँ, लाया हूँ । (एक थैली लाता है और पारसल
नकालता है) यह लीजिए उन, यह ओडिकलोन है और यह

पत्र है—एक सरकारी लिफाफा तुम्हारे नाम आया है लिसा !
 (लिफाफा देता है) अन्ना पावलोना, अगर आप हाथ-पाँव धोना
 चाहती हैं, तो आइए मैं आपको कमरा दिखा दूँ । मुझे भी स्नान
 करना है, भोजन का समय हो गया है । लिसा, अन्ना के लिए
 ऊपर का कमरा ठीक है न ?

(लिसा का चेहरा पाला पड जाता है । काँपते हुए हाथों से पत्र
 पकड़ कर पढ़ती है)

कैरिनन—क्या बात है लिसा ? उसमें क्या लिखा है ?

लिसा—वह अभी जिन्दा हैं.....हे ईश्वर, कब वह मेरा
 पीछा छोड़ेंगे ! विक्टर, यह क्या हुआ ?

कैरिनन (पत्र लेकर पढ़ता है)—यह तो बड़ी भयानक बात
 है ।

अन्ना कैरिनिना—है क्या ? मुझे बताते क्यों नहीं ?

कैरिनन—यह तो महाभयकर है । वह जीवित हैं, लिसा
 दुराचारिणी है, और मैं मुजरिम हूँ । यह मजिस्ट्रेट का नोटिस
 और अदालत में हाजिर होने के लिए लिसा के नाम सम्मन
 आया है ।

अन्ना कैरिनिना—कैसा भयकर आदमी है ! उसने ऐसा
 क्यों किया ?

कैरिनन—भूठ, सब भूठ, महाभूठ है !

लिसा—ओह, मैं उससे कितनी घृणा करती हूँ ! मालूम नहीं, मैं क्या बक रही हूँ !

(रोती हुई जाती है । कैरिनन पीछे जाता है)

अन्ना पावलोना—वह ज़िन्दा कैसे हो गया ?

अन्ना कैरिनिना—मैं तो बस यह जानती हूँ कि जिस दिन विक्टर ने इस दलदल में कदम रक्खा उसी दिन मैंने समझ लिया कि ये लोग उसको भी फँसा कर डुवाये बिना न छोड़ेंगे और उन्होंने ऐसा ही किया । आह, कैसी धोखेवाची और जालसाजी है ! कितना मूठ और कितना प्रवञ्चना है !

पर्दा

छठा अंक

पहला दृश्य

(मजिस्ट्रेट अपने कमरे में मेज के पास बैठा हुआ मेलनिकव से बातें करता है)

मजिस्ट्रेट—मगर मैंने तो उससे कोई ऐसी बात नहीं कही । वह अपने ही मन से ऐसा कहती है और मुझे फिड़कती है ।

मेलनिकव—वह आपको फिड़कती नहीं, अपने मन का दुःख प्रकट करती है ।

मजिस्ट्रेट—अच्छी बात है, मैं दावत में आऊँगा । लेकिन इस वक्त मेरे पास एक मजबूत मुकदमा है ।

(हर्क से) उन्हें अन्दर तो बुलाओ ।

हर्क—क्या दोनों का अन्दर बुला लें ?

मजिस्ट्रेट (सिगरेट पीकर उभे छिपा देता है)—नहीं, श्रीमती कैरिनिना को—या, पहले पति के नाम से कहो तो, श्रीमती प्रोटे-सावा को ।

हर्क (बाहर जाते हुए)—आह, कैरिनिना कहिए ।

मजिस्ट्रेट—हाँ, यह मामला ही कुछ ऐसा है । यह सच है

कि मैंने अभी इस मामले को हाथ में लिया है, लेकिन यह मामला है ही कुछ बेढब । अच्छा, आदाब अर्ज है ।

(मेलनिकव सलाम करके जाता है)

(लिसा का प्रवेश)

मजिस्ट्रेट (एक कुर्सी की तरफ़ इशारा करके, —सच मानिए, मुझे आपसे प्रश्न करते हुए बड़ा दुःख होता है । मगर हम लोग मजबूर और लाचार हैं । आप कृपया शान्त रहें और खयाल रक्खें कि मेरे प्रश्नों का उत्तर देने का विशेष प्रयत्न करने की आवश्यकता नहीं है । मेरी समझ में तो आपकी, और सब पूछिए तो सभी की, भलाई इसीमें है कि जो बातें सच हैं वे प्रकट कर दी जायँ । सच बोलना ही अच्छा है, प्रत्येक कार्य में सचाई से लाभ होता है ।

लिसा—मेरे पास छिपाने योग्य कोई बात ही नहीं है ।

मजिस्ट्रेट—अच्छा तो (कागज़ देता है) आपका नाम आदि मैंने सब लिख लिया है, यह ठीक है न ?

लिसा—जी हाँ; ठीक है ।

मजिस्ट्रेट—आपके ऊपर यह इलजाम लगाया है कि आपने दूसरे मनुष्य के साथ विवाह कर लिया, जब कि आपको यह मालूम था कि आपका पति जीवित है ।

लिसा—मुझे यह नहीं मालूम था ।

मजिस्ट्रेट—और इस बात का जुर्म भी है कि आपने अपने को स्वतन्त्र करने के लिए अपने पति को रिश्वत देकर इस बात पर राजी किया कि वह बनावटी आत्मघात का पङ्गुन्त्र करे।

लिसा—यह सब असत्य है।

मजिस्ट्रेट—अच्छा तो आज्ञा दीजिए कि मैं आपसे कुछ जिरह करूँ ? क्या आपने उसके पास पिछले साल जुलाई में १२०० रुपये भेजे थे ?

लिसा—वह उनका ही रुपया था और उनकी ही कुछ चीजों की बिक्री से प्राप्त हुआ था। जब मैं उनसे पृथक् हो गई और तलाकनामा लिखा जानेवाला था, तब मैंने वह रुपया उनके पास भेज दिया।

मजिस्ट्रेट—यह बात है ? अच्छा आप जानती हैं कि वह रुपया १७ जुलाई को, उसके गायब हो जाने से दो दिन पहले, उसके पास भेजा गया था ?

लिसा—मैं समझती हूँ, १७ जुलाई ही थी, लेकिन मुझे ठीक याद नहीं है।

मजिस्ट्रेट—और तलाक के लिए जो अर्जी दी गई थी, वह ठीक उसी वक्त क्यों वापस ले ली गई ?

लिसा—मैं नहीं जानती।

मजिस्ट्रेट—अच्छा, जब पुलिस ने आपको लाश पहचानने

के लिए कहा, तब आपने यह किस तरह कहा कि वह लाश में पति की है ?

लिसा—मैं उस समय इतनी उत्तेजित हो रही थी कि मैंने लाश को अच्छी तरह नहीं देखा और मुझे उन्हींकी लाश होने का विश्वास था। इसलिए जब मुझसे पूछा गया तो मैंने कह दिया—मैं समझती हूँ, यह लाश उन्हींकी है।

मजिस्ट्रेट—अच्छा, स्वाभाविक उत्तेजना के कारण आपने लाश को अच्छी तरह नहीं देखा होगा। परन्तु, क्या मैं यह पूछ सकता हूँ कि, आप सराटोव को—उसी शहर को जहाँ आपका पहला पति रहता था—प्रतिमास रुपया क्यों भेजा करती थीं ?

लिसा—मेरे पति ने वह रुपया भेजा था। चूँकि वह मेरा रहस्य नहीं है, इसलिए मैं नहीं कह सकती कि वह रुपया किसलिए भेजा गया था। मगर वह रुपया थियोडर वैसिलीविच के पास नहीं भेजा जाता था, क्योंकि हम लोगों को उनकी मृत्यु का पूरा विश्वास था—यह तो निश्चयपूर्वक कह सकती हूँ।

मजिस्ट्रेट—अच्छी बात है। अब मैं आपसे इतना ही निवेदन कर देना चाहता हूँ कि हम लोग कानून के बन्दे हैं पर मनुष्यत्व से रहित नहीं हैं। और सच जानिए, कि मैं आपकी स्थिति को अच्छी तरह समझता हूँ और आपसे सहानुभूति रखता हूँ। आप एक मनुष्य के पल्ले से बँधी हुई थी, कि जो बेवफा था और

जिसने आपकी जायदाद को नष्ट करके आपको सख्त परेशानी में डाल दिया..

लिसा—मैं उन्हें चाहती थी ।

मजिस्ट्रेट—ठीक है लेकिन फिर भी अपने आपको स्वतन्त्र करने की इच्छा विलकुल स्वाभाविक थी और आपने इस सहज-सरल मार्ग को पसन्द किया; मगर उस वक्त यह नहीं समझा कि इससे कभी किसी समय आप उस अपराध की दोषी समझी जावेंगी कि जिसे लोग व्यभिचार कहते हैं । मैं इसे खूब समझता हूँ और जज भी इसे समझ जायेंगे, इसलिए आपको सलाह देता हूँ कि, आप सब बातें साफ़-साफ़ कह दें ।

लिसा—मुझे और कुछ नहीं कहना है । मैं कभी झूठ नहीं बोलती (रोती है) क्या मेरे यहाँ रहने की अब भी जरूरत है ?

मजिस्ट्रेट—मुझे आपसे यहाँ ठहरने के लिए कहना ही पड़ता है । मैं अब अधिक प्रश्न करके आपको कष्ट न दूँगा । कृपया आप इसे देख लीजिए और इसपर हस्ताक्षर कर दाजिए । यह आपका वयान है । देखिए, जवाब ठीक-ठीक कलमबन्द किये गये हैं या नहीं । कृपया यहाँ बैठ जाइए (आरामकुर्सी की तरफ इशारा करता है । कुर्क से) मि० कैरिनन का अन्दर बुलाओ ।

(कैरिनन कठोर और गम्भीर भाव से प्रवेश करता है)

मजिस्ट्रेट—बैठिए ।

कैरिनन—धन्यवाद । (खड़ा रहता है) आप मुझसे क्या चाहते हैं ?

मजिस्ट्रेट—मुझे आपका बयान लेना है ।

कैरिनन—किस हैसियत से ?

मजिस्ट्रेट (मुस्कराकर)—आप मुजरिम की हैसियत में हैं और मैं मजिस्ट्रेट की हैसियत से आपसे कुछ सवाल करने को मजबूर हूँ ।

कैरिनन—मुजरिम किस बात का हूँ ?

मजिस्ट्रेट—आप पर इस बात का जुर्म लगाया गया है कि आपने एक ऐसी स्त्री के साथ व्याह किया है कि जिसका पति जीवित है । किन्तु आज्ञा दीजिए, कि मैं बाकायदा आपसे कुछ प्रश्न करूँ । मेहरबानी करके बैठ जाइए ।

कैरिनन—धन्यवाद ।

मजिस्ट्रेट—आपका नाम ?

कैरिनन—विक्टर कैरिनन ।

मजिस्ट्रेट—आपका पेशा ?

कैरिनन—व्यापार । मैं कौन्सिल का मेम्बर भी हूँ ।

मजिस्ट्रेट—उम्र ?

कैरिनन—३८ साल ।

मजिस्ट्रेट—मजहब ?

कैरिनन—पुरातन किश्चियानिटी; और इससे पहले मुझपर न न कोई मुकदमा चला, कभी कोई पूछताछ ही हुई ।

मजिस्ट्रेट—जिस समय आपने थियोडर वैसिलीविच प्रोटेसोवा की स्त्री से व्याह किया था. उस समय क्या आपका मालूम था कि वह जीवित है ?

कैरिनन—मुझे इस बात का पता न था । हम दोनों को विश्वास था कि वह दूब गये हैं ।

मजिस्ट्रेट—प्रोटेसोवा की बनावटी मृत्यु के पश्चात् सराटोव मे आप किसके पास प्रति मास रुपया भेजा करते थे ?

कैरिनन—मैं इस बात का उत्तर देना नहीं चाहता ।

मजिस्ट्रेट—अच्छी बात है । आपने मि० प्रोटेसोवा के पास उनकी बनावटी मृत्यु के कुछ ही पहले १७ जुलाई को (१२००) रुपये क्यों भेजे थे ?

कैरिनन—ये रुपये मुझे मेरी स्त्री ने.....

मजिस्ट्रेट—मिसेज प्रोटेसोवा ने ?

कैरिनन—हाँ, तब वह मिसेज प्रोटेसोवा ही थीं । उन्होंने अपने पति के पास भेजने के लिए वे रुपये मुझे दिये थे । वह उस रुपये को प्रोटेसोवा का धन समझती थीं और उनसे सम्बन्ध त्यागने के पश्चात् उस रुपये को अपने पास रखना अनुचित समझती थीं ।

मजिस्ट्रेट—एक प्रश्न और है—तलाक के लिए जां अर्जी दी गई थी, उसे आपने वापस क्यों ले लिया ?

कैरिनन—क्योंकि थियोडर वैसिलीविच ने स्वर्यं तलाक देने का निश्चय किया था। और इस विषय में उन्होंने मुझे लिख भेजा था।

मजिस्ट्रेट—क्या उनका पत्र आपके पास है ?

कैरिनन—वह कहीं खो गया है।

मजिस्ट्रेट—यह तो बड़े आश्चर्य की बात है कि जिन चीजों से अदालत को आपके बयान का विश्वास हो सकता है, वे सभी चीजें या तो हैं ही नहीं या गायब हो गई हैं।

कैरिनन—आप कुछ और चाहते हैं ?

मजिस्ट्रेट—मैं अपना फर्ज अदा करने के अलावा और कुछ नहीं चाहता, लेकिन आपको सफ़ाई पेश करनी होगी। मैंने मिसेज प्रोटेसोवा को अभी यह सलाह दी थी और आपसे भी यही कहता हूँ कि आप इस बात को छिपाने की कोशिश न करें, कि जिसे सब कोई देख और समझ सकता है, वरिक्त जो सच बात है उसे ही आप बयान करें—स्वाम कर जब कि मि० प्रोटेसोवा ने स्वर्यं सब बातें सच-सच कह दी हैं और सम्भवतः अदालत में ही वही बयान देंगे। मैं आपका सलाह देता हूँ.....

कैरिनन—मैं आपसे प्रार्थना करता हूँ कि आप अपने कर्तव्य की सीमा के अन्दर रहे और मुझे सलाह देने की कृपा न करें। क्या अब हम लोग जा सकते हैं ?

(लिसा के पास जाता है। दोनों का उठना)

मजिस्ट्रेट—मुझे खेद है कि मैं आपको रोकने के लिए लाचार हूँ। (कैरिनन आश्चर्य से देखता है) ओह, मेरा यह आशय नहीं है कि मैं आपको गिरफ्तार करता हूँ। यद्यपि ऐसा करने से सच बात का पता लगाना बहुत-कुछ सहल हो जायगा, लेकिन मैं ऐसा करना नहीं चाहता। मैं केवल प्रोटेसोवा का बयान आपकी उपस्थित में लेना चाहता हूँ और आपका उनसे मुक़ाबला करा देना चाहता हूँ, जिससे यदि कोई बात भूठ, बोलें तो आप सरलतापूर्वक उसे पकड़ सकें। मेहरबानी करके आप बैठ जाइए। (क्लर्क से) मि० प्रोटेसोवा को अन्दर बुलाओ।

(फिटिया का अस्त-व्यस्त दशा में प्रवेश)

फिटिया (लिसा और कैरिनन से) लिसा एलीजबेथ और विकटर। मैं दोषी नहीं हूँ, मैंने जो कुछ किया, भले ही के लिए किया; लेकिन मेरा यदि दाँप हो तो मुझे क्षमा करना। (दोनों का प्रणाम करता है)

मजिस्ट्रेट—कृपया मेरे प्रश्नों का उत्तर दीजिए।

फिटिया—अच्छा तो पूछिए।

मजिस्ट्रेट—आपका नाम ?

फिडिया—क्यों, वह तो आप जानते हैं ?

मजिस्ट्रेट—मेहरवानी करके जवाब दीजिए ।

फिडिया—अच्छा तो थियोडर प्रोटेसोवा ।

मजिस्ट्रेट—आपकी उम्र, आपका पेशा, और मजहब ?

फिडिया (कुछ देर ठहर कर) क्या आपको ऐसे बाहियात सवाल करते शर्म नहीं आती ? जो मतलब की बात है, वह पूछिए, और बाहियात बातें छोड़िए ।

मजिस्ट्रेट—मैं आपसे प्रार्थना करता हूँ कि आप ज़रा समझ-लकर बात करें और मेरे प्रश्न का उत्तर देते जायें ।

फिडिया—यदि आपको शर्म नहीं आती तो सुनिए । उम्र ४० साल, पेशा नौकरी, मजहब पुरातनक्रिश्चियानिटी ।

मजिस्ट्रेट—क्या मि० कैरिनन और आपकी स्त्री को यह बात मालूम थी कि आप वास्तव में जीवित हैं, जिस समय कि आप दरिया के किनारे अपने कपड़े रख कर गायब हो गये थे ?

फिडिया—विलकुल नहीं, मैं सचमुच ही आत्म-घात करना चाहता था, लेकिन बाद को—मगर इन बातों का जिक्र करने से क्या लाभ ? असली बात यह है कि इन लोगों को इसकी विलकुल खबर न थी ।

मजिस्ट्रेट—यह क्या बात है ? आपने पुलिस-अफसर के सामने तो बिलकुल दूसरी ही तरह का बयान दिया था !

फिडिया—कौन-सा पुलिस-अफसर ? वह ? ओह, तब तो मैं शराब के नशे में मस्त था । मुझे कुछ भी याद नहीं कि मैंने क्या कहा था । वे सब वाहियात बातें थीं । अब इस समय मैं पिये हुए नहीं हूँ और सब बातें सच-सच बयान कर रहा हूँ । उन्हें कुछ भी पता न था । उन्हें तो इस बात का विश्वास हो गया था कि अब मैं संसार में जीवित नहीं हूँ और यह जान कर मैं खुश था । और यदि वह बदमाश आर्टिमेव दाल-भात में मूसल-चन्द की तरह बीच में आकृष्टता, तो कोई बात ही न उठती । यदि इस मामले में कोई दोषी है, तो मैं हूँ ।

मजिस्ट्रेट—मैं आपकी उदारता और उच्च भावना की कद्र करता हूँ, लेकिन कानून तो सब्बाई को चाहता है । बताइए वह रुपया आपके पास क्यों भेजा गया था ? (फिडिया चुप है) क्या आपको सीमियोनोव के द्वारा वह रुपया मिलता था कि जो आपके लिए भेजा जाता था ? (फिडिया चुप है) आप उत्तर क्यों नहीं देते ? आपके बयान में यह लिख दिया जायगा कि अपराधी ने इन प्रश्नों का उत्तर नहीं दिया और इससे आपको और इन लोगों को बहुत कुछ हानि पहुँचने की संभावना है । हाँ, बतलाइए कि इसके अन्दर क्या बात थी ?

फिडिया (थोड़ी देर ठहरने के बाद)—आह, मजिस्ट्रेट साहब, क्या आपको जरा भी हया-शर्म नहीं है ? आप दूसरे लोगों के जीवन के रहस्यों को क्यों देखते फिरते हैं ? आप अपने अधिकार-मद में चूर हैं और अपने अधिकारों की शक्ति लोगों को दिखाना चाहते हैं । आप शारीरिक यातनायें ही नहीं बल्कि उससे भी अधिक नैतिक यन्त्रणायें देकर लोगों का दिल दुखाते हैं—आप उन लोगों को सताते हैं कि जो आपसे हजारों दर्जे बेहतर हैं।

मजिस्ट्रेट—मैं प्रार्थना करता हूँ.....

फिडिया—आपको प्रार्थना करने की जरूरत नहीं है । मेरा जो विचार है वही मैं कहता हूँ और आप (क्लर्क से) इसे लिखते जाइए । कम-से-कम एक बार तो सरकारी रिपोर्ट में समुचित मानवी भावनाओं का उल्लेख हो जायगा । (बुलन्द आवाज से) यहाँ तीन आदमी हैं—मैं, मेरी बीबी और कैरिन्तन । हमारा पारस्परिक सम्बन्ध बहुत ही गुह्य और रहस्यमय है । वह एक प्रकार का ऐसा आत्मिक आन्दोलन है कि जिससे आप लोग बिलकुल अनभिज्ञ हैं । वह नेकी और वदी, सत और असत के मध्य में द्वन्द्व-युद्ध है । वह आन्दोलन इस तरह समाप्त होता है कि जिससे ये स्वतंत्र हो जाते हैं । ये सब सुख और शान्ति से रहते थे । ये लोग सुखी थे और इनके हृदय में मेरे प्रति सद्भाव और प्रेम था । मैं यद्यपि अधःपतित और नीच अवस्था में था,

लेकिन फिर भी यह सोच कर सन्तुष्ट था कि मैंने वही काम किया कि जो मुझे करना चाहिए था। मैं इन लोगों के मार्ग से हट गया हूँ कि जो वास्तव में नेक हैं और एक दूसरे को प्रेम करते हैं और जिन्हें दुनिया में अभी बहुत कुछ देखना है। सो हम सभी लोग सुख से अपना जीवन व्यतीत करते थे कि इतने से एक चुगलखोर बदमाश आता है और चाहता है कि मैं उसकी बदमाशियों में शरीक हो जाऊँ, लेकिन मैं उसकी बात पर ध्यान न देकर उसे भगा देता हूँ। तब वह आप लोगों के पास आता है कि जो अपने को इन्साफ का हिमायती और सदाचार का संरक्षक समझते हैं। और आप लोग जो अपना गन्दा काम करने के लिए प्रति मास कुछ वेतन पाते हैं, अपनी वर्दी पहनकर खड़े हो जाते हैं, और मुफ्त में उन लोगों को परेशान करके पर कसर कस लेते हैं—उन लोगों को कि जिनकी छोटी अंगुली भी आप लोगों के शरीर और आत्मा से बढ़कर बहु मूल्य है और जिनकी बैठक में घुसने की आज्ञा मिलना भी आप लोगों को मुश्किल है। मगर आप लोग.....

मजिस्ट्रेट—याद रखो, मैं तुम्हें बाहर निकलवा दूँगा।

फिदिया—मुझे किसी का भय नहीं है, क्योंकि मैं तो केवल लाश हूँ और कोई भी मुझे हानि नहीं पहुँचा सकता। कोई मुझसे बदतर हालत में नहीं हो सकता, इसलिए आप मुझे

शौक से निकलवा सकते हैं ।

कैरिनन—क्या हम लोग जा सकते हैं ?

मजिस्ट्रेट—जी हाँ, आप जा सकते हैं; लेकिन पहले आप अपने बयानों पर हस्ताक्षर कर दीजिए ।

फिडिया—अगर आप लोगों में इतनी नीचता न होती तो आप को देखकर लोगों को हँसी आ जाती ।

मजिस्ट्रेट (क्लर्क से)—इसे ले जाओ । (फिडिया से) मैं तुम्हें गिरफ्तार करता हूँ ।

फिडिया (लिसा और कैरिनन से)—माफ करना भाई, मुझे माफ करना !

कैरिनन (बड़ कर हाथ मिलाता है)—दुःख मत करो, ऐसा ही होना बदा था ।

(लिसा गज़रती है । फिडिया झुक कर प्रणाम करता है)

पर्दा

दूसरा दृश्य

(अदालत का बरामदा । पीछे की तरफ शीशे की तरतियाँ वाला दरवाजा, जिसके पीछे दरवान खड़ा है । दूसरे मार्ग से दाहिनी ओर से अपराधी लाये जाते हैं । आइवन पिट्रोविच पहले दरवाजे से अन्दर जाना चाहता है)

द्वारपाल—किधर जाते हो ? वहाँ जाने की आज्ञा नहीं है ।

आइवन—क्यों नहीं है ? कानून कहता है कि सारी कार्यवाही जनता के लिए खुली हुई है । (अन्दर करतल-ध्वनि)

द्वारपाल—खैर, कुछ भी हो, तुम अन्दर नहीं जा सकते ।

आइवन—घरे अनाड़ी, तुम्हें पता नहीं कि तू किससे बात कर रहा है ।

(एक युवक वकील चोगा पहने हुए अदालत से निकलता है)

वकील—क्या इस मुकदमे से आपका कोई सम्बन्ध है ?

आइवन—नहीं, मैं जनता में से हूँ और यह जंगली—यह पाजी मुझे जाने ही नहीं देता ।

वकील—मगर यह द्वार जनता के लिए नहीं है ।

आइवन—यह मैं जानता हूँ, लेकिन मैं एक ऐसा आदमी हूँ कि जिसे अन्दर जाने की आज्ञा मिलनी चाहिए ।

वकील—जरा ठहरिए, अदालत बर्खास्त होने वाली है !

(जाता है, इतने में प्रिंस अवरोजकव आता है)

प्रिंस—क्या आप बता सकते हैं कि मुकदमे की क्या सूरत है ?

वकील—वकीलों की बहस हो रही है—इस वक्त पिट्रशिन धोल रहा है

(अन्दर से तालियों की आवाज)

प्रिन्स—मगर प्रतिवादियों का इस वक्त क्या हाल है ?

वकील—वे लोग बड़ी शान के साथ कुल मामले को देख रहे हैं, खास तौर 'पर कैरिनन और एलीजबेथ। ऐसा मालूम होता है दोष उनपर नहीं बल्कि समाज पर लगाया जा रहा है। लोगों को ऐसा ही प्रतीत हो रहा है और पिट्रिशिन इसीको सिद्ध करने की चेष्टा कर रहा है !

प्रिन्स—अच्छा और प्रोटेसोवा ?

वकील—वह बहुत ही उत्तेजित हो रहा है, उसका सारा शरीर काँप रहा है। मगर जिस प्रकार का जीवन वह व्यतीत कर रहा था, उसके लिहाज से ऐसा होना बिलकुल स्वाभाविक है। उसका मिजाज गरम है, इसलिए उसे गुस्सा जल्दी आजाता है। उसने कई बार सरकारी वकील को टोका था।

प्रिन्स—इस मुकदमे के नतीजे के बारे में आपका क्या खयाल है ?

वकील—क्या नतीजा होगा, यह कहना तो अभी मुश्किल है। बहरहाल यह तो न प्रमाणित हो सकेगा कि उन्होंने जान-बूझ कर यह काम किया और कि पहले ही से सोच-समझ कर यह सब तय कर रक्खा था। मगर फिर भी (एक सज्जन का प्रवेश, प्रिन्स दरवाजे की तरफ बढ़ता है) क्या आप अन्दर जाना चाहते हैं ?

प्रिन्स—जी हाँ, जाकर जरा देखूँ क्या हो रहा है।

वकील—आप प्रिन्स अवरेजकव हैं ?

प्रिन्स—जी हाँ ।

वकील (द्वारपाल से) इनको अन्दर जाने दो । बायें हाथ की तरफ एक खाली कुर्सी है ।

(द्वारपाल प्रिन्स को अन्दर जाने देता है । ज्योही दरवाजा खुलता है, वकील का दोलना सुनाई पड़ता है)

आइवन—अरे अमीरो! तुम अमीर हो, तो मैं दिल का अमीर हूँ और तुमसे ऊँचा हूँ ।

वकील—जनाव, माफ़ कीजिए । (प्रस्थान)

(पिटसखव जल्दी से भाता है और आइवन पिट्रोविच के पास जाता है)

पिटसखव—ओह, पिट्रोविच, तुम यहाँ हो ? मुकदमे का क्या हाल है ?

आइवन—वकील बोल रहा है, लेकिन यह आदमी जाने नहीं देता ।

द्वारपाल—शोर मत करो, यह सराय नहीं है ।

(ताली बजना । दरवाजा खुलता है । वकील और जनता, स्त्री और पुरुष बाहर भाते हैं)

एक महिला—गजब का मुकदमा है, उसे देख कर तो मेरी आँखों में आँसू आगये ।

अफसर—यह तो उपन्यास से भी बढ़कर है ! मगर यह मेरी समझ में नहीं आता कि वह उसे इतना प्यार कैसे कर सकी ? वह तो बिलकुल एक भयंकर जीव-सा है ।

(दूसरा दरवाजा खुलता है । मुजरिम बाहर आते हैं । पहले लिसा तब कैरिनन । ग्रामदे में से होकर गुजरते हैं । फिडिया बकेला पीछे से आता है ।)

महिला—यह लो, वह इधर आया । जरा देखो तो सही, वह कितना उत्तेजित हो रहा है । (महिला और अफसर चले जाते हैं)

फिडिया (आइवन पिट्रोविच के पास जाकर)—तुम वह चीज लाये हो ।

आइवन—यह देखो, यह है । (फिडिया को कुछ देता है)

फिडिया (अपनी जेब में छिपा लेता है । आना चाहता है, लेकिन पिटसखव को देख कर)—बेवकूफ़, कमीना, नालायक, बदतमीज (जाना चाहता है)

(पिट्रिशिन वकील का प्रवेश । मोटा-ताजा और जोशीला । फिडिया के पास आता है)

पिट्रिशिन—सुनो दोस्त ! आज तो रंग बड़ा अच्छा है । मगर आपकी अन्तिम वक्तूता में कुछ गडबड़ करके मेरी करीकराई मेहनत अकारथ न कर देना—वस, इतनी ही तुमसे प्रार्थना है ।

फिडिया—मैं बोलूँगा ही नहीं; उससे फायदा ही क्या है ?

पिट्रशिन—नहीं, तुम्हें बोलना तो होगा, लेकिन उत्तेजित मत हो जाना । बस, वही बात कहना, जो तुमने मुझसे कही थी । तुमपर जो इस वक्त मुकदमा चलाया जा रहा है, वह सिर्फ इसलिए कि तुमने खुदकुशी नहीं की, जिसको कि मुल्की कानून और मजहबी उसूल दोनों ही बड़ा भारी जुर्म समझते हैं ।

फिडिया—मैं कुछ भी नहीं बोलूँगा ।

पिट्रशिन—क्यों ?

फिडिया—मैं न बोलना चाहता हूँ और न बोलूँगा । बस, आप मुझे इतना बता दीजिए कि बुरी से बुरी क्या बात हो सकती है ।

पिट्रशिन—यह तो मैं आपको पहले बता चुका हूँ—बुरी से बुरी बात यह होगी कि साइबेरिया को निर्वासित किये जाने का फैसला सुनाया जाय ।

फिडिया—निर्वासित कौन किया जायगा ?

पिट्रशिन—तुम और तुम्हारी स्त्री ।

फिडिया—और अच्छी से अच्छी क्या बात हो सकती है ?

पिट्रशिन—दूसरा विवाह रद्द कर दिया जायगा और चर्च की तरफ से प्रायश्चित्त ।

फिडिया—तो वे फिर मुझे उसके पहले से, या यों कहिए कि उसे मेरे पहले से, बाँध देंगे ?

पिट्रुशिन—यह तो होगा ही । लेकिन आप उतेजित न हों और मेहरबानी करके वही कहें, जो मैंने अभी आपका बतलाया । और, सनसे मुख्य बात यह है कि आप कोई बेकार बात न करे । (यह देख कर कि सुनने वालों की भीड़ लग रही है) खैर, इस समय मैं थका हुआ हूँ, जाकर जरा नीचे बैठता हूँ और आप भी जरा सुस्ता लें । बस, सबसे बड़ी बात यह है कि ऐसे अवसरों पर हिम्मत न हारनी चाहिए ।

फिडिया—किसी दूसरे फैसले की सम्भावना नहीं है ?

पिट्रुशिन (जाता हुआ)—और कोई फैसला नहीं हो सकता ।

(नौकर का प्रवेश)

नौकर—चलो, चलो, आगे बढ़ो; यहाँ मत खड़े हो ।

फिडिया—अभी लो (रिवाल्वर निकाल कर छाती पर निशाना लगाता है । गिर पड़ना है । लोग दौड़ कर आते हैं) ठीक है । बस, मैं समझता हूँ, अब सब मामला तय होगया "लिसा ! "

(दर्शक, नौकर, जज, वकील, गवाह—सब दरवाजों में झपट कर आते हैं । सबके सामने लिसा है; उसके पीछेमाशा, पिट्रोविच, कैग्निन और प्रिन्स अवरेज़कव हैं ।)

लिसा—फिडिया ! क्यों, यह तुमने क्या कर डाला ?

फिडिया—जमा करना...मैं और किसी तरह...तुम्हें...
आजाद...न कर सका...यह तुम्हारे लिए नहीं...मैंने अपने
भले के लिए किया है। मैं बहुत दिनों से चाहता था...मगर ..

लिसा—तुम अच्छे हो जाओगे।

(डाक्टर फिडिया के ऊपर झुक कर सुनता है)

फिडिया—मुझे अब किसी डाक्टर की जरूरत नहीं है...
मुझे मरौषधि मिल गई...विक्टर, विदा दो...कौन ? आह ! माशा
तुम हो ?...अधकी बड़ी देर होगई...अच्छा विदा...विदा...
अहाकैसा सुख है...कैसा आनन्द है !... (मृत्यु)

पर्दा



सस्ता-साहित्य मण्डल अजमेर

की

❀ ❀ ❀ मुख्य मुख्य पुस्तकें ❀ ❀ ❀

दिव्य जीवन—

जीवन यह के प्रभात में ही सांसारिक चिन्ताओं के भार से कुम्हलाने वाले युवकों के लिए संजीविनी विद्या है। कुसंगति में भटकने वाले युवकों को सन्मार्ग बताने वाला गुणमन्त्र है।

जीवन-साहित्य—(काका कालेलकर)

प्राचीनता और नवीनता में बराबर संघर्ष चला आया है। कोई प्राचीन संस्कृति में एकान्त सौंदर्य और श्रेष्ठता का दर्शन करता है और कोई पश्चिमी सभ्यता का ही अनन्य भक्त है। काका साहब ने इस पुस्तक में दोनों संस्कृतियों का अद्भुत समन्वय कर दिया है। पुस्तक का प्रत्येक अध्याय पवित्र ज्ञान और आत्हाद का देने वाला है।

तामिल वेद—(अच्छूत ऋषि तिरुवल्लुवर)

हम आर्यों के भारतवर्ष में आने के पहले इस देश में द्रविड नामक एक महान् जाति निवास करती थी। उसकी संस्कृति भी अत्यन्त उच्च थी। आयन्त चमत्कार पूर्ण और प्रसन्न भाषा में उसके सार सिद्धान्त अच्छूत ऋषि तिरुवल्लुवर ने ग्रथित कर दिये हैं। द्रविड देश में इस पुस्तक का वेदों के समान आदर है। केवल भारत में ही नहीं समस्त विश्व साहित्य में इसका एक विशेष स्थान है।

शैतान की लकड़ी—

सारी दुनिया पागल हो रही। एक चीज को बुरी समझ कर भी जब आदमी उसका सेवन करता रहे, उसका गुलाम बन जाय तब उसे क्या कहे। सारा ससार नशीली चीजों के पंजे में बुरी तरह फस गया है। शराब, भाग, गाजा, तमाखू तथा व्यभिचार के कारण भारत की क्या दशा हो रही जरा इस पुस्तक को पढ़ कर देखिए।

सामाजिक कुरीतियाँ—

मानवता अपनी ही बनाई कुछ बुराइयों के भार से पिस रही है। दुखसागर में डूबी हुई मानवता ऊपरी बातों को दूर करने से नहीं उचारी जा सकती। उसके लिए तो धर्म, नीति, कानून, विवाह, पूँजीवाद, साम्राज्यवाद, इन सबकी रूढ़ कल्पनाओं में समूल परिवर्तन की जरूरत है। इस पुस्तक में टॉल्स्टॉय अपनी जोरदार वाणी में इन सारी बुराइयों को प्रकट करते हैं।

भारत के स्त्री रत्न—

प्राचीन-भारतीय देवियों के आदर्श-जीवनचरित का यह पवित्र, सुन्दर और प्रकाशमय रत्न है। यह रत्न प्रत्येक भारतीय वहिन के हाथ में होना आवश्यक है।

अनोखा—(The Laughing man)

सभ्यता और सुधार के ठेकेदार अंग्रेजों की जंगली अवस्था का नग्न चित्र ! अंगरेजी राजाओं और उनके दरबारों की कुटिल क्रीड़ाओं का हाल विकटर ह्यूगो की विकट व्यंग्यमय भाषा में पढ़िए।

आत्मकथा—(महात्मा गांधी)

यह वही विश्व विख्यात आत्मचरित्र है जिसके अभी-अभी तीन संस्करण हो गये हैं। उपन्यासों की भांति मनोरंजक और उपनि-पदों की भांति पवित्र और ऊँचा उठाने वाला यह ग्रन्थ प्रत्येक भारतीय को अपने पास अवश्य रखना चाहिए।

यूरोप का इतिहास—

नवीन भारतीय जागृति में जो लोग सहायक होना चाहते हैं उन्हें यूरोप का इतिहास अवश्य पढ़ना चाहिए। उसमें एक नवीन सभ्यता का प्रयोग हो रहा है। हम भी नवीन संस्कृति का निर्माण करने जा रहे हैं। अतः हमें इसका अध्ययन विशेष ध्यान पूर्वक करना चाहिए।

समाज विज्ञान—

आज कल देश में समाज-सुधार सम्बन्धी नित्य नये प्रयोग हो रहे हैं। इनको ठीक तरह समझने के लिए तथा समाज के विकास का शास्त्र—समाज विज्ञान पढ़ना बहुत लाभदायक है।

खट्टर का संपत्तिशास्त्र—

खट्टर के नाम पर चिट्ठे वाले राजन इस पुस्तक को केवल एक बार पढ़ें। ऐसा अमेरिका के एक अन्यन्त विद्वान शिल्प-शास्त्री हैं और उन्होंने खट्टर की उपयोगिता और अनिवार्यता वैज्ञानिक ढंग से सिद्ध की है।

गोरों का प्रभुत्व—

गोरों का प्रभुत्व अब संसार से धीरे-धीरे उठता जा रहा है। संसार की सवर्ण जातियां जागने लगीं और स्वतंत्र होने लगीं। इस पुस्तक में देखिए कि किस तरह वे गोरों को अपने देशों से भगाती जा रही हैं।

चीन की आवाज—

चीन की वर्तमान क्रान्ति को समझने के लिए उनकी संस्कृति उनकी समस्याओं आदि का समझना बहुत जरूरी है लॉवेज डिकिनसन ने पत्रों के रूप में चीन की समस्याओं को अत्यन्त आकर्षक ढंग से समझाया है।

दक्षिण आफ्रिका का सत्याग्रह (दो भाग)

महान्मा गांधी ने इस महान युद्ध का इतिहास स्वयं लिखा है सत्याग्रह के जन्म उसके सिद्धान्त आदि को अब प्रत्येक भारतवासी को समझ लेना चाहिए।

विजयी वारडोली—

वारडोली के वीर किसानों ने अपने अधिकारों की रक्षा के लिए जो महान शान्तिमय युद्ध छेड़ा था उसका यह अत्यन्त रूढ़ि जनक इतिहास है।

अनीति की राह पर—

प्रह्लादचर्य, संतति निरोध स्त्रीपुरुषों को किस तरह पवित्रता

पूर्वक जीवन व्यतीत करना चाहिए इत्यादि पर बड़े ही रोचक एवं प्रभावशाली ढंग से महात्माजी ने अपने विचार रखे हैं। पुस्तक अत्यन्त लोक प्रिय है। पहला संस्करण हाथो हाथ बिक गया। दूसरा छप रहा है।

नरमेध !—

स्वाधीनता की रक्षा के लिए मरने वाले उच्च नागरिकों के आत्मयज्ञ का इतिहास अद्भुत वीरता और स्वदेशी शासकों के रोमांचकारी अत्याचारों की क्रूर कथाएँ जिनके सामने रावण और मेघनादों की क्रूरता सात्विक नजर आने लगती है। शकुनी और दुर्योधन साधु पुरुष प्रतीत होने हैं। महाकाल का भेरव नृत्य— नरमेध ! पढ़िए।

जब अंग्रेज आये—

भारत में अंग्रेजी राज्य के सस्थापक क्लाइव की धोपेराजी और कम्पनी बहादुर की कुटिलताओं की कहानी श्री अक्षयकुमार मैत्रेय लिखित इस पुस्तक में पढ़िए तो ? कि अपने मुँह न्याय के ठेकेदार बनने वालों ने भारत में इस राज्य की स्थापना कैसे-कैसे विश्वासघात और नीचताओं पर की नींव पर की है।

जिन्दा लाश—(टॉलस्टॉय)

यौवन, धन, प्रभुत्व और अविचेक जहा होंते हैं, वहा एक-एक भी अनर्थ कर डालता है। जहां चारों हों वहा तो परमात्मा ही रक्षा करें। अपनी अद्भुत शैली में टॉलस्टॉय ने इनके शिकार यने हुए युवकों और धनिकों का बड़ा ही बटिया ग्राका र्ग्याचा है।

टाल्ट्राय की अन्य क्रांतिकारी

रचनायें

१-सगा करे ? (१-२ भाग)

२-स्त्री प्रोग पुरुष

३-भामाजिक कुर्गीतियाँ

४-हमारे जमाने की गुलामी

५-अँधेरे में उजाला

६-कलवार की कमनूत

७-चिन्दा लाग

मस्ता-मंटल अजमेर

जीवन-विकास



सस्ता-साहित्य-मण्डल

भजमेर ।

६७१

जीवन-विकास

[श्री सदाशिव नारायण दातार लिखित
मराठी पुस्तक का भाषान्तर]

अनुवादक

श्री मुकुटविहारो वर्मा

प्रकाशक

जीतमल लूणिया
सस्ता-साहित्य-मण्डल
धजमेर

प्रथम बार २०००

१९३०

मू० ११), सजिल्द ११॥

मुद्रक
जीतिमल लृणिया
मम्ना-साहित्य-प्रेस
अजमेर

कामना

हिन्दी में वैज्ञानिक साहित्य अभी बहुत समृद्ध नहीं है । विकासवाद का ज्ञान हिन्दी-भाषियों में प्रायः सीमित ही है । ऐसी दशा में मराठी-भाषा की “सजीव सृष्टी ची उत्क्रान्ति” शीष-रु जीवन-विकास की प्रस्तुत पुस्तक को हिन्दी-भाषियों के सम्मुख रखते हुए हमें हर्ष है । पुस्तक अपने विषय की मानी हुई चीज है । प्रोफेसर सदाशिव नारायण दातार (एम० ए०, बी० एस-सी०) इसके लेखक हैं; और बड़ौदा की ‘श्री सयाजी साहित्य-माला’ ने अपने विज्ञान-गुच्छ में इसे गूँथा है, जो देशी भाषाओं के साहित्य की अभिवृद्धि करने के लिए ही श्रीमान बड़ौदा-नरेश की सहायता से अस्तित्व में आई है । इसके हिन्दी-अनुवाद के लिए श्रीयुत दातार और बड़ौदा-राज्य के विद्याधिकारी महाशय ने जिस उदारता के साथ सहमति और अनुमति प्रदान की है, उसके लिए हम उनके कृतज्ञ हैं । साथ ही पुस्तक के अधिकांश प्लाक भी हमे उन्हींसे मिले हैं, जिसके लिए वे धन्यवाद के पात्र हैं । विकासवाद के आचार्य चार्ल्स डार्विन का प्लाक स्थानीय ‘राजस्थान-सन्देश’ को कृपा से मिला है, इसलिए वह भी हमारे धन्यवाद का पात्र है ।

इस पुस्तक में हिन्दी-पाठकों को एक नई और मनोरंजक सामग्री पढ़ने को मिलेगी। जीवन-विकास की पेशीदा पर मनोरंजक बातें पढ़ते पढ़ते कहीं उन्हें आश्चर्य होगा, कहीं हँसी आएगी, और कहीं क्रोध, आश्चर्य नहीं कि अन्त में वे बन्दरों को अपने पूर्व-पुरुष मानने को तैयार भी हो जायें। वे ऐसा मानने को तैयार हो या न हो, इस पुस्तक से कुछ हलचल आवश्यक मनेगी। क्या ही अच्छा हो, यदि हमारे हिन्दी-गंगार में इस विषयक विशेष ज्ञान की लालमा उत्पन्न हो जाय। भेगा हुआ तो एक-न-एक दिन हम किसी स्वतंत्र निर्णय पर आवश्यक पहुँच मनेंगे। ऐसी लालमा उत्पन्न हो, यही हमारी कामना है।

प्रकाशक



क्या से क्या ?

बन्दर से मनुष्य का निर्माण हुआ—यह एक ऐसी बात है कि हम आश्चर्यमग्न हो जाते हैं। हम मनुष्यों के पूर्व-पुरुष बन्दर ! यह सुनकर, हममें से किसे वेप न आयगा ? कहीं तो हम वाणी और बुद्धि वाले सभ्यताभिमानि, और कहीं बेचारे मूक और अशिक्षित जंगली पशु ! उनका और हमारा क्या सम्बन्ध ?—फिर, सम्बन्ध भी कैसा, वे हमारे पूर्व-पुरुष और हम उनकी सन्तति ! इस बात पर हममें से किसे यकीन आयगा ? परन्तु जिस बात पर हमें सहसा विश्वास न होता हो, सर-सरी नजर से देखने में जो हमें प्रायः असम्भव लगता हो, क्या यह ज़रूरी है कि वह असत्य ही हो ? बहुत बार हमारी बुद्धि धोखा खाती है, और जो बात हमें निश्चित-रूपेण सत्य प्रतीत होती है वह असत्य, एवं असम्भव दीखने वाली बात सर्वथा सत्य और सम्भवनीय हो जाती । अतः कौन आश्चर्य, यदि उपयुक्त कल्पना भी सत्य हो ?

सृष्टि के निर्माण पर ज़रा विचार कीजिए। अपने आस-पास जो विविध सृष्टि इन देखते हैं—तरह-तरह के प्राणी और वनस्पति जो हमें दृष्टिगोचर होते हैं, वे सब कैसे अस्तित्व में आये ? यह एक मनोरंजक और आश्चर्यपूर्ण प्रश्न है। साधारणतया दो मत इस सम्बन्ध में पाये जाते हैं। एक तो यह कि परमेश्वर ने जब सृष्टि का निर्माण किया तो उसके साथ ही यह सब विविध रचना भी की; मतलब यह कि जितने

भी प्रकार के विविध प्राणी और वनस्पति आदि हमें आज दिखाई पड़ते हैं, सृष्टि-कर्ता ने उन सबका पृथक्-पृथक् पुरुसाध निर्माण किया। इसके विपरीत दूसरा मत यह है कि आज हम जो अनेक प्रकार के विविध प्राणी और वनस्पति देखते हैं, सृष्टि के आरम्भ में, वे ऐसे नहीं थे। आरम्भ में उत्पन्न प्राणी एव वनस्पति तो पित्तकुल सरल-सारा थे। बाद में इनमें थोड़ा-थोड़ा परिवर्तन होना शुरू हुआ, जिससे कालान्तर में इनने कुछ विभिन्न जातियाँ उत्पन्न हुईं। फिर तबसे अत्यन्त धीरे-धीरे काल-काल के कारण, धीरे-धीरे, आज दिखने वाले समस्त विविध प्राणियों और वनस्पतियों का विकास हुआ। मतलब यह कि वर्तमान विविध सृष्टि पुरुषम निर्मित न होकर पुरुष के कुछ सरल माया-ब्रह्मों से बहुत पहले पैदा हुई है।

इसमें पढ़ते मत तो हम जल्दी ग्रहण करते हैं, क्योंकि उसमें न तो विज्ञान-तर्क का पद है, न यह अत्याधार्मिक ही जँचता है। इसके विपरीत दूसरी रचना हमें बड़ी भारी, अत्याधार्मिक अतएव अज्ञान-प्रतीत होती है। परन्तु जगत्-संसार में विचार करने तो हम चौंके पड़ते हैं। जितना जितना सूक्ष्म विचार हम इसपर करें, उतना ही पड़ती रचना की असंगतता एवं दूसरी की सजाई हमें प्रतीत होनी जाती है।

सूक्ष्मदर्शक के अन्वेषण पर हम विचार करें तो हमें साक्ष्य होगा, जैसा कि विज्ञान-विद्वानों ने बताया है, कि पृथ्वी तो हमारी यह पृथ्वी भी न थी, इसका तो इतना ही क्या! पढ़ते तो हमें यह और सब से कुछ बड़े अत्यन्त ही विचित्र सूचनाएँ मिलती हैं। इस विषय में प्रसूत या जिनके हमारे यहाँ साक्ष्य ने 'प्रकृति' कहा है। इससे

बाद उसकी गति और उष्णता में क्रम-क्रम से कमी होते हुए, बाद में, उससे सर्व प्रहों तथा हमारी इस पृथ्वी की भी उत्पत्ति हुई । उस वक्त तो इसपर रह ही कौन सकता था ? परन्तु फिर क्रमशः पृथ्वी ठण्डी होने लगी; और उसी अनुसार इसपर क्रमशः वायु, जल आदि की उत्पत्ति हुई । फिर वनस्पति और प्राणियों का भी उदय और प्रसार हुआ । यहाँ तक कि आज की स्थिति को यह पहुँच गई है ।

यह शक्य हो सकती है कि हम मनुष्यों से पहले यदि सृष्टि में स्थित्यन्तर होते रहे, जैसा कि कहा गया है, तो भला हमें उनका पता कैसे लगा ? उस समय उन्हें किसने तो लिपिवद्ध किया और कैसे वह हमारे समय तक के लिए सुरक्षित रखा गया ? यह प्रश्न सचमुच विचारणीय है; और उस समय का कोई वाक्यादा इतिहास या अन्य किसी प्रकार का लिखित वर्णन हमें नहीं मिलता, यह भी सत्य है । “ परन्तु,” बकौल हमारे राष्ट्रपति प० जवाहरलाल नेहरू, “ चाहे हमारे पास उस प्राचीन काल में लिखी हुई किताबें न हों, फिर भी सौभाग्यवश हमारे पास कई ऐसी चीजें हैं कि जो लगभग किताब ही की तरह इस संबंधी बहुत-सी बातें बताती हैं । पहाट, चट्टानें, समुद्र, नदियाँ, तारागण, रेगिस्तान और प्राचीन प्राणियों के अवशेष (ठठरियाँ)—ये तथा इसी प्रकार की अन्य वस्तुयें पृथ्वी के आदि-वर्णन की हमारी किताबें हैं और इस (पृथ्वी की) कहानी को समझने का असली तरीका यही नहीं है कि दूसरों की किताबों में इसका वर्णन पढ़ा जाय, बल्कि स्वयं महान् प्रकृति-पुस्तक को ही देखना चाहिए । X X सड़क पर या पहाड़ की तरफ पड़े हुए जिन छोटे-मोटे पत्थरों को हम देखते हैं, मानों वह प्रत्येक प्रकृति-पुस्तक

भी प्रकार के विविध प्राणी और वनस्पति आदि हमें आज दिखाई पड़ते हैं, सृष्टि-कर्त्ता ने उन सबका पृथक्-पृथक् एकसाथ निर्माण किया। इसके विपरीत दूसरा मत यह है कि आज हम जो अनेक प्रकार के विविध प्राणी और वनस्पति देखते हैं, सृष्टि के आरम्भ में, वे ऐसे नहीं थे। आरम्भ में उत्पन्न प्राणी एवं वनस्पति तो बिलकुल सरल-सादा थे। बाद में उनमें थोड़ा-थोड़ा परिवर्तन होना शुरू हुआ, जिससे कालान्तर में उनसे कुछ विभिन्न जातियाँ उत्पन्न हुईं। फिर तबसे अबतक बराबर यही क्रम जारी रहने के कारण, धीरे-धीरे, आज देखने वाले समस्त विविध प्राणियों और वनस्पतियों का विकास हुआ। मतलब यह कि वर्तमान विविध सृष्टि एकदम निर्मित न होकर शुरू के कुछ सरल-सादा प्रकारों से बढ़ते-बढ़ते ऐसी हुई है।

इनमें पहले मत को हम जल्दी ग्रहण करते हैं, क्योंकि उसमें न तो दिमाग लड़ाना पड़ता है, न यह अस्वाभाविक ही जँचता है। इसके विपरीत दूसरी कल्पना हमें बड़ी भौंड़ी, अस्वाभाविक अतएव त्याज्य प्रतीत होती है। परन्तु ज़रा गहराई से विचार करें तो हम चौंक पड़ते हैं। जितना-जितना सूक्ष्म विचार हम इसपर करें, उतनी ही पहली कल्पना की असत्यता एवं दूसरी की सच्चाई हमें प्रतीत होती जाती है।

भूमण्डल के अस्तित्व पर हम विचार करें तो हमें मालूम होगा, जैसा कि विज्ञानविद् लोग अपनी शोधों के फलस्वरूप बताते हैं, कि पहले तो हमारी यह पृथ्वी भी न थी, हमारा तो कहना ही क्या ! पहले तो सत्व, तम और रज से युक्त कोई अव्यक्त एवं विशुद्ध मूलतत्त्व इस विश्व में प्रसृत था, जिसे हमारे यहाँ सांख्य ने 'प्रकृति' कहा है। इसके

बाद उसकी गति और उष्णता में क्रम-क्रम से कमी होते हुए, बाद में, उससे सर्व प्रहों तथा हमारी इस पृथ्वी की भी उत्पत्ति हुई । उस वक्त तो इसपर रह ही कौन सकता था ? परन्तु फिर क्रमशः पृथ्वी ठण्डी होने लगी; और उसी अनुसार इसपर क्रमशः वायु, जल आदि की उत्पत्ति हुई । फिर वनस्पति और प्राणियों का भी उदय और प्रसार हुआ । यहाँ तक कि आज की स्थिति को यह पहुँच गई है ।

यह शक्य हो सकती है कि हम मनुष्यों से पहले यदि सृष्टि में स्थित्यन्तर होते रहे, जैसा कि कहा गया है, तो भला हमें उनका पता कैसे लगा ? उस समय उन्हें किसने तो लिपिबद्ध किया और कैसे वह हमारे समय तक के लिए सुरक्षित रखा गया ? यह प्रश्न सचमुच विचारणीय है, और उस समय का कोई वाक्यादय इतिहास या अन्य किसी प्रकार का लिखित वर्णन हमें नहीं मिलता, यह भी सत्य है । “ परन्तु,” यकौल हमारे राष्ट्रपति प० जवाहरलाल नेहरू, “ चाहे हमारे पास उस प्राचीन काल में लिखी हुई किताबें न हों, फिर भी सौभाग्यवश हमारे पास कई ऐसी चीजें हैं कि जो लगभग किताब ही की तरह इस संबंधी बहुत-सी बातें बताती हैं । पहाड, चट्टानें, समुद्र, नदियाँ, नारागण, रेगिस्तान और प्राचीन प्राणियों के अवशेष (ठठरियाँ)—ये तथा इसी प्रकार की अन्य वस्तुयें पृथ्वी के आदि-वर्णन की हमारी किताबें हैं और इस (पृथ्वी की) कहानी को समझने का असली तरीका यही नहीं है कि दूसरों की किताबों में इसका वर्णन पढा जाय, बल्कि स्वयं महान् प्रकृति-पुस्तक को ही देखना चाहिए । × × सड़क पर या पहाड की तरफ पडे हुए जिन छोटे-मोटे पत्थरों को हम देखते हैं, मानों वह प्रत्येक प्रकृति-पुस्तक

का एक पत्ता है—और, अगर हम उसे पढ़ सकें तो, वह हमें थोड़ी-बहुत बातें बता सकता है। एक छोटे गोल-चमकदार पत्थर के टुकड़े को ही देखें, तो क्या वह हमें कुछ नहीं बताता ? बिना नोक-कोनों या किसी प्रकार की धार के वह गोल, चिकना और चमकदार कैसे हुआ ? अगर किसी बड़ी चट्टान के छोटे-छोटे टुकड़े किये जायँ तो उनमें का प्रत्येक टुकड़ा खुरदरा, आड़ा-टेड़ा और कोने-धार वाला होता है। गोल-चिकने पत्थर (Pebble) जैसा बिल्कुल नहीं होता है। तब वह ऐसा गोल, चिकना और चमकदार कैसे बना ? अगर आँख देखने और कान सुनने की सामर्थ्य रखते हों, देख सुन सके, तो वह हमें अपनी कहानी सुनाता है। वह कहता है कि एक समय—वह समय अत्यन्त प्राचीन क्यों न हो—वह एक चट्टान का ऐसा ही टुकड़ा था, जैसा कि बहुत-से नोक-कोनों वाला टुकड़ा किसी बड़ी चट्टान या पत्थर को तोड़ने पर निरुलता है। सम्भवतः वह किसी पहाड़ के किनारे पड़ा रहा। वर्षा-ऋतु में वर्षा का पानी उसे पहाड़ की छोटी घाटी में बहाकर चरमे तक ले गया, जहाँ से धक्का खाते-खाते वह एक छोटी नदी में जा पहुँचा। छोटी नदी उसे बड़ी नदी में ले गई। इस तमाम समय नदी की सतह में विसटते-विसटते उसके नोक-कोने खिर गये और उसका खुरदरापन मिटकर वह चिकना-चमकदार हो गया। इस प्रकार वह गोल-मगोल चिकना-चमकदार टुकड़ा बना, जिसे हम देखते हैं। किसी प्रकार नदी से वह अलग भा पड़ा और हमें वह मिल गया। अगर वह नदी से अलग न होता और उसके साथ-साथ बहता रहता तब तो वह और भी छोटे-से-छोटा होता जाता और अन्त में रेत का कण बनकर अपने अन्य भाइयों के साथ समुद्र-तट की

सुन्दर बनाता, जहाँ छोटे बच्चे रेत के महल बना-बनाकर खेल सकते हैं।”

प० जवाहरलाल का कहना है—“जबकि पत्थर का एक छोटा टुकड़ा इतनी बातें बता सकता है, तब पहाड और चट्टाने तथा दूसरी बहुत-सी चीजें जो हम अपने आस-पास देखते हैं, उनसे हम कितना ज़्यादा जान सकते हैं ?” † विज्ञानवेत्ताओं ने सचमुच यह जानने की कोशिश की भी है। और आज सृष्टि की उत्पत्ति और विकास की जो बातें हमें उपलब्ध हैं, वे उन्हींके लगातार प्रयत्नों का परिणाम है। प्राच्य-प्राणि-शास्त्र और प्राच्य-वनस्पति-शास्त्र, विज्ञान के इन दो विभागों का काम ही पुराने-से-पुराने प्राणियों और वनस्पतियों के अवशेषों को ढूँढ कर उनपर से उस-उस समय की स्थिति का पता लगाना है।

इसी शोध के फल-स्वरूप वैज्ञानिकों का कहना है, मनुष्य जिन्हे आज हम देखते हैं सृष्टि के आरम्भ से ही ऐसे-के-ऐसे नहीं चले आ रहे हैं। आरम्भ में तो वातावरण ही ऐसा था कि मनुष्य ही नहीं, पशु-पक्षी, जीव-जन्तु भी यहाँ न रह सकते थे। जब से सृष्टि का आरम्भ हुआ।

‡ Letters from a Father to his daughter, pp 3-4.

प० जवाहरलाल नेहरू इस विषय के मर्मज्ञ हैं, यह सादर बहुतों को मालूम न होगा। कर्तव्यो को यह जानकर शायद अचरज भी हो कि वास्तव में प्रकृति-विज्ञान के विषयों में ही उन्होंने इंग्लैण्ड में एम० ए० पास किया था। उनकी हाल ही प्रकाशित हुई इस पुस्तक ने इस रहस्य का उद्घाटन कर दिया है।]

† चरी, पृ० ४।

(च)

फिर जैसे-जैसे वातावरण बदलता गया—अर्थात् पृथ्वी में ताप घटकर ठण्डक होती गई, उसके अनुसार जीव-सृष्टि भी निर्मित और विकसित हुई। 'सबसे पहला पौधा प्रोटोकॉक्स माना जाता है, जिसमें बाद को पुच्छ वृक्ष, छत्र-वृक्ष, बहुपत्रक फर्न, और अन्त में फल फूल वाले पौधों का जन्म हुआ। यह तो पौधों के विकास का क्रम है। पशुओं में सबसे पहले बिना रीढ़ की हड्डी और बिना खोपड़ी वाले जलचरों में सम्भवतः बहुत छोटी आरम्भिक मछलियों का जन्म हुआ।... इसके पश्चात् रीढ़ की हड्डी वाले और खोपड़ी वाले जीवों की उत्पत्ति हुई। तत्पश्चात् जिस युग में वनस्पति-जगत के फर्न वृक्ष पृथ्वी के अधिकांश भाग को ढके हुए थे, उस समय मछलियों की उत्पत्ति हुई। छत्राकार वृक्षों के समप्र उरग या सरीसृप अर्थात् साँप के समान पेट से चलने वालों (Reptiles) का जन्म हुआ। फल-फूल वाले वृक्ष जब पैदा हुए तब दूध पिलाने वाले पशुओं का अवतार हुआ और सबसे अन्त में मनुष्य का अवतार हुआ।' ❀ संक्षेप में कहे तो, जीव-सृष्टि का आरम्भ शंखोत्पादक प्राणियों से हुआ, फिर सरीसृप, मत्स्य, सस्तन और उन सस्तन प्राणियों के विविध प्रकारों में से मनुष्यनुमा चन्द्र होकर उनसे हम मनुष्यों का अवतरण हुआ है। यही विकासवाद है—और, इसके अनुसार, मनुष्य अन्त में होने वाली सृष्टि की अन्तिम और सर्वोत्तम कृति है।

प्राणी और उसके आस-पास की परिस्थिति (The Organism and its environment), ये दो विकास के मुद्दे हैं। † जब-जब

❀ 'विज्ञान' (दिसम्बर १९२९), पशुओं का अवतार, पृ० ११२।
 † New Age Cyclopaedia (Vol. IV), P. 299.

कोई परिवर्तन होता है तब-तब एक नई परिस्थिति उत्पन्न होकर उसमें टिक सक्षने की समस्या उत्पन्न होती है—शास्त्रीय भाषा में कहे तो, जीवन के लिए सर्घर्ष या कलह उत्पन्न हो जाता है। ऐसी हालत में यह आवश्यक है कि उस परिवर्तित स्थिति के अनुसार बना जाए, नहीं तो अस्तित्व असम्भव है। यही कारण है कि परिस्थिति में जैसे-जैसे परिवर्तन होता जाता है, उसीके अनुसार प्राणियों की शरीर-रचना भी बदलती जाती है—और फिर, आनुवंशिक संस्कारों के अनुसार, भावी पीढ़ियों में वह फ़र्क लगातार बढ़ते हुए अन्त में उन प्राणियों के सारे रंग-रूप ही बदल जाते हैं। यही विकासवाद की मूल कल्पना है। इसीको प्राकृतिक और वैपयिक चुनाव में विभक्त किया गया है, जिससे कि इस परिवर्तन को समझने में सहूलियत होती है।

आधुनिक रूप में इसका प्रतिपादन पश्चिम से हुआ है; और जिन्होंने इसकी शोध की है, उनमें चार्ल्स डार्विन सबसे प्रमुख है। मूल कल्पना तो उससे पहले ही उठ चुकी थी, परन्तु उसे सुलझा हुआ और व्यवस्थित रूप दर्शाने दिया। उसने तथा अन्य विकासवादी विज्ञानवेत्ताओं ने विविध शोधों और प्रमाणों द्वारा विकास का चित्रपट तैयार करके यह सिद्ध कर दिया है कि मनुष्य ही जीव-सृष्टि की अन्तिम रचना है और उसका विकास बन्दरों से हुआ है। यहाँ पशुओं और मनुष्यों के फ़र्क का जो प्रश्न उठता है, शास्त्रज्ञों ने, विविध उदाहरणों द्वारा, उसका भी समाधान किया है। बुद्धिमत्ता और वाणी, ये दो ऐसी चीज़ें हैं कि जिनपर हम मनुष्यों को गर्व है और हम पशुओं के वंशज होने का विरोध करते हैं, पर विज्ञानवेत्ताओं ने दोनों की इस विषयक तुलना करके

हमारे इस गर्व को अमात्मक सिद्ध कर दिया है। उन्होंने सिद्ध किया है कि पशुओं में भी हमारी तरह मन व बुद्धि है, उनकी अपनी वाणी भी है, यह दूसरी बात है कि उनमें ये चार्जे हमारे जितनी विकसित नहीं हैं—हमसे घटकर हैं। परन्तु किसी गुण का कम-ज्यादा विकास तो हम मनुष्यों में परस्पर भी तो होता है—बालक और बड़े की वाणी-बुद्धि में, ऐसे ही जंगली और सभ्य मनुष्यों में भी, इन सब विषयों में काफ़ी अन्तर रहता है।

जीवन-विकास की इन्हीं सब बातों का प्रस्तुत पुस्तक में वर्णन है। पुस्तक के लेखक प्रोफ़ेसर सदाशिव नारायण दातार (एम० ए०, बी० एस-सी०) इस विषय के विद्वान हैं, अतएव उनका वर्णन सिलसिलेवार के साथ ही सरल और रोचक है। जहाँ अंग्रेज़ों में इस विषय की अनेक छोटी-बड़ी पुस्तकें हैं, वहाँ देशी भाषाओं में उनका अभाव है। यह एक खटकने वाली बात है। इसी भावना से प्रेरित होकर, इस विषयक कई अंग्रेज़ी पुस्तकों के आधार पर, आपने मराठी में इसे लिखा। जो लाभ इससे मराठी-भाषियों को हुआ, हिन्दी-भाषी भी उससे वञ्चित न रहें, इस खयाल से बड़ी उदारता से आपने उसके हिन्दी-भनुवाद की आज्ञा दी है। उसके अनुसार यह हिन्दी-रूप मौजूद है।

एक बात ध्यान रखने की है। विकासवाद का जबसे उदय हुआ है, यह विवाद का प्रश्न रहा है। अपने पूर्वग्रहों के कारण मनुष्य इस बात को सुनते ही चिढ़ उठते हैं कि हम बन्दरों की औलाद हैं, इसलिए उचित-अनुचित युक्तियों से वे इसका विरोध करते ही रहते हैं। साथ ही इसके समर्थक भी अपने जोश और खिल्लाहट में कभी-कभी सीमा से

बढ़कर इसका प्रतिपादन करने लगते हैं। यही कारण है कि दोनों के बीच की खाई मिट नहीं पाती। प्रस्तुत पुस्तक में इन बातों से ऊपर उठने का प्रयत्न किया गया है। विवादास्पद बातों को जहाँ तक हुआ छोड़ कर केवल ऐसी ही बातों पर विचार किया गया है कि जो सामान्यतः सबको मान्य हो सकती हैं। साथ ही, जहाँ ज़रूरत हुई, विकासवादियों पर टीका भी की गई है। आम तौर पर यह जो समझा जाने लगा है कि विकासवाद का मतलब लगातार प्रगति होते रहना ही है, इसे भ्रमात्मक सिद्ध किया गया है। यह ज़रूर है कि सृष्टि-विकास के उदाहरण में हमें अभी तक प्रगति ही हुई दिखाई पड़ती है, पर यह ज़रूरी नहीं कि हमेशा प्रगति ही होती रहे। लेखक का मत है, “विकास के साथ प्रगति ही होनी चाहिए, यह कल्पना ग़लत है। विकास के साथ जैसे प्रगति होना सम्भव है, वैसे ही अवनति भी हो सकती है।” क्योंकि, असल में तो यह परिस्थिति पर निर्भर है; परिस्थिति अच्छी हो तो प्रगति होगी, और अच्छी न होगी तो अवनति होगी। इस स्पष्टीकरण से, आशा है, बहुतों का समाधान हो जायगा और वे इस सम्बन्धी अपनी ज़िद पर अटने के बजाय अपनी सारासार-बुद्धि से इसपर विचार करेंगे।

अजमेर,
श्री वसन्तपद्मि, १९८६।

मुकुटविहारी वर्मा



	पृष्ठ
	३
१—विकासवाद	२८
२—विकास के प्रमाण	६५
३—प्राकृतिक चुनाव	८४
४—प्राकृतिक चुनाव के प्रमाण	१०२
५—वैपयिक चुनाव और डार्विनवाद	११९
६—स्पष्ट प्रमाण	१४०
७—मनुष्य का विकास	१५७
८—मनुष्य और बन्दर	१७४
९—बन्दर से मनुष्य ?	२१८
१०—पशुओं का मन और बुद्धि	२४५
११—मनुष्य और जानवर	२७७
१२—सामान्य भ्रम	

चित्र-सूची

१—अमीवा और उसका विभाजन	६
२—उत्पत्ति और विकास	७
३—मनुष्य का हाथ और देवमछली का पर	३४
४—देवमछली	३४
५—सीलमछली	३५
६—प्राचीन, अर्वाचीन पत्नी और चिमगादड़	३५
७—मनुष्य का गर्भ-कोश	४४
८—मेण्डकों के स्थित्यन्तर	४४
९—विविध प्राणियों के अवतार और उनकी प्रबलता	४५
१०—विकास का चित्रपट	४५
११—जिराफ	६७
२—घोड़ा और उसकी कुल्ल किस्में	९०
३—भिन्न-भिन्न प्रकार के क्यूतर	९१
१४—फूल, पत्ते तथा लकड़ी पर रहने वाले उन जैसे कीड़े	९६
१५—प्रायज पत्नी और उसके रंग	९७
१६—'बेल' पत्नी	१०४
१७—'बया' पत्नी और उसका बगला	१०४
१८—घोड़ा और मनुष्य	१२३
१९—फीनेकोड्स	१२६
२०—घोड़े का विकास	१२७

२१—घोड़े के पैरों का विकास	१२७
२२—गिवन	१६०
२३—ओरंग उत्तान	१६०
२४—विम्पञ्जी	१६०
२५—गुरिह्ला	१६१
२६—मनुष्य और मनुष्यनुमा बन्दरों की ठठरियाँ	१७६
२७—रीढ़ की हड्डियाँ	१७६
२८—छोटे बालक शाखा के सहारे लटक रहे हैं	१७७
२९—पृष्ठवंशीय प्राणियों के मस्तिष्क	१९०
३०—मनुष्य की गर्भावस्था में होने वाली वृद्धि	१९४
३१—	१९४
३२—	१९४
३३—चार महीनों में गर्भ की वृद्धि	१९५
३४—मनुष्य का गर्भ (तीसरे सप्ताह)	१९६
३५—पूँछ वाला बालक	१९७
३६—बालक—गर्भाशय के अन्दर	२००
३७—बालक—गर्भाशय के बाहर	२००
३८—खड़े होकर चलने वाला बन्दर-मनुष्य	२०१
३९—मनुष्य और मनुष्यनुमा बन्दरों का सम्बन्ध	२१६
४०—चार्ल्स डार्विन	२१७



जीवन-विकास

उन्नीसवीं शताब्दी के बौद्धिक एवं वैज्ञानिक वातावरण में यूरोप के अन्दर जो अनेक उलट-फेर हुए, उनमें विकासवाद का प्रमुख स्थान है; और इसका कारण है विकासवाद की अत्यन्त व्यापकता। विकास की कल्पना यद्यपि प्रधानतः प्राणि-शास्त्री, वनस्पति-शास्त्री एवं भूगर्भ-शास्त्रियों से निकली है और प्राणि-शास्त्र, वनस्पति-शास्त्र एवं भूगर्भ-शास्त्र के द्वारा ही उन्होंने इसे सिद्ध किया है, तथापि यह तत्त्व इतने व्यापक स्वरूप का है कि अनेक दूसरे शास्त्रों पर भी इसका थोड़ा-बहुत अमर हुए बिना न रहा। * * यह कहने में मा कोई आपत्ति नहीं कि आधुनिक ममाजशास्त्र की सारी इमारत ही विकासवाद पर स्थापित है। * *

* * * इस सिद्धान्त के कारण हमारे सम्बन्ध की मानव-जाति की कल्पना बिलकुल बदल गई है। विकासवाद ने सृष्टि के प्रति मनुष्य के दृष्टिकोण को बिलकुल बदल दिया है। * *

* * * मनुष्यों की आँखों में अहंकार और पूर्वग्रह का जो रोग छाया हुआ था, विकासवाद ने उसे नामशेष कर दिया; उनकी आँखों का पर्दा हट जाने से उन्हें सारी सृष्टि अपने यथार्थ स्वरूप में देखने लग गई—और, इस प्रकार, सन्यान्वेषण का मार्ग खुल गया।



विकासवाद

अपने चारों तरफ अगर हम नजर डालें, तो सृष्टि में तरह-तरह के पदार्थ हमें दिखाई देंगे। भिन्न-भिन्न शास्त्रवेत्ताओं ने उन सभी पदार्थों का, अपने-अपने शास्त्रों की सुविधा के अनुसार, भिन्न-भिन्न रीति में वर्गीकरण किया है। उदाहरण के लिए, पदार्थविज्ञान-शास्त्र में इन सब पदार्थों की स्थिति या विचार करके घनरूप, द्रवरूप और वायुरूप नाम से इनका वर्गीकरण किया गया है। रसायन-शास्त्र में इन्हें पदार्थों का वर्गीकरण सेंद्रिय और निरिन्द्रिय के रूप में हुआ है। इसी प्रकार हम भी अपने विषय के अनुरूप ही इन पदार्थों का वर्गीकरण

करेंगे। अर्थात्, आरम्भ में, इन सब पदार्थों को हम दो भागों में विभक्त करेंगे—एक जीव और दूसरा निर्जीव।

इस वर्गीकरण में, एक बात पर हमें ध्यान रखना होगा। वह यह कि जीव शब्द का व्यवहार यहाँ ज़रा व्यापक रूप में किया गया है, जब कि निर्जीव शब्द का कुछ संकुचित अर्थ में किया गया है। मामूली तौर पर जीव शब्द से केवल प्राणियों (जीवधारियों) का बोध होता है, वनस्पतियों का नहीं; परन्तु यहाँ जीव शब्द के अन्दर प्राणी और वनस्पति दोनों का समावेश किया गया है। क्योंकि डा० जगदीशचन्द्र वसु की खोजों से अब यह एक प्रकार से सिद्ध ही हो चुका है कि प्राणियों के समान ही वनस्पतियों में भी न केवल हलचल, श्वासोच्छ्वास आदि क्रियाएँ ही होती हैं; बल्कि वे प्राणियों की भाँति संवेदना (सुख, दुःख आदि) का भी अनुभव करते हैं। ऐसी दशा में, जैसा कि ऊपर कहा गया है, जीव शब्द का व्यापक अर्थ में उपयोग करना किसी प्रकार अनुचित या आपत्ति-जनक नहीं है। अस्तु।

इस प्रकार सब पदार्थों के दो भाग कर देने पर, अब हम पहले उनमें से जीव-सृष्टि पर विचार करेंगे। जीव-सृष्टि को भी, जैसा कि ऊपर बताया जा चुका है, हमें प्राणी और वनस्पति इन दो मुख्य भागों में बाँटना होगा। इनमें भी वनस्पतियों पर विचार करने बैठें तो अनेक वनस्पतियाँ ऐसी मिलेंगी, जो एक-दूसरे से

बिलकुल ही भिन्न हैं। एक ओर पानी पर जमने वाली काई जैसी अनेक वनस्पतियाँ ऐसी दिखाई पड़ेंगी, जो अत्यन्त क्षुद्र और साधारणतः निरूपयोगी हैं; दूसरी ओर बड़, पीपल, सागौन, चीड़ जैसे बड़े-बड़े और मनुष्योपयोगी अनेक वृक्ष भी हमें मिलते हैं। वनस्पति ही क्यों, प्राणियों में तो यह विरांघ और भी बृहद् परिमाण में दिखाई पड़ता है। प्राणियों में कुछ जीव-जन्तु तो इतने जरा-से होते हैं कि सूक्ष्म-दर्शक यंत्र की मदद के बिना सिर्फ आँखों से तो वे दिखाई ही नहीं पड़ते। धारण-पोषण की उनकी क्रिया बड़ी सादी है; और हाथ, पैर, पेट आदि जो अवयव साधारणतया प्राणियों में होते हैं उनका इनमें चिह्न तक दृष्टिगोचर नहीं होता। चित्र नं० १ में प्रदर्शित प्राणी इसी प्रकार का है। यह प्राणी कीचड़ या पानी के गढ़ों में पाया जाता है। इसका शरीर सिर्फ एक, और वह भी अत्यन्त सूक्ष्म, कोश का बना होता है। अगर सूक्ष्म-दर्शक यंत्र लगाकर थोड़ी देर तक गौर से अगर हम इसे देखें, तो हमें पता लगेगा कि अन्य प्राणी जिस प्रकार खाने, पीने, मन्तानोत्पत्ति आदि की क्रियाएँ करते हैं वैसे ही यह भी अपने सब व्यवहार कर सकता है। इसके शरीर के चारों तरफ हाथों की अंगुलियों की नाई जाँ भाग आगे को निकले हुए दीखते हैं, थोड़ी देर के लिए उन्हें हम इसके पैर समझ लें तो, वे पैर तो पराबर हिलते ही रहते हैं। इसके खाने-

योग्य कोई प्राणी इसके पास आया नहीं कि तुरन्त ही इसने अपने पैरों को उसके नीचे फैलाकर फट उमे निगला नहीं ! इसे जरा धक्का दिया नहीं कि, चोट के भय से, अपने पैरों को सिकोड़ कर तुरन्त स्तब्ध हो जाता है और कुछ देर वैसा ही बना रहकर फिर पूर्ववत् ही अपना अमल-दरामद शुरू कर देता है । सन्तानोत्पत्ति का इसका ढङ्ग बड़ा सादा है, जैसा कि चित्र नं० २ में बताया गया है । इसके शरीर को जैसे-जैसे पोषण मिलता जाता है, वैसे वैसे इसके आकार में भी वृद्धि होती जाती है । आरम्भ में तो इसके एक-कोश-मय शरीर के अन्दर, चित्र में जहाँ काले बिन्दु से केन्द्र बनाया गया है, दो भाग होते हैं; पश्चात् शेष शरीर के भी दो भाग होने लगते हैं; और अन्त में, दोनों भाग पृथक्-पृथक् होकर, स्वतंत्र रूप से अपना-अपना जीवन-यापन करने लगते हैं । अमीबा (Amoeba) इनका नाम है ।

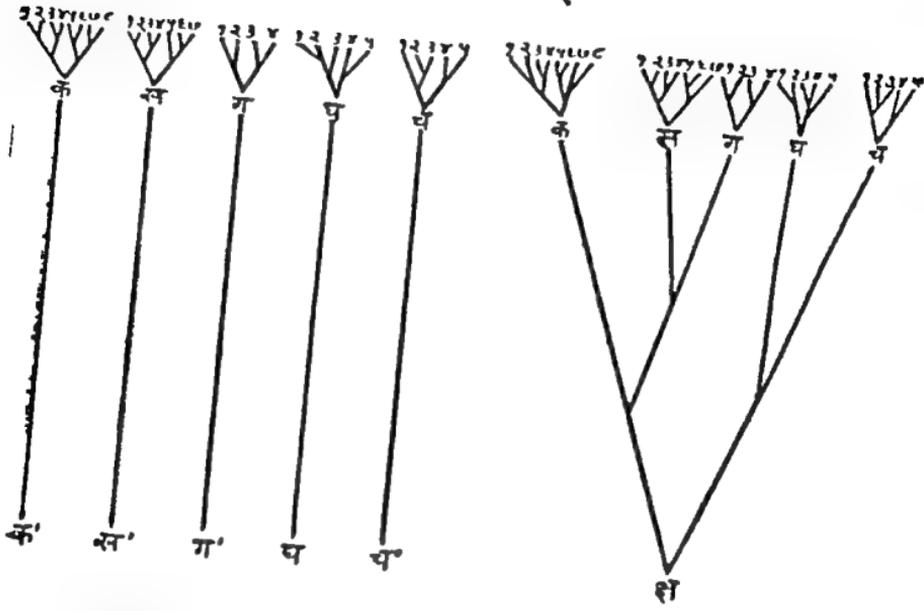
यह, अर्थात् अमीबा, तो हुआ अत्यन्त सूक्ष्म और सादा प्राणियों का उदाहरण, परन्तु जो प्राणी उनके भक्ष्य होते हैं वे और भी कितने छोटे होंगे, इसकी कल्पना स्वयं पाठक ही करलें । इसके विपरीत बाघ, सिंह, हाथी इत्यादि अनेक प्रकार के ऐसे प्राणी भी इस जीव-सृष्टि में हमें दिखाई पड़ते हैं जो खूब धड़े, उँचे दर्जे के, और सर्व-इन्द्रिय-सम्पन्न हैं । और मनुष्य ने तो अपनी बुद्धि के सामर्थ्य से इनसे भी उँचा स्थान प्राप्त कर लिया है ।

चित्र नं० १



अमीबा और उसका विभाजन

चित्र नं० २



उत्पत्ति

विकास

तरह-तरह के इन प्राणियों और एक-दूसरे से बिलकुल विभिन्न दिखने वाले असंख्य वनस्पतियों पर यदि हम किञ्चित् दृष्टिपात करें, तो सहज ही हमारे मन में यह प्रश्न उठता है—“तरह-तरह के ये सब जीव भला कैसे उत्पन्न हुए होंगे ?” प्रस्तुत पुस्तक में इसीपर विचार किया जायगा ।

जीव-सृष्टि की उत्पत्ति पर विचार करते समय, वैसे तो, उनके साथ ही निर्जीव सृष्टि की उत्पत्ति का भी वास्तविक विचार करना आवश्यक है; परन्तु विस्तार-भय से अभी हम इस प्रश्न को स्थगित ही रखेंगे। इसी प्रकार, जीव-सृष्टि की उत्पत्ति पर विचार करते समय, प्रारम्भ में इस बात पर भी विचार करना आवश्यक है कि निर्जीव या जड़ से जीव या चेतन की सृष्टि कैसे हुई ? यह प्रश्न अत्यन्त विवादास्पद परन्तु साथ ही मनोरञ्जक भी है। मगर फिलहाल तो इसपर भी हम विचार नहीं कर सकते। जिस किसी भी तरह हो, हम तो अभी इन बातों को गृहीत ही मान लेते हैं कि सृष्टि में पहले निर्जीव या जड़ की उत्पत्ति हुई और फिर उससे जीव की हुई। इन दोनों बातों को गृहीत मानकर यहाँ हमें जिस बात पर विचार करना है वह तो ख़ास तौर पर यही है कि इसके बाद विविध वनस्पतियों और प्राणियों के द्वारा जीव ने जो अनन्त रूप धारण किये वे उसे कैसे प्राप्त हुए ? जीव-सृष्टि का जो अपार विस्तार आज हमें दिखाई पड़ रहा है वह कैसे हुआ ?

अथवा इस भूतल पर असंख्य वनस्पति और प्राणियों का जो वृहद् जाल-सा फैला हुआ हमें दिखाई पड़ता है उसके भिन्न-भिन्न सारों कैसे बने होंगे ?

इस प्रश्न पर ज़रा ध्यान के साथ विचार करें, तो सामान्य मनुष्य को इसके दो ही उत्तर सूझ सकते हैं। एक तो यह कि जीव-सृष्टि को आज हम जिस रूप में देख रहे हैं जगत के आरम्भ में भी यह ठीक उसी प्रकार की थी और आरम्भ से लेकर आज-पर्यन्त वह ज्यों की त्यों ही चली आ रहा है। आम या गुलाब के जो दरख्त आज हम देखते हैं, उनका मूल भी ऐसा ही था; अर्थात्, आरम्भ ही से वे ऐसे के ऐसे ही चले आ रहे हैं। कुत्तों के जो विविध प्रकार आज हमें देखते हैं, सृष्टि के आदि में भी वे इसी प्रकार थे। अर्थात्, आज जो 'बुलडाग' हम देखते हैं उसके पूर्वजों को भी अनादिकाल में परमेश्वर ने मानों ठीक ऐसा का ऐसा घड़ा था। आज हमें जो 'प्रेहाउण्ड' देखते हैं उनके आदि-पुरुष भी मानों इसी प्रकार के थे। मतलब यह कि आज हमें तरह-तरह के जो वनस्पति एवं प्राणी दृष्टिगोचर होते हैं, इस उपपत्ति के अनुसार, सृष्टि के आरम्भ में ही वे ठीक ऐसे-ही निर्मित हुए थे और वर्तमान जीव-सृष्टि मानो उनका विस्तार-मात्र है। यह तो एक विचार-शैली हुई। पर इसके विपरीत भी एक विचार-शैली है। वह यह कि आज हम जो प्राणी और वनस्पति

विकासवाद

देखते हैं पहले, अर्थात् अत्यन्त प्राचीन—आदि—काल में, वे आज जैसे बिलकुल न थे। सृष्टि के आरम्भकाल में उत्पन्न प्राणी और वनस्पति तो बिलकुल सरल-सादा थे; आज उनमें जो विविधता आ गई है, उसका तो उस समय उनमें लेश-मात्र न था। बाद में धीरे-धीरे वनस्पति और प्राणियों में थोड़ा-बहुत फेर-बदल होने लगा, जिससे कालान्तर में कुछ विभिन्न ही प्राणी एवं वनस्पति उत्पन्न हुए। और पूर्वकाल से आज-पर्यन्त अनेक वर्षों से, यही क्रम ज्या का त्यो जारी रहने के कारण ही प्रारम्भ के अत्यन्त सादा व थोड़े-से वनस्पति एवं प्राणियों में ही आज देखने वाले सब विविध प्राणियों और वनस्पतियों का विकास हुआ है।

जीव-सृष्टि की उत्पत्ति के सम्बन्ध में यही दो परस्पर विरोधी उपपत्तियाँ उपलब्ध हैं, इनके अतिरिक्त और कोई उपपत्ति हमारे देखने में नहीं आई। इनके अनुसार, एक दृष्टि से तो, यह कहना चाहिए कि इस जीव-सृष्टि में आरम्भ में लेकर आज-पर्यन्त कोई एक भाँ फेर-बदल या परिवर्तन नहीं हुआ। प्राणी और वनस्पतियों के जितने प्रकार आज हम देखते हैं उनका प्रत्येक का सृष्टि के आरम्भ में ईश्वर ने स्वतंत्र रूप से ही निर्माण किया था और आज तक वही सब प्रकार (जातियाँ या किस्में) ठीक उसी रूप में चल आ रहे हैं। इसके विपरीत, दूसरी दृष्टि से हम यह कहेंगे कि सृष्टि में लगातार परिवर्तन होता चला आ रहा

अथवा इस भूतल पर असख्य वनस्पति और प्राणियों का जो बृहद् जाल-सा फैला हुआ हमें दिखाई पड़ता है उसके भिन्न-भिन्न सागे कैसे बने होंगे ?

इस प्रश्न पर ज़रा ध्यान के साथ विचार करें, तो सामान्य मनुष्य को इसके दो ही उत्तर सूझ सकते हैं। एक तो यह कि जीव-सृष्टि को आज हम जिस रूप में देख रहे हैं जगत् के आरम्भ में भी यह ठीक उसी प्रकार की थी और आरम्भ से लेकर आज-पर्यन्त वह ज्यों की त्यों ही चली आ रहा है। आम या गुलाब के जो दरख्त आज हम देखते हैं, उनका मूल भी ऐसा ही था; अर्थात्, आरम्भ ही से वे ऐसे के ऐसे ही चले आ रहे हैं। कुत्तों के जो विविध प्रकार आज हमें दीखते हैं, सृष्टि के आदि में भी वे इसी प्रकार थे। अर्थात्, आज जो 'बुलडाग' हम देखते हैं उसके पूर्वजों को भी अनादिकाल में परमेश्वर ने मानों ठीक ऐसा का ऐसा घड़ा था। आज हमें जो 'ग्रेहाउण्ड' दीखते हैं उनके आदि-पुरुष भी मानों इसी प्रकार के थे। मतलब यह कि आज हमें तरह-तरह के जो वनस्पति एवं प्राणी दृष्टिगोचर होते हैं, इस उपपत्ति के अनुसार, सृष्टि के आरम्भ में ही वे ठीक ऐसे-ही निर्मित हुए थे और वर्तमान जीव-सृष्टि मानो उनका विस्तार-मात्र है। यह तो एक विचार-शैली हुई। पर इसके विपरीत भी एक विचार-शैली है। वह यह कि आज हम जो प्राणी और वनस्पति

विकासवाद

देखते हैं पहले, अर्थात् अत्यन्त प्राचीन—आदि—काल में, वं आज जैम विलकुल न थे। सृष्टि के आरम्भकाल में उत्पन्न प्राणी और वनस्पति तो विलकुल सरल-सादा थे; आज उनमें जो विविधता आ गई है, उसका तो उम समय उनमें लेश-मात्र न था। बाद में धीरे-धीरे वनस्पति और प्राणियों में थोड़ा-बहुत फेर-बदल होने लगा, जिससे कालान्तर में कुछ विभिन्न ही प्राणी एवं वनस्पति उत्पन्न हुए। और पूर्वकाल से आज-पर्यन्त अनेक वर्षों से, यही क्रम ज्यों का त्यों जारी रहने के कारण ही प्रारम्भ के अत्यन्त सादा व थोड़े-से वनस्पति एवं प्राणियों में ही आज दीखने वाले सब विविध प्राणियों और वनस्पतियों का विकास हुआ है।

जीव-सृष्टि की उत्पत्ति के सम्बन्ध में यही दो परस्पर विरोधी उपपत्तियाँ उपलब्ध हैं; इनके अतिरिक्त और कोई उपपत्ति हमारे देखने में नहीं आई। इनके अनुसार, एक दृष्टि से तो, यह कहना चाहिए कि इस जीव-सृष्टि में आरम्भ में लेकर आज-पर्यन्त कोई एक भाँ फेर-बदल या परिवर्तन नहीं हुआ। प्राणी और वनस्पतियों के जितने प्रकार आज हम देखते हैं उनका प्रत्येक का सृष्टि के आरम्भ में ईश्वर ने स्वतंत्र रूप से ही निर्माण किया था और आज तक वही सब प्रकार (जातियों या किस्मों) ठीक उसी रूप में चले आ रहे हैं। इसके विपरीत, दूसरी दृष्टि से हम यह कहेंगे कि सृष्टि में लगातार परिवर्तन होता चला आ रहा

है। आज हमें जो विविध प्राणी एवं वनस्पति दृष्टिगोचर होते हैं, सृष्टि की उत्पत्ति के समय, अर्थात् अत्यन्त प्राचीन—अनादि—काल में, उनके पूर्वज भी ठीक ऐसे ही नहीं थे। उस समय पैदा होने वाले जीव-जन्तु तो अत्यन्त सादा और सूक्ष्म थे। बाद में, ज्यो-ज्यो समय बीतता गया, धीरे-धीरे उनमें कुछ-कुछ भिन्नता होती गई। कालान्तर में, इससे उनमें से कुछ निराले ही और ऊँचे दर्जे के प्राणियों का आविर्भाव हुआ; और, यही क्रम आज भी ऐसा ही चला आने के कारण, आज की यह अपार जीव-सृष्टि भी उन्हींसे उत्पन्न हुई है। मतलब यह कि जो जीव-सृष्टि आज हमें दिखाई पड़ती है, इस उपपत्ति के अनुसार, उसका निर्माण आरम्भ में निर्मित कुछ थोड़े से प्राणियों और वनस्पतियों से ही हुआ था। परन्तु उसके बाद उन अल्पसंख्यक जीवों का उसी प्रकार पीढ़ी-दर-पीढ़ी विकास होता गया, जैसे कि किसी बीज से बढ़ते-बढ़ते कालान्तर में प्रचण्ड वृक्ष खड़ा हो जाता है; और उसीके फल-स्वरूप, उस विकास के लगातार होते रहने से, आज की इस अपार जीव-सृष्टि के रूप में उनका विस्तार हो गया। उस दूसरे प्रकार की उपपत्ति का ही नाम 'विकासवाद' है। 'विकास' शब्द संस्कृत-भाषा का है; और इसका अर्थ है—प्रसार, फैलाव क्रमशः उन्नत होना। ❀ अंग्रेजी के 'इवॉल्यूशन' (Evolution)

❀ हिन्दी-शब्दसागर, पृष्ठ ३१३४।

विकासवाद

शब्द के अर्थ में यह प्रयुक्त है, जिसका धात्वर्थ है—किसी लिपटी या उलभी हुई वस्तु को खोलना या सुलभाना। इस प्रकार, इस-पर से, इस शब्द का अर्थ हुआ—किसी पदार्थ का एक स्थिति से निकल कर उससे अपेक्षाकृत अधिक प्रसृत किंवा अधिक प्रशस्त अन्य स्थिति में प्रवेश करना। इसी प्रकार जिस क्रिया के द्वारा पदार्थ-मात्र एक स्थिति से क्रम-पूर्वक बढ़ते हुए अपेक्षाकृत विस्तृत स्थिति में प्रवेश करते हैं, उसका नाम है विकास; और किसी प्राणी का विकास होना मानो उस प्राणी की जाति में क्रमशः परिवर्तन होते हुए कालान्तर में उससे भिन्न प्रकार की एक नई ही किस्म या जाति का उत्पन्न होना है।

जिन दो उपपत्तियों का ऊपर वर्णन किया गया है, सगरी नजर डालने पर, उनमें से पहली ही ठीक मालूम होगी, जब कि दूसरी सम्भवतः केवल अशक्य और इसलिए त्याज्य प्रतीत होगी। क्योंकि, अपने जीवन-काल में, दूसरी उपपत्ति के अनुसार होनेवाला अन्तर हम कहीं नहीं देख पाते ! विकासवाद के सिद्धान्तानुसार तो किसी एक प्राणी से क्रम-पूर्वक न केवल अन्य प्राणियों की उत्पत्ति ही सम्भव है; बल्कि इस समस्त जीव-सृष्टि की उत्पत्ति भी इसी क्रम के अनुसार हुई है। परन्तु हम तो अपने जीवन में दिल्ली से कुत्ते, अथवा कनेर के पेड़ में गुलाब के त्रख्त, पैदा होने नहीं देखते; उल्टे हमें तो प्रत्यक्ष यही दिखाई पड़ता है कि

कई पीढ़ियाँ गुजर जानें पर भी कुत्तों से कुत्ते ही पैदा होते हैं और कनेर के पंड़ में कनेर ही के फूल लगते हैं। यही कारण है कि विकास के सिद्धान्त के बारे में, शुरू में, हमें शक ही होती है।

लेकिन अगर हमारे जीवन में कोई बात होती हुई हमें नहीं दिखाई पड़ती तो इसका मतलब यह नहीं कि वह कभी हो ही नहीं सकता। कल्पना कीजिए कि भरपूर वसन्त-ऋतु में, जब कि चारों ओर फूल ही फूल दृष्टिगोचर होते हैं, एक भौंरा पैदा होता है। और वसन्त के समाप्त होने से पहले ही उसका अल्पकालिक जीवन समाप्त हो जाता है। इस प्रकार जबतक वह जीवित रहा उसके सब दिन किसी रम्य उपवन में एक पुष्प से दूसरे पुष्प पर चढ़ते हुए ही बीते। ऐसी दशा में पृथ्वी का पृष्ठभाग उसके लिए तो मानो एक सुन्दर-सुगन्धित पुष्पोद्यान ही रहा। अतएव उसकी सहज कल्पना यही होगी कि इस पृथ्वीतल पर सदा-सर्वदा वसन्त-ऋतु ही छाई रहती है। परन्तु उसकी ग़ैरी कल्पना कितनी संकुचित एवं अदूरदर्शिता पूर्ण है, यह कौन नहीं जानता ? इसी प्रकार हमारी उक्त विचार-शैली भी न केवल इतनी ही प्रत्युत् इससे भी अधिक संकुचित न होगी, ऐसा कौन कह सकता है ? क्योंकि, शांघको के मतानुसार, सृष्टि पर जीवोत्पत्ति हुए न्यूनाति-न्यून ३-४ करोड़ वर्ष तो हो ही चुके हैं। तब, इस विस्तृत काल

के दर्म्यान क्रिया-क्रिया पदार्थ बने, इसका अनुमान केवल एकाध दुबकी लगाकर ही कैसे लगाया जा सकता है ?

नारांश यह कि जीव-सृष्टि की उत्पत्ति के सम्बन्ध में जो दो उपपत्तियाँ दो गई हैं उनके सम्बन्ध में सहसा यह नहीं कहा जा सकता कि उनमें से एक शक्य और दूसरी अशक्य अतएव त्याज्य है। क्योंकि, जैसा कि उपर्युक्त विवेचन से पाठक समझ गये होंगे, दोनों उपपत्तियाँ एक समान ही शक्य हैं।

इस सम्बन्ध के ऐतिहासिक वर्णन को देखें तो मालूम होगा कि जीव-सृष्टि की उत्पत्ति-सम्बन्धी इन दोनों उपपत्तियों के संबंध में न केवल आज से बल्कि बहुत प्राचीन काल से ऐसी ही अल्पकाल्पना सर्व-साधारण में चली आ रही है। ईस्वी सन् से ६०० वर्ष-पूर्व जो ग्रीक परिदृष्ट हो गये हैं उनके ग्रन्थ में पहली आपत्ति-संबंधी विचार तो मिलते ही हैं; परन्तु आश्चर्य की बात यह है कि दूसरे अर्धान् साधारणतः अर्वाचीन माने जाने वाले इस विकासवाद के चार में भी उनके उस ग्रन्थ में थोड़ी-बहुत कल्पना मिलती ही है। इस ग्रीक ग्रन्थकार के ग्रन्थ में विकासवाद के कौन-कौन प्रमेय कहाँ-कहाँ वर्णित हैं, इसका विस्तृत वर्णन करना तो यहाँ परा सुशकल है, संक्षेप में सिर्फ यही कहना पर्याप्त होगा कि "जीव की सृष्टि जड़ से हुई, वनस्पतियों की उत्पत्ति प्राणियों से पहले हुई। प्राणियों में भी पहले नीचे दर्जे के प्राणी हुए, फिर

ऊँचे दर्जे के, और उन सबके अन्त में इस भूतल पर मनुष्यों का अवतरण हुआ”* इत्यादि विकासवाद में मिलती-जुलती जो कल्पनाएँ कितने ही लोगों के ग्रन्थों में गृहीत हैं वे सब उनके उस ग्रन्थ ही से ली गई हैं ।

परन्तु इससे भी अधिक नई और आश्चर्यपूर्ण बात तो यह है कि हमारे प्राचीन धर्मग्रन्थों में भी विकासवाद के समर्थक विचार मिलते बताये जाते हैं, जैसा कि लोकमान्य तिलक कृत 'गीता-रहस्य' से गृहीत निम्न उद्धरण से प्रकट होगा—“विश्वोत्पत्ति के सम्बन्ध में विवेचन होकर सांख्यशास्त्र में जो निद्धान्त निर्धारित किये गये हैं उनमें से अनेक आधुनिक विकासवाद के सिद्धान्तों से मेल खाते हैं । सांख्य के मतानुसार आरम्भ में सत्त्व, रज, तम, इन तीन गुणों में युक्त कोई अव्यक्त एवं विशुद्ध मूलतत्त्व इस विश्व में, अखण्ड रूप से प्रसृत था, जिसे वह 'प्रकृति' कहता है । बाद में सत्त्व, रज, तम की साम्यावस्था में पड़ी हुई उस प्रकृति की तह उसी प्रकार धीरे-धीरे खुलने लगी, जैसे कि एकबार किसी चीज की तह खुल जाने पर वह धीरे-धीरे खुलती ही जाती है । अर्थात् जितनी भी व्यक्त सृष्टि है वह सब क्रम-पूर्वक निर्माण होती है । इस प्रकार सांख्य के इस कथन

* 'प्रायनीयर्स ऑफ़ इवॉल्यूशन' (Pioneers of Evolution — by Edward Glodd) से ।

प्राप्त की है। अब प्रश्न यह होता है कि जीव-सृष्टि की उत्पत्ति के सम्बन्ध में पहली ही कल्पना शतकानुशतक क्यों प्रचलित रही? बहुत सम्भवतः इस सम्बन्ध में 'बाइबल' में लिखित और इसलिए ईसाई-धर्म के लिए आधारभूत वर्णन अथवा वचनों से इसका मेल खाना ही इसका कारण है। 'बाइबल' में लिखा है कि "सृष्टि के आरम्भ में प्रत्येक प्राणी को ईश्वर ने स्वतंत्र रूप से रचा था;" और विकासवादियों का कथन इससे बिलकुल उलटा है। इसीलिए पोप और उनके अत्याचारी अनुयायियों के सामने बहुत समय तक विकासवादी आगे न आ सके, तो इसमें आश्चर्य क्या? परन्तु इसके बाद वैज्ञानिक सत्य के जोर पर धीरे-धीरे इस स्थिति का परिवर्तन होना शुरू हो गया। बहुतों को पहली उपपत्ति के विषय में शक उत्पन्न हुई। उन्हें भासित होने लगा कि, जो कुछ हमें प्रत्यक्ष दिखाई पड़ता है, यह उपपत्ति तो उससे सर्वथा विपरीत है। तब उन्होंने दूसरी उपपत्ति पर ध्यान दिया और विकासवाद की शोष जारी हो गई। जिन्होंने इस ओर कदम बढ़ाया उनमें बफन, लेमार्क, स्पेन्सर और डार्विन मुख्य हैं। यह कहा जाय तो भी कुछ हर्ज नहीं कि थोड़े-बहुत परिमाण में यही सब विकासवाद के आधार-स्तम्भ या जनक माने जाते हैं। इनमें अनेक शास्त्रीय (वैज्ञानिक) शोधों के द्वारा विकासवाद को प्रमाणित करने वाला लेमार्क है। विकास

विकासवाद

की मूलभूत कल्पना—अर्थात् एक जाति या किस्म से धीरे-धीरे (क्रमपूर्वक) अनेक जातियाँ कैसे उत्पन्न हो सकती हैं, यह बात—उसने साबित कर दी। उसका कहना है कि किसी भी प्राणी को लें तो हम देखेंगे कि उसकी सभी सन्तानें कभी भी बिलकुल एकसी या हूबहू नहीं होती। उदाहरणार्थ, किसी बिल्ली के सब बच्चे हूबहू वैसे-वैसे नहीं होते—प्रत्येक में थोड़ा-बहुत अन्तर रहता ही है। इसके अतिरिक्त, प्रत्येक व्यक्ति की वृद्धि उसके व्यवसाय पर अवलम्बित रहती है। जिन्हे ज्यादा चलना पड़ता है उनके पैर सख्त और मजबूत होते हैं। ठोक-पीट करते-करते लुहार के हाथ कितने सख्त हो जाते हैं, यह हम सब जानते हैं। मतलब यह कि एक ही माता-पिता के भिन्न-भिन्न बालकों में भी पैदायश के समय थोड़ा-बहुत अन्तर तो रहता ही है; पश्चात्, व्यवसाय-भेद से, उसमें और वृद्धि ही होती जाती है। फिर यह भी सभी जानते हैं कि एक ही माता-पिता के सब बालक यदि बिलकुल एकसे न हो तो भी थोड़े-बहुत परिमाण में तो उनमें अपने माता-पिता के गुण-अवगुण रहते ही हैं। ऊपर जिन विविध व्यक्तियों का उल्लेख किया गया है उनकी सन्तति भी इसी प्रकार उनके समान, अर्थात् उस-उस गुण-अवगुण से युक्त, होगी ही। और फिर जब वंशानुवंश यही क्रम जारी रहा तो, जैसा कि ऊपर बताया गया है व्यक्ति-व्यक्ति का यह अन्तर क्रमपूर्वक

अधिकाधिक बढ़ते हुए अन्त में इतना विशाल हो जायगा, कि हम यह कल्पना भी न कर सकेंगे कि इन सब विविध व्यक्तियों की उत्पत्ति किसी एक ही पूर्वज से हुई होगी। इसी लिए, दूसरे शब्दों में कहे तो यह कहना होगा कि, एक दूसरे से विलकुल भिन्न विविध जातियाँ मूल में किसी एक ही जाति में उत्पन्न हुई हैं।

स्पेन्सर को तो यहाँ तक प्रतीत होने लगा था कि सृष्टि की उत्पत्ति-सम्बन्धी जो पहली उपपत्ति है शास्त्रीय भाषा में तो उसे उपपत्ति ही नहीं कह सकते—वह तो एक अज्ञानमूलक शब्दा-हम्बर-मात्र है। उसका कहना है कि इस पृथ्वीतल पर न्यूनाति-न्यून तीन लाख बीस हजार (३,२०,०००) प्रकार के प्राण और बीस लाख (२०,००,०००) प्रकार के वनस्पति मिलते हैं, यदि पहली उपपत्ति के अनुसार यह माना जाय कि इनमें से प्रत्येक प्रकार का निर्माण ईश्वर ने स्वतंत्र रूप से ही किया है, तो हमें यह मानना पड़ेगा कि ईश्वर को सृष्टि-रचना करने में तेईस लाख बार निर्माण-कार्य करना पड़ा होगा—और, उमसे सिवा गड़बड़ (गलतफहमी) के और कुछ न होगा। स्पेन्सर के मतानुसार यह कल्पना अत्यन्त क्षुद्र एवं मूर्खतापूर्ण है और विकासवाद से इस प्रश्न का जो उत्तर मिलता है वही इसको अपेक्षा अधिक सम्पूर्ण और समाधानकारक है—अर्थात्, नैसर्गिक रूप

में इन सब जातियों या प्रकारों की वृद्धि मूल की कुछ जातियों से ही क्रमपूर्वक हुई है। विकास की कल्पना कितनी व्यापक है और प्रहमण्डल, समाज, मानसशास्त्र आदि भिन्न भिन्न स्थानों— अर्थात्, मसष्टिरूप से, समस्त विश्व-पर वह कैसे लागू होती है, इस बात को स्पेन्सर ने ही पहले-पहल विशद रूप से प्रमाणित किया।

स्पेन्सर ने इस प्रकार विकासवाद को समस्त विश्व पर लागू करके उता तो दिया, परन्तु इतने पर भी लोगों का समाधान न हुआ। क्योंकि स्पेन्सर प्रधानतः तत्त्वज्ञानी ही था, विज्ञानवेत्ता या शास्त्रज्ञ नहीं; अतएव, सर्वसाधारण का समाधान कर देने-योग्य, प्रबल एवं प्रयोगसिद्ध प्रत्यक्ष प्रमाण देना उसके लिए सम्भव न था। फिर कुछ लोगों को विकासवाद के प्रति थोड़ी-बहुत सहानुभूति भी हुई तो जबतक वे यह न जान लेते कि विकास क्यों और कैसे होता है तथा उसके युक्तिपूर्ण कारण क्या हैं, वे खुले-आम विकासवाद के सिद्धान्त का मानने के लिए तैयार नहीं हो सकते थे—और, स्पेन्सर इन रहस्यों को खोलने में विलकुल असमर्थ रहा। यह रहस्य खोलकर सर्व-साधारण के मन में विकासवाद के सिद्धान्त को पैटाने का ध्येय तो अन्त में चार्ल्स डार्विन नामक सुप्रसिद्ध शास्त्रज्ञ को ही मिला; और, इसके कारण, इसकी इतनी ख्याति हुई कि विकासवादियों में ही

नहीं बल्कि गत-शताब्दी में उत्पन्न सभी शाखज्ञां में आज उसका नाम चिरस्थायी हो गया है—यहाँ तक कि कुछ लोग तो उसे ही विकासवाद का जनक मानते हैं। परन्तु हम तो ऊपर देख चुके हैं कि डार्विन से पहले ही वॉलन, लेमार्क, स्पेन्सर आदि महानुभावों ने भली-भाँति विकासवाद का प्रतिपादन कर दिया था। यह जरूर है कि विद्वद्-समुदाय और खासकर शिक्षितवर्ग में इस विषय-सम्बन्धी जितनी खलवली सन् १८५९ ई० में इस विषय पर प्रकाशित डार्विन की 'जातियों का मूल' (*Origin of species*) नामक पुस्तक ने मचाई, उतनी गत-शताब्दी में प्रकाशित और कोई पुस्तक न मचा सकी। पर इसका कारण था। वह यह कि डार्विन ने अनेक वर्षों के सतत परिश्रमपूर्ण प्राणि-शास्त्र एवं वनस्पतिशास्त्र के अध्ययन से जो भरपूर प्रमाण संग्रह किये थे इस पुस्तक में ऐसी सरल और तर्कसम्मत रीति से उनपर से अनुमान निकाले गये कि कोई बालक भी उन्हें भली-

ॐ डीन इंगू ने हाल में लिखे हुए अपने एक लेख में समस्त जगत् में आज-पर्यन्त अवतरित होनेवाले महापुरुषों की तालिका दी है। इसमें डार्विन और पाश्चूर को उसने शास्त्रज्ञों (विज्ञानवेत्ताओं) में सम्मिलित किया है। यहाँ ध्यान देने-योग्य जो बात है वह यह कि डीन इंगू एक बड़ा धर्माचार्य था, मगर उसे भी डार्विन का नाम महापुरुषों की सूची में देना ही पड़ा।

विकासवाद

मॉति समझ सकता है; साथ ही उसमें खास तौर पर इस बात की मीमांसा भी थी कि विकास कब और कैसे होता है। लेमार्क ने इससे पहले इस सम्यन्ध में जो मीमांसा की, वह हम पहले देख ही चुके हैं। परन्तु उस समय विकासवाद के सिद्धान्त का प्रसार नहीं हो सका था, क्योंकि अनेकों की दृष्टि में वह मीमांसा अपूर्ण थी। अस्तु।

डार्विन को बाल्यावस्था से ही प्राणिशास्त्र एवं वनस्पतिशास्त्र के अध्ययन की धुन सवार हो गई थी; तरह-तरह के फल-फूल, कीड़े-मकोड़े आदि विविध पदार्थ संग्रह करने का शौक उसे बचपन से ही बड़ा प्यर्दस्त था। अपनी आयु के बाईसवें वर्ष में इसके लिए उसे एक स्वर्ण-संयोग भी प्राप्त हो गया। दक्षिण-अमेरिका की ओर जाने वाले एक जहाज में उसे सृष्टिशास्त्र का कार्य करना पड़ा। इस सिलसिले में वह पाँच वर्ष तक लगातार प्रवास-ही-प्रवास करता रहा। इस प्रवास में उसे जो-जो अनुभव हुए, तथा जो-जो सामग्री उसने संग्रह की, उन्हीं सबके आधार पर प्रवास के बाद उसने अपने उक्त ग्रंथ का निर्माण किया। सृष्टि की उत्पत्ति-विषयक प्रचलित पहली उत्पत्ति के सम्यन्ध में डार्विन को पहले-पहल जो शक्य उत्पन्न हुई, वह इसी प्रवास में, और इन पाँच वर्षों के सूक्ष्म-निरीक्षण से उसे यह दृढ़-विश्वास हो गया कि इस जीव-सृष्टि में जो विविधता और

उस विविधता में ही जो एक प्रकार की व्यवस्थितता दृष्टिगोचर होती है उस सबका कारण दैवी या ईश्वरीय इच्छा न होकर उसका (विविधता का) मूल नैसर्गिक एवं नियमबद्ध भित्ति पर ही निर्भर होना चाहिए। ❀ क्योंकि, अपने प्रवास में उसे कितने ही ऐसे पक्षी मिले कि जो साधारण दृष्टि में देखने में एक-दूसरे से थोड़े-बहुत भिन्न मालूम पड़ते थे; परन्तु वस्तुतः जहाँ उनमें कुछ एक-दूसरे से विलकुल भिन्न थे वहाँ कुछ मिलते-जुलते भी थे; और तब जिस प्रकार कि क्रवायद के समय सिपाहियों की ऊँचाई से उनका क्रम लगाया जाता है वैसे ही उसने भी पारस्परिक अन्तर से ही उनका क्रम लगाया। अर्थात्, जिस प्रकार क्रवायद में पास-पास के सिपाहियों की ऊँचाई प्रायः बराबर ही मालूम पड़ा करती है किन्तु अलग-अलग छोटकर नापने पर उनमें बहुत-कुछ फर्क निकलता है वैसे ही, इस अनुक्रम में पास-पास की वनस्पतियाँ बहुत-कुछ समान दीखने पर भी जाँच करने पर उसे उनमें बहुत-कुछ फर्क मिला। इस उदाहरण में यदि हम

छ डार्विन से पहले लायल (Lyel) ने अपने 'भूगर्भशास्त्र के सिद्धान्त' (Principles of Geology) नामक ग्रंथ में पृथ्वी के पृथु-भाग की उत्पत्ति-सम्बन्धी जो विचार शैली प्रयुक्त की थी, उसका भी डार्विन के मन पर बहुत-कुछ प्रभाव पड़ा था—यह यहाँ प्रकट कर देना आवश्यक है।

विकासवाद

कोई दो प्रकार की वनस्पतियों में से केवल एक-एक वनस्पति को लेकर केवल उसपर ही विचार करें तो, उनमें परस्पर बहुत अन्तर होने के कारण, हमारे मन में यह कल्पना होना सम्भव है कि इनकी उत्पत्ति स्वतंत्र रूप से हुई होगी। परन्तु इसके साथ ही उन दोनों वनस्पतियों के बीच स्थित अन्य अनेक वनस्पतियों पर भी यदि हम ध्यान दें तो हमारे मन में सहज ही यह शंका उत्पन्न हो जायगी कि ये सब वनस्पति बीच ही में एकाएक उत्पन्न न होकर इनमें थोड़ा-बहुत पारस्परिक सम्बन्ध एवं क्रम अवश्य रहा होगा और उसी क्रम के अनुसार एक-दूसरे से ही इन सबकी उत्पत्ति हुई होगी। अपने पाँच वर्ष के प्रवास में डार्विन ने जो अनेक प्राणी एवं वनस्पति देखे, उनमें ऐसे अनेक उदाहरण उसे मिले; और, उन्हींपर से, विकासवाद पर उसका विश्वास होने लगा था।

इन सब बातों में जब विकासवाद पर डार्विन का विश्वास जन्म गया तब उसे यह जिज्ञासा हुई कि सृष्टि में विकास कब और कैसे होता है—अर्थात्, किसी प्राणी या वनस्पति में धीरे-धीरे अन्तर पड़ते हुए कालान्तर में उनसे निम्न एक दूसरे प्रकार के प्राणी या वनस्पति की उत्पत्ति कैसे होती है? अनेक वर्षों तक यह इसपर विचार करता रहा।

अन्त में एक दिन अचानक ही उसे इस रहस्य का पता चल

गया । एक दिन यूँही लेटे-लेटे वह मेथल नामक एक लेखक की लिखी हुई 'जन-वृद्धि की सीमांसा' नाम की पुस्तक पढ़ रहा था, जिसमें यह प्रतिपादन किया हुआ है कि मनुष्यों में जन-वृद्धि भूमिति के नियमानुसार होती है और जीवन के साधन-रूप अन्नादि समस्त (खाद्य) पदार्थों में केवल अद्भुतगणित के नियमानुसार इन्ती-गिनी । अर्थात्, मनुष्यों की प्रत्येक पीढ़ी में जहाँ १ : २ : ४ : ८ के अनुपात से जन-वृद्धि होती है वहाँ जीवन के साधन-रूप अन्नादि पदार्थों में केवल १ : २ : ३ : ४ के अनुपात से वृद्धि होती है । इसीपर डार्विन की कल्पना-वृद्धि जाग्रत हुई । तब अन्य प्राणी एवं वनस्पतियों पर भी उसने इस सिद्धान्त को लागू करके देखा । इसपर से सहजही उसने यह निष्कर्ष निकाला कि प्राणियों की संख्या-वृद्धि की अपेक्षा उनके जीवन के साधन-रूप पदार्थों की वृद्धि जब कम होती है तो यह निश्चय है कि आगे चलकर (भविष्य में) एक खास समय ऐसा अवश्य आयगा, जब कि लोगों को अन्न की कमी महसूस होने लगेगी, और फिर, ज्यों-ज्यों समय बीतता जायगा त्यों-त्यों, अन्न का वह अभाव और भी अधिकाधिक महसूस होने लगेगा । फिर जब समस्त प्राणियों की उदर-पूर्ति के योग्य अन्न न रहेगा तब, अपनी-अपनी उदर-पूर्ति-योग्य अन्न की प्राप्ति के लिए, उनमें आपस की खड़ा-ऊपरी मूँच जायगी, फल-स्वरूप जिन्हें भरपूर अन्न मिल जायगा वे तो

बिनासवाद

शेष (जोबित) बच रहेगे, बाकी के सब लोग भूखो मर मिटेंगे ।
अथ विचार यह करना चाहिए कि किसी भी जाति के अनेक
व्यक्तियों में, ऐसी चढ़ा-ऊपरी होने पर, कौन से व्यक्ति शेष
रहेगे—अर्थात्, भरपूर अन्न उनमें से किन्हें प्राप्त हो सकेगा ?
अस्तु, यह तो हमें मालूम ही है कि किसी एक ही जाति के
अनेक व्यक्ति हूबहू एकसे ही कभी नहीं होते । व्यक्ति-व्यक्ति में,
एक-दूसरे से, थोड़ा-बहुत फर्क तो होता ही है । कोई सशक्त तो
कोई अशक्त, कोई चपल तो कोई सुस्त, कोई धूर्त तो कोई
सरल, इस प्रकार के भेद अवश्यम्भावी हैं । ऐसी हालत में, अन्न
का अभाव होने पर, अधिक अन्न तो उन्हीं व्यक्तियों को
मिलेगा कि जो अपेक्षाकृत अधिक सशक्त, धूर्त अथवा चपल
होंगे, और इस प्रकार इस चढ़ा ऊपरी या संघर्ष में केवल वही
व्यक्ति टिक सकेंगे, बाकी तो सब उनके पैरो-तले रूँदकर समाप्त
ही हो जायेंगे ! इस प्रकार इस चढ़ा-ऊपरी या संघर्ष में समस्त
व्यक्तियों में से केवल ऊपर कहे हुए विशिष्ट गुण-सम्पन्न कुछ
व्यक्ति ही विजयी होकर जिन्दा बचेंगे, बाकी सब मर मिटेंगे ।
इसके बाद उनके आगे की पीढ़ियों में, आनुवंशिकत्व के अनु-
सार, ये विशिष्ट गुण फिर से विशेष परिमाण में प्रकट होंगे;
और, अनेक पीढ़ियों तक यही क्रम जारी रहने पर, अन्त में जो
प्रजा उत्पन्न होगी वह पहली प्रजा से विलुल भिन्न हो सकेगी ।

मतलब यह कि इस उदाहरण में यदि उन प्राणियों की सौ या हज़ार पीढ़ियों बाद होने वाली प्रजा से प्रारम्भिक पीढ़ी की प्रजा की तुलना की जाय तो मालूम होगा कि वर्तमान प्रजा की अपेक्षा भारी प्रजा कहीं अधिक सशक्त, चपल एवं धूर्त होगी; और इस प्रकार जो परिवर्तन होगा, अर्थात् ऐसा जो विकास होगा, वह केवल एक विशिष्ट नैसर्गिक परिस्थिति में और नैसर्गिक नियम के अनुसार ही होगा। डार्विन की यह विचार-शैली अत्यन्त सीधी-सादी, सरल और तर्कसम्मत है। इस प्रकार डार्विन के समय तक जिस रहस्य का उद्घाटन नहीं हुआ था, उसे डार्विन ने खोलकर रख दिया; और इसमें विकास का कारण उसने जीवन-रक्षा के लिए होने वाली चढ़ा-ऊपरी (संचर्ष) और उसमें विजय पाने-योग्य अत्यन्त-योग्य प्राणियों के शेष (जीवित) रहने की शक्यता को बतलाया।

ऊपर डार्विन की उपपत्ति का कुछ ही दिग्दर्शन कराया गया है; क्योंकि आगे चलकर इसी विषय पर हमें विस्तार के साथ विचार करना है। तथापि, यह तो कहना ही होगा, सर्व-साधारण को उसकी उपपत्ति इतनी मीठी-भाठी और सम्पूर्ण प्रतीत हुई है कि इसके द्वारा विकासवाद का शीघ्रता के साथ प्रचार होकर अन्त में सर्वत्र उसीका बोलबाला हो गया है। यह ठीक है कि सन १८५९ ई० में जब डार्विन ने अपने इस 'जातियों का मूल'

विकासवाद

ग्रन्थ के द्वारा पहले-पहल इस उपपत्ति की घोषणा की, तो—उस समय लोगो के प्राचीन मताभिमानों होने के कारण—अनेकों ने सूत्र जोरो से डार्विन का विरोध किया था। परन्तु डार्विन की विचार-शैली तो इतनी अचूक और उसकी मीमांसा ऐसी ज़बर्दस्त नींव पर स्थापित थी कि चाहे-जैसे आघात होने पर भी उनका फिसलना बहुतांश में असम्भव ही था। अलावा इसके डार्विन स्वयं तो यद्यपि बहुत वाद-विवाद-पटु न था, मगर उसकी मदद के लिए इंग्लैण्ड में हक्सले और जर्मनी में हेकेल सरीखे अतिशय विद्वान, तार्किक और वाद-विवाद में सिद्ध-हस्त शिष्य उसे मिल गये थे। उन्होंने अपने लेखों और व्याख्यानों के द्वारा विकासवाद का ऐसा ज़बर्दस्त प्रसार किया कि उसके फल-स्वरूप आज-पर्यन्त इस सिद्धान्त के विरुद्ध एक अक्षर भी नहीं सुनाई पड़ता। यही नहीं बल्कि अर्वाचीन शास्त्रीय एवं तात्त्विक वाङ्मय में तो यह सिद्धान्त इतना बद्धमूल हो गया है कि अब तो इसे बहुत कुछ स्वयं-सिद्ध ही माना जाने लगा है।





विकास के प्रमाण

पिछले अध्याय में ऐतिहासिक दृष्टि से विकासवाद के सम्बन्ध में विचार करके यह तो हम जान ही चुके हैं कि आजकल के (अर्वाचीन) सभी शास्त्रों में यह सिद्धान्त ऐसा दृढ़मूल हो गया है कि कोई समझदार आदमी तो अब इसके बारे में शंका करता ही नहीं। क्योंकि प्राणिशास्त्र और वनस्पतिशास्त्र में जो अनेक बातें दृष्टिगोचर होती हैं, इस सिद्धान्त के द्वारा न केवल उन सबकी श्रद्धला ही बड़ी उत्तमता के साथ लग जाती है बल्कि इन शास्त्रों की अनेक महत्वपूर्ण अर्वाचीन शोधों का दारमदार भी इसीपर है। तथापि किमी बात के मर्न-

सम्मत होने ही के कारण हम उसपर विश्वास क्यों करते, जब-
तक कि उसके कारणों की छानबीन न करली जाय ? अतः
इस अध्याय में संक्षेप में उन कारणों का ही कुछ वर्णन किया
जाता है ।

यह तो पहले अध्याय में हम देख ही चुके हैं कि जीव-सृष्टि
में होने वाली प्राणियों एवं वनस्पतियों की भिन्न-भिन्न जातियों
(क्रिस्मो) की उत्पत्ति के बारे में दो तरह की उपपत्तियाँ दी
जाती हैं । एक तो यह कि प्रत्येक जाति को ईश्वर ने पृथक्-पृथक्
अर्थात् स्वतंत्र रूप से निर्माण किया है—अर्थात् अद्भुत या दैवी;
और दूसरी यह कि इन सब जातियों की उत्पत्ति किन्हीं स्वाभं-
विक अथवा नैसर्गिक कारणों से ही हुई है । इनमें दूसरी मीमांसा
अर्वाचीन है और पहली प्राचीन । शास्त्रीय शोधों के इतिहास
को हम देखें तो साधारणतः उनमें भी हमें यही बात दिखाई
पड़ेगी । उदाहरणार्थ, पहले एक समय ऐसा था कि अगर कोई
आदमी बीमार पड़ता तो उसे अच्छा करने के लिए मन्त्र-तंत्रादि
का प्रयोग किया जाता था । अर्थात् उस समय के लोगों की यह
धारणा थी कि जो भी रोग होते हैं वे सब किसी न किसी दैवी
अथवा अमानुषीय कारण से ही होते हैं, मनुष्य का उसमें कोई
बस नहीं । परन्तु बाद में जैसे-जैसे समय बीतता गया उन्हें इस
बात की असत्यता प्रतीत होने लगी और तब मन्त्रों के वजाय

औषधियों का प्रयोग शुरू हुआ। अर्थात् कालान्तर में लोगों को यह विश्वास हो गया कि दैवी नहीं बल्कि किन्हीं स्वाभाविक या नैसर्गिक कारणों ही से रोगों की उत्पत्ति होती है और तब उनका निदान भी नैसर्गिक उपायों से ही किया जाने लगा। हमारे सामने जो प्रश्न है, उसपर भी यही बात लागू होती है, और उसपर से यह अनुमान निकलना स्वाभाविक ही है कि विभिन्न जातियों की उत्पत्ति का कारण भी दैवी नहीं नैसर्गिक ही होना चाहिए।

सभी चीजें थोड़े बहुत परिमाण में बराबर बदलती रहती हैं, जैसा इस समस्त सृष्टि पर सूक्ष्म दृष्टिपात करने पर दिखलाई भी पड़ता है। समाज की रचना, तारागण, मनुष्य की कल्पना, अथवा अन्य किसी भी वस्तु को लीजिए, उन सबके परिमाण बराबर बदलते ही रहते हैं। हमारी पृथ्वी भी आरम्भ में तो तप्त एवं वायुमय—अर्थात् तेज या अग्नि और वायु में भरी हुई—ही थी, क्रम-क्रम से स्थिति में परिवर्तन होते हुए ही तो, कालान्तर में, उसे पहले द्रव-रूप और उसके बाद घन-रूप प्राप्त हुआ। उस समय तो इसकी ऊष्णता इतनी अधिक थी कि किसी प्राणी अथवा वनस्पति का इसपर नाम भी न था। तब, इसी नियम के अनुसार, यदि हम यह अनुमान लगावें कि तिन अनेक प्राणियों एवं वनस्पतियों को आज हम इस भूमण्डल पर देखते हैं वे सब

भी किसी प्रकार एकाएक यहाँ नहीं आ पहुँचे बल्कि क्रम क्रम से बदलते हुए ही इस स्थिति को प्राप्त हुए होंगे, तो यह निश्चय ही सम्भव प्रतीत होगा।

जीव-सृष्टि में भिन्न-भिन्न प्रकार के असंख्य प्राणी एवं वनस्पति हैं; जिनका प्राणिशास्त्र एवं वनस्पतिशास्त्र के आचार्यों ने वर्गीकरण भी किया है। उस वर्गीकरण को यदि हम बतलाना चाहें तो हमें वैसा ही करना होगा, जैसे कि इतिहास में आम तौर पर किसी परिवार की वंशावली दी जाती है। अर्थात् प्राणियों के भिन्न-भिन्न वर्गों-उपवर्गों और जातियों-उपजातियों का सब मिलाकर एक बड़ा वृत्त ही बन जायगा। फिर इस सम्बन्ध में यह भी ध्यान रखना चाहिए कि जिन प्राणियों अथवा वनस्पतियों का वर्गीकरण किया जायगा, आकाश के तारागणों की नाई, उन्हें गिनना भी कुछ सहज नहीं है। अतएव इस संभट से बचने भी दृष्टि से हम उसे यहाँ नहीं दे रहे हैं, वैसे उसकी रचना पूर्णतः नैसर्गिक तौर पर ही हुई है। किसी भी वर्ग के भिन्न-भिन्न प्राणियों को लें तो उनके शरीरों की रचना में थोड़ा-बहुत सादृश्यता मिलेगी। इसी प्रकार एक वर्ग से दूसरे वर्ग में जाने वाले प्राणियों के बीच अपेक्षाकृत और भी अधिक समता दृष्टिगोचर होगी। अतएव यह कि वर्गीकरण के समस्त वृत्त पर सूक्ष्म दृष्टिपाज किया जाय तो सहज ही कल्पना होगी कि ये सब प्राणी

मानों एक बड़ा भारी वंश-विस्तार ही है, और जिस प्रकार किसी वंशावली के मनुष्यों में नजदीकी या दूर-पार के कुछ-न-कुछ नाते-रिश्ते होते ही हैं वैसे ही इन विभिन्न प्राणियों में भी परस्पर कुछ-नकुछ सम्बन्ध अवश्य होगा; यही नहीं बल्कि जैसे-जैसे वर्गीकरण पर ध्यान दिया जायगा वैसे-वैसे वे नाते भी अधिकाधिक निकटवर्ती प्रतीत होते जायेंगे। इसपर से सहज ही यह कल्पना होती है कि अवश्य ही ये सब प्राणी मूल में कुछ थोड़े से पूर्वजों के ही वंशज हैं; यदि कुछ अन्तर है तो यही कि वे पूर्वज लाखों वर्ष पहले, अर्थात् अत्यन्त प्राचीन काल में, हुए होंगे। (चित्र नं० २)

इस प्रकार विकासवाद का मूल यही कल्पना है कि परिस्थिति में जैसे-जैसे परिवर्तन होता जाता है उसीके अनुसार प्राणियों की शरीर-रचना भी बदलती जाती है, जिससे कि वे उस परिवर्तित परिस्थिति का मुकाबला करने में असमर्थ न रहें, और फिर आनुवंशिक-संस्कारानुसार भावी पीढ़ियों में क्रमशः वृद्धि होते हुए अन्त में उन प्राणियों के सारे रंग-रूप ही बदले हुए मालूम पड़ने लगते हैं। अब देखना यह है कि परिस्थिति के अनुसार शरीर-रचना में परिवर्तन होने की बात का समर्थन करने वाले कुछ प्रमाण भी मिलते हैं या नहीं।

विचार करने पर मालूम पड़ेगा कि ऐसे प्रमाणों की कुछ

की कमी नहीं। प्राणिशास्त्र और वनस्पतिशास्त्र तो उनसे भरे पड़े हैं। अतः उनमें से मुख्य-मुख्य कुछ उदाहरण यहाँ दिये जाते हैं। बाहर से एक-दूसरे से विलकुल भिन्न दीखने वाले कुछ प्राणियों को लीजिए। उनके शरीरों को अन्तर्रचना देखें तो हमें उनमें विलक्षण समता मिलेगी—और वह भी इतनी प्रत्यक्ष कि हमें आश्चर्य इसी बात पर होगा कि अन्दर एक-दूसरे के समान (एकसे) होते हुए भी इनके बाह्य रूप में इतनी भिन्नता कैसे हो गई। परन्तु विकासवाद के अनुसार विचार करें तो बड़ी सुन्दरता के साथ हमें इसका कारण मालूम हो जायगा, जो कि नीचे दिया जाता है।

उदाहरण के लिए मनुष्य, बन्दर, पक्षी, चिमगादड़, हेलमछली और भीलमछली, इन छः प्राणियों को लीजिए। बाहर से देखने में इनमें एक-दूसरे से इतनी भिन्नता है कि इनमें से किसी एक को देखकर उसपर से दूसरे की तां कल्पना तक न होगी, क्योंकि संवय (हलचल), आहार-विहार आदि इनकी सभी बातें एक-दूसरे से सर्वथा भिन्न हैं। मगर दिखेगी यह है कि उनके किसी अवयव को लेकर उसकी अन्तर्रचना पर यदि हम सूक्ष्म दृष्टिपात करें तो उसमें तो इतनी समानता है कि हमें एकाएक यह संदेह होने लगेगा कि किसी एक ही प्राणी के अवयवों को तो कहीं हम बार-बार नहीं देख रहे हैं। समझने के लिए इन सब

प्राणियों के हाथ और पाँव लेकर सबसे पहले मनुष्य की अन्त-रचना पर ही विचार कीजिए ।

मनुष्य के पूरे हाथ अर्थात् कन्धे से लेकर अंगुलियों तक की अन्तररचना कैसी होती है, यह चित्र नं० ३ में प्रदर्शित है । उसमें कन्धे से लेकर कुहनी तक तो एक लम्बी हड्डी है (चित्र में यह नहीं बतलाई गई है), दो परस्पर जुड़ी हुई हड्डियाँ कुहनी में कलाई तक हैं, तदुपरान्त दो अवलियाँ (पंक्तियाँ) छोटी-छोटी हड्डियों की हैं, उनके बाद पाँच हड्डियाँ हथेली की तथा सबके अखीर में पाँच अंगुलियाँ हैं, जिनमें हर एक में एक के बाद एक इस प्रकार दो-दो या तीन-तीन हड्डियाँ होती हैं । यही हाल पाँव की अन्तररचना का है; यदि कुछ फर्क है तो वह सिर्फ हड्डियों की छुटाई-बड़ाई का । मनुष्य ही क्यों, वन्दर के हाथ-पाँव की अन्तररचना को लें तो वह भी ऐसी ही है; यदि कुछ फर्क है तो यहाँ भी वही मनुष्य व वन्दर के हाथ-पैरों को उपर्युक्त हड्डियों की छुटाई-बड़ाई का ही है ।

अब जरा सीलमछली और 'व्हेल' या देवमछली को देखिए (चित्र नं० ३ व ४) । मनुष्य और वन्दर में इतनी तो समानता है कि वे दोनों ही जमीन पर रहने वाले हैं; पर मनुष्य और देवमछली व सीलमछली के बीच तो यह समानता भी नहीं है । देवमछली जहाँ पूर्णतः जलचर है—अर्थात् सदैव पानी में रहती

चित्र नं० ३

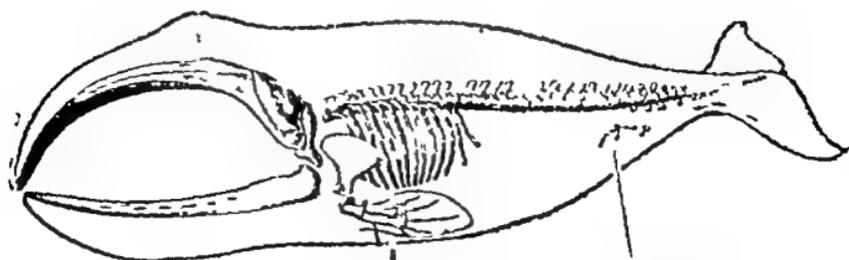


मनुष्य का हाथ



देवमछली का पर

चित्र नं० ४

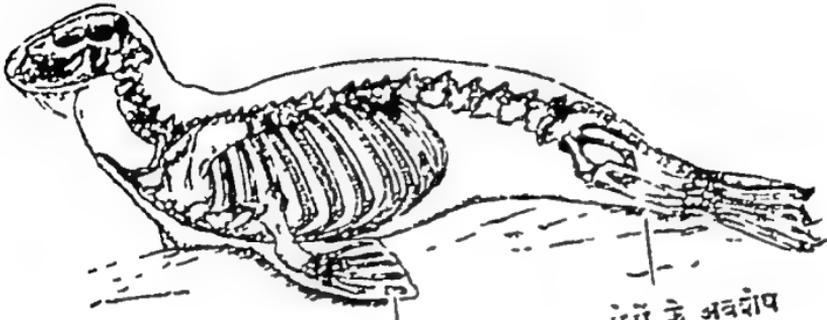


हाथ

पैरों के अवशेष

देवमछली

चित्र नं० ५



हाथ
सीलमछली

पंखों के अग्रभाग

चित्र नं० ६



टरोडॉकटिल
(एक प्राचीन पक्षी)

क्वेत्सालकोटल

आर्वाचीन पक्षी

है. तहाँ सीलमछली है अर्द्ध-जलचर अर्थात् कभी पानी में रहती है तो कभी पृथ्वी पर भी । फिर यह तो सब जानते ही हैं कि जमीन पर चलना और पानी में तैरना दो सर्वथा भिन्न क्रियाएँ होने के कारण किसी एक ही तरह की शरीर-रचना दोनों जगह एकसी उपयोगी नहीं हो सकती । पानी में तैरने वाले की शरीर-रचना यदि दोनों तरफ चुरट की तरह हो तो वह तैरने वाले के लिए विशेष उपयोगी होगी, क्योंकि ऐसी शरीर-रचना से पानी के प्रतिरोध में कमी होकर तैरने वाले को तैरने में सुगमता हो जाती है । इसी प्रकार तैरने में पाँवों की अपेक्षा हाथों का ही उपयोग अधिक होता है, जैसा कि तैरना जाननेवालों को प्रत्यक्ष अनुभव भी होगा । इन दोनों कारणों से पानी में रहने वाले जीवों के लिए कैसी शरीर-रचना अपेक्षाकृत अधिक श्रेयस्कर होगी, यह पाठक समझ ही गये होंगे । अब यदि हम चित्र में प्रदर्शित देवमछली तथा सीलमछली की शरीर-रचना को देखें तो मालूम हो जायगा कि उपर्युक्त दोनों भेद थोड़े-बहुत परिमाण में उनमें बने ही हुए हैं । हाथों का रूपांतर तो दोनों ही में पंखों या डैने (Fin) में हो गया है, और चूँकि पानी में रहते हुए इन्हें अपने इन पंखों पर ही अवलम्बित रहना पड़ता है, इसलिए इनमें मजबूती भी खूब आ गई है । इसी प्रकार मनुष्य के हाथ की अंगुलियों में उन्हें अलग-अलग करने की जो सामर्थ्य होती है,

देवमछली तथा सीलमछली में वह नष्ट होकर हाथों का रूपान्तर करने में सारा लक्ष्य तैरने की सुविधा पर दिया गया है, जिसमें सारे हाथ पर एक प्रकार के छोटे-छोटे कोश होकर उनका एक अच्छा-भला डैना ही बन गया है।

तैरने में पाँवों का विशेष उपयोग नहीं होता, यह पहले कहा ही जा चुका है, अतः स्वभावतः जलचर प्राणियों में उनकी कोई खास ज़रूरत न रही। इसीलिए देवमछली में पाँवों का भाग नष्ट होकर पैर विलकुल नहीं-से रह गये हैं। परन्तु इसके विपरीत सीलमछली है अर्द्धजलचर, जिससे उसे थोड़ा-बहुत ज़मीन पर चलना ही पड़ता है। अतः हाथों का तो यद्यपि उनमें भी देवमछली ही के समान रूपान्तर हो गया है, पर पाँवों का थोड़ा अवशेष रह ही गया है। (चित्र नं० ४ व ५)

लेकिन वाह्याकृति में इतनी विभिन्नता हो जाने पर भी इन दोनों प्राणियों के डैनों की अन्तरचना में तो सब हड्डियाँ और उनकी रचना करीब-करीब मनुष्य के हाथ के समान ही हैं, जैसा कि चित्र नं० ३ में देखा जा सकता है। इस चित्र में पाठक देखेंगे कि, जैसा ऊपर कहा जा चुका है, देवमछली में पैरों का कोई निशान नहीं है, परन्तु सीलमछली के शरीर की वाह्याकृति में हमें पैरों का थोड़ा-बहुत निशान मिलता है और अखीर में करीब-करीब मनुष्य के पैरों की हड्डियों के समान ही हड्डियाँ

विज्ञान के प्रमाण

दृष्टिगोचर होती है—यही नहीं किन्तु ये हड्डियाँ सीलमछली के शरीर में जुड़ भी उसी प्रकार रहीं हैं, जैसे कि मनुष्य के शरीर में पैर जुड़े रहते हैं ।

यह तो हुआ जलचर प्राणियों के सम्बन्ध में । अब पक्षियों को लीजिए । पक्षियों में हाथों का रूपान्तर, डैने के वजाय, पंखों में हुआ दिखलाई देता है, और वह इस प्रकार कि जिससे उड़ते समय, वायु में संचार करने में, उन्हें सुगमता रहे । यह तो सभी को मालूम है कि मनुष्य के हाथ में अधिकांश शक्ति कलाई व वाजू ही के स्नायुओं में रहने के कारण अंगुलियों के स्नायुओं में बहुत कमजोर रहता है । अतः हाथों का उपयोग जब उड़ने के लिए होने लगा, तो, उसमें अंगुलियों की अपेक्षा कलाई की जरूरत अधिक होती ही है, इसलिए पक्षियों में अंगुलियों की लम्बाई कम होकर पंखों का अधिकांश विस्तार कलाई और भुजा में होना स्वाभाविक ही था—अर्थात् अंगुलियों की जगह उनमें कलाई और वाजू अधिक लम्बे हो गये । मगर अंगुलियों की संख्या में कमी और आकार में विभिन्नता हो जाने पर भी जैसा कि चित्र न० ६ में दिखाई देगा, उनके और सब भाग तो ज्यों-के-त्योंही कायम हैं, यहाँ तक कि उनके वजाय यदि चिमगादड़ का पंख लिया जाय तो उसमें तो हमें अंगुलियों की संख्या तक ज्यों-की-त्यों मौजूद मिलती है ।

ऐसी दशा में उपर्युक्त सब बातों की समाधानकारक उपपत्ति कैसे लगाई जाय ? उदाहरण के लिए इन प्राणियों के एक विशेष अवयव का तुलनात्मक विचार करके यह तो हम देख ही चुके हैं कि अपनी-अपनी सुविधा-असुविधा के अनुसार इन विभिन्न प्राणियों की शकल-सूरतों में भी विभिन्नता हो गई है। मगर लुप्त यह है कि इतने पर भी उस अवयव की अन्तर्रचना तो इन सब में अभी भी ज्यों-की-त्योंही एकसमान है, जैसा कि सूक्ष्मदृष्टि से विचार करके हम देख भी चुके हैं। फिर यह भी नहीं कि यह समानता उस अवयव की हड्डियों ही में हो, प्रत्युत उसके स्नायुओं एवं रक्तवाहियों में भी यही बात दृष्टिगोचर होती है। अतः देना यह है कि अन्दर तो एकही तरह का ढाँचा और रचना भी एक ही तरह की, पर बाहर बिलकुल निराले प्राणी, वास्तव में यह बात क्या है—सृष्टिदेवता का कोई जादू है, या इसका कोई समाधानकारक कारण भी है ?

इन सब बातों का विचार करें तो, हमें बही कहना पड़ेगा, इस सब विभिन्नता का कारण, एक-दूसरे से सर्वथा भिन्न दीखनेवाले इन सब प्राणियों में किसी-न-किसी सामान्य तत्त्व का अस्तित्व ही होना चाहिए; अर्थात् इनमें कोई-न-कोई सर्वसामान्य सम्बन्ध अवश्य होगा, और आनुवंशिक संस्कार एवं विकास ही माता वह तत्त्व या सम्बन्ध है। इस सिद्धान्त के अनुसार देवमूर्तियों,

विकास के प्रमाण

सीलमछली, पक्षी और मनुष्य, इन सबके अत्यन्त प्राचीन काल के पूर्वज ज़मीन पर रहने वाले कोई-न-कोई प्राणी ही थे, जिनको दशा में क्रमानुसार परिवर्तन होते हुए कालान्तर में उनमें से कोई तो जलचर हो गया और किसी को वायु में रहने का संयोग हुआ। अर्थात् जैसे-जैसे परिस्थिति बदलती गई उसके साथ-साथ उनके शरीरों में भी ऐसे परिवर्तन होना आवश्यक हुआ कि जिससे वे परिवर्तित स्थिति का मुकाबला कर सकें। और जिन भागों से इस विभिन्नता का आरम्भ होता है उनमें से मुख्य हैं— शरीर की चमड़ी, दाँत, नाखून आदि। चूँकि ये भाग प्रत्येक व्यक्ति में समय-समय पर प्रायः बदलते ही रहते हैं, इसलिए सबसे पहले इन्हींसे परिवर्तन का आरम्भ होना स्वाभाविक ही है। परन्तु फिर शरीर के इनसे अधिक महत्व के भागों में भी परिवर्तन शुरू होकर कालान्तर में शरीर के बाह्यरूप में ऐसे फेर-बदल हो गये कि जिन्हें ज़मीन पर चलने के बजाय पानी में तैरने का संयोग हुआ वे तैरने के और जिन्हें वायु में उड़ने का संयोग हुआ वे उड़ने के उपयुक्त हो गये; अर्थात् एक ओर तो हाथ के डैने बन गये, दूसरी ओर पंख या पर। सीलमछली में यह परिवर्तन पूरे तौरपर नहीं हुआ; क्योंकि, जैसा कि हम देख चुके हैं, उसके शरीर में यद्यपि पैर की बहुत-सी हड्डियाँ मिलती हैं वो भी उसके पैर छोटे रहकर सिर पर आगे को मुड़े हुए होने

से चलने के प्रायः निरुपयोगी ही हो गये हैं। देवमछली का चूँकि पानी से अधिक सम्बन्ध रहता है, इसलिए वह इससे आगे बढ़ गई है; अर्थात् उसके शरीर में न केवल बाहर ही पैरों का नाम-निशान नहीं रहा बल्कि अन्दर भी नाम-मात्र ही अवशेष रह गया है। परन्तु ये जो फेर-बदल या परिवर्तन हुए, यह ब्याप्त रखने की बात है, वे सब पानी में तैरने और आकाश में उड़ने में सुगमता होने की ही दृष्टि से हुए हैं। अर्थात् इन सबको अन्तर्रचना एकसमान दीखने का कारण केवल यही है कि शेष भागों में परिवर्तन की जरूरत नहीं थी। इसपर से कहना पड़ेगा कि बाहर एक-दूसरे से विलकुल भिन्न दीखनेवाले ऐसे प्राणियों की अन्तर्रचना में हमें जो विलक्षण समानता दृष्टि गोचर होती है उसे विकासवाद का समर्थक बढ़िया प्रमाण ही मानना होगा।

इसी प्रकार कई प्राणियों में कुछ ऐसे भाग मिलते हैं कि जो अन्य प्राणियों के वैसे ही भागों के विलकुल ही समान होते हैं, किन्तु उनका उपयोग इन प्राणियों में विलकुल नहीं होता। इन्हें हम 'अवशिष्ट भाग' कह सकते हैं। जैसे किसी-किसी देवमछली के दाँत होते हैं, यद्यपि उनका उपयोग उसे कुछ भी नहीं होता। साँपों में भी किसी-किसी में बहुत ज़रा-ज़रा-से पाँव होते हैं, पर उपयोग इनमें भी उनका कुछ नहीं होता; ये अवशिष्ट

विकास के प्रमाण

भाग इन प्राणियों में कहाँ से और क्यों आये, यह एक विचारणीय बात है। पर विकासवाद के अनुसार इस जिज्ञासा का समाधान भी भ्रूती-भौति हो जाता है। क्योंकि विकासवाद के अनुसार इन अवशिष्ट भागों का पाया जाना यह सिद्ध करता है कि इन प्राणियों में अब चाहे इनका कोई उपयोग नहीं रहा परन्तु पहले किसी समय उनमें इनका उपयोग अवश्य होता था, बाद में जैसे-जैसे उपयोग कम होता गया उसके साथ-साथ ये भी घटते गये, यहाँ तक कि अन्त में उनके अवशेष-मात्र शेष रह गये। इसके लिए किसी दृष्टान्त की जरूरत हो तो हम उन खरों का उदाहरण ले सकते हैं, जिनका उच्चारण नहीं होता। यथा, मैने, घर में, आदि। उच्चारण की दृष्टि से देखा जाय तो इन शब्दों में लगे हुए अनुस्वारों का उपयोग या आवश्यकता सर्वथा हुई नहीं; तथापि गौर करने पर पता चलेगा कि उनसे इन शब्दों के पूर्व-रूपों का परिचय मिलता है। इसी प्रकार विकासवाद के अनुसार हम कहेंगे कि उक्त अवशिष्ट भाग भी उन-उन प्राणियों के पूर्व-रूपों के ही परिचायक हैं।

विकास-सम्बन्धी और भी जोरदार प्रमाण की जरूरत हो तो वह गर्भशास्त्र में मिल सकता है, जो नीचे दिया जाता है।

किसी भी प्राणी की गर्भावस्था में होने वाली वृद्धि पर यदि हम नूतन दृष्टिपात करें तो हमें बड़े ही विचित्र चमत्कार दिखाई

पढ़ेंगे। हम देखेंगे कि गर्भावस्था के आरम्भ में तो प्रत्येक प्राणी, फिर वह चाहे कितना ही छोटा-बड़ा क्यों न हो, एक अत्यन्त सूक्ष्मगर्भ कोश ही के रूप में रहता है और वहीं से फिर उसकी वृद्धि शुरू होकर क्रमशः उसका विकास होता जाता है। इस स्थिति में जब हम उसे देखें तब हमारे लिए सहज ही यह कह सकना सम्भव नहीं कि इसमें आगे चलकर अमुक प्रकार का प्राणी होगा। कितने ही महान् किसी पुरुष को क्यों न लें, फिर वह कालिदास या शिवाजी ही क्यों न हों, जीवन-क्रम का आरम्भ तो उनमें भी उपर्युक्त प्रकार के एक छोटे से कोश से ही हुआ होता है। इस स्थिति में उसमें हाथ पैर आदि अवयवों का तो नाम-निशान भी नहीं होता, तथापि मात्र नव मास की अवधि में उसमें ये सब अवयव उत्पन्न होकर वह विलकुल मनुष्य-जैसा दीखने लगता है—और फिर २५-३० वर्ष के बाद तो यही प्राणी शकुन्तला सरीखे उत्तम नाटक की रचना कर सकता है, अथवा किसी बड़े राज्य की नींव डालने में भी समर्थ हो सकता है। यह कैसा चमत्कार ? मात्र नव मास में होने वाला यह स्थित्यन्तर यदि हमने प्रत्यक्ष न देखा होता, और किसीसे सिर्फ उसका हाल ही सुना होता, तो निश्चय ही हम उसपर हर्गिज विश्वास न करते, उलटे उसकी हँसी उड़ाते। पर आज तो हमें यह प्रत्यक्ष दीख रहा है; एक अत्यन्त सूक्ष्म कोश से मात्र नव मास में होने वाली

इस विलक्षण वृद्धि या स्थित्यन्तर को आज तो हम प्रत्यक्ष देख रहे हैं। तब यदि यह कहा जाय कि विकासवाद के अनुसार इसी प्रकार का स्थित्यन्तर—यद्यपि बहुत धीरे-धीरे—होते हुए अनेक या लाखों वर्षों के बाद एक प्रकार के प्राणी अथवा वनस्पति से उससे भिन्न प्रकार के प्राणी अथवा वनस्पति उत्पन्न होते हैं, तो उसमें असम्भव क्या ?

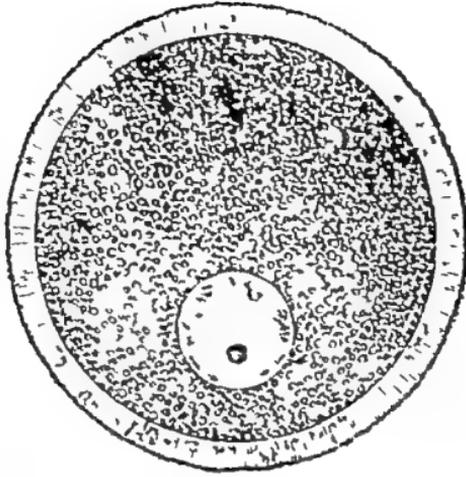
फिर यह तो गर्भशास्त्र-सम्बन्धी सिर्फ ऊपरी विचार हुआ। परन्तु ऊपर कही हुई अथवा चित्र में प्रदर्शित गर्भ की प्रथमावस्था और पैदा होने से ठीक पहले की पूर्णावस्था के बीच उसे किन-किन स्थितियों से गुजरना पड़ता है इसे भी जब हम देखें तब तो विकासवाद की सच्चाई में ज़रा भी सन्देह या आशङ्का रह ही नहीं सकती।

अब ध्यान देने की बात यह है कि इस बीज-रूपी प्रथमावस्था से आगे गर्भ की जो वृद्धि होती है, साधारण-दृष्ट्या, वास्तव में वह होनी तो इस तरह चाहिए कि क्रमशः मूल में वृद्धि होते हुए उसमें भाँति-भाँति के अवयव प्रकट होते जायँ और अन्त में उस प्राणी के आकार एवं रंग-रूप भी उसमें आजायँ; परन्तु इसके विपरीत इस सर्वथा सरल और सीधे-सादे मार्ग को छोड़कर उन प्राणियों के गर्भ की वृद्धि होती है कुछ निराले ही तौर पर। उदाहरण के लिए मनुष्य ही को लीजिए। उसकी गर्भा-

वस्था की वृद्धि वास्तव में होनी तो उपर्युक्त सरलरीति ही से चाहिए; पर प्रत्यक्ष में हम क्या पाते हैं ? सबसे पहले तो देव-मछली की भाँति उसमें कल्ले व कल्लों के अंकुर (Gillslits and Gillarches) निकलते हैं; फिर पीठ के सिरे पर पूँछ के समान एक भाग (रीढ़ की हड्डी) निकलता है, जा उस समय के छोटे शरीर से भी लम्बा होता है और फिर गर्भ के सारे भागों में ऊपर से नीचे तक रोम-ही-रोम हो जाते हैं ।

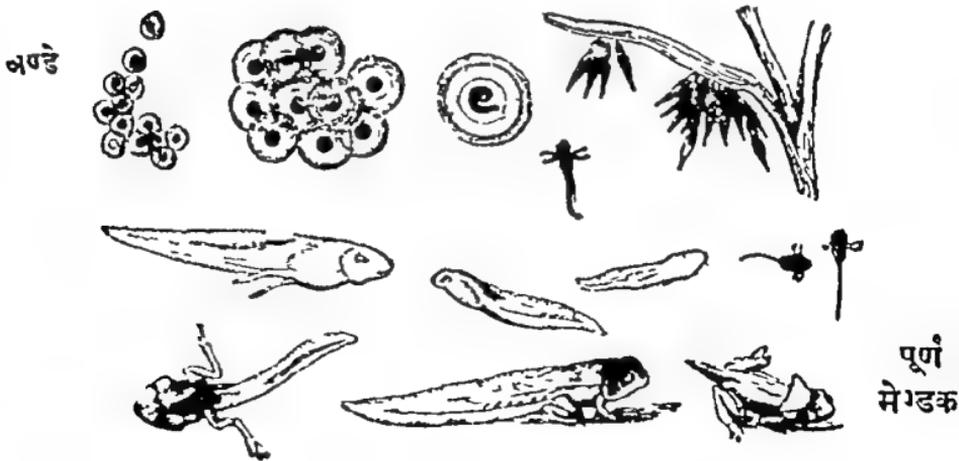
इस प्रकार गर्भावस्था में मनुष्य का एक के बाद एक स्थित्यन्तर होता जाता है । उसमें वह एक समय तो मछली-सरीखा दीखता है, फिर कुछ ननय बाद बन्दर की गर्भान्तर्गत स्थिति से उसमें कुछ विशेष भेद नहीं रहता, और इन सब अवस्थाओं को पार कर लेने पर अखीर में निश्चित रूप से उसे मनुष्यत्व प्राप्त हो जाता है । अन्य प्राणियों को देखें तो उनकी गर्भावस्था में भी आरम्भ ही से इसी प्रकार स्थित्यन्तर होते रहते हैं । उदाहरण के लिए नेगडक को लीजिए तो उसमें भी हमें यही क्रम दृष्टि-गोचर होगा । उसकी भी गर्भावस्था का आरम्भ एक अत्यन्त सूक्ष्म गर्भकोश से ही होता है । तदुपरान्त, जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है, वह भी एक कोश से क्रमशः दो, चार, आठ इत्यादि कोश होते हुए अखीर में एक कोश पिएट ही बन जाता है । फिर जैसे-जैसे गर्भ की वृद्धि होती जाती है उसमें भी मनुष्य के गर्भ

चित्र नं० ७



मनुष्य का गर्भकोश

चित्र नं० ८



पूर्णावस्था को प्राप्त होने से पहले के मेण्डकों के स्थित्यन्तर

चित्र नं० ९

१ २ ३ ४ ५



प्राचीन काल ————— अर्वाचीन काल

(१) शंखोत्पादक (२) सरीसृप (३) मत्स्य (४) सस्तन (५) मनुष्य

चित्र नं० १०

तृतीयावस्था

सस्तन प्राणी

द्वितीयावस्था

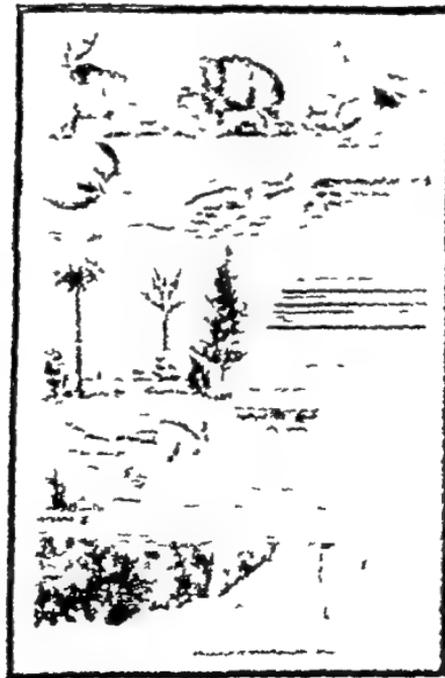
सरीसृप, पक्षी
और पुच्छस्लेदार
वनस्पति

प्रथमावस्था

नीचे दर्जे के
प्राणी

प्राक्तनिक

कुछ नहीं



विकास का चित्रपट

विकास के प्रमाण

की ही भाँति पहले-पहल मछली-सरीखे कड़े व कड़ों के अंकुर निकलते हैं—यही नहीं किन्तु उस समय तो उस गर्भ में विलकुल मछली के समान ही आसोन्ध्रास के कार्य में भी इनका उपयोग होता है और वह गर्भ भी हूबहू एक छोटी मछली जैसा ही दिखाई पड़ता है। कड़्यों ने ताल-तलैयों में मछली जैसे ऐसे मेण्डक देखे भी होंगे। अंग्रेजी में इन्हें, 'टैडपोल' (Tadpole) कहा जाता है। अस्तु। इसके बाद धीरे-धीरे उनके ये कड़े और उनके अंकुर गलने आरम्भ हो जाते हैं, तथा आगे-पीछे के पैर निकलने लगते हैं और अन्त में वे साफ मेण्डक से ढीलने लग जाते हैं, यद्यपि पूँछ तो फिर भी बहुत समय तक बनी ही रहती है और विलकुल अखीर में ही नष्ट होता है। पाठकों की जानकारी के लिए एक के बाद एक इस प्रकार होने वाला यह स्थित्यन्तर चित्र नं० ८ में बताया गया है।

अब प्रश्न यह उठता है कि पहले बताये हुए सरल मार्ग को छोड़कर इस टेढ़े-मेढ़े मार्ग से गर्भ के अग्रसर होने का क्या कोई विशिष्ट प्रयाजन है ? इन सब गर्भों की वृद्धि में आगे पैदा होने वाले प्राणियों की दृष्टि से निरूपयोगी भाग उत्पन्न करने में बहुत-सा समय और अत्यधिक परिश्रम व्यर्थ ही व्यय करने में उस गर्भ का भला कौन-सा प्रयोजन होगा ? भला कहिए तो कि किस्त

प्रकार से इन सब बातों की उपपत्ति लगाई जाय कि जिससे हमारा समाधान हो सके ?

यदि समाधानकारक रीति से इस प्रश्न का उत्तर देना हो तो हमें फिर से आनुवंशिक (वंशगत) संस्कारों पर ही जाना होगा। उसपर से इसका जो उत्तर निकलेगा वह यही कि जिस-जिस स्थिति से अपनी गर्भावस्था में किसी प्राणी को गुजरना पड़ता है वह-वह स्थिति उसके पूर्वजों द्वारा भोगी हुई ही होनी चाहिए— अर्थात् वे भी एक के बाद एक इस प्रकार क्रम-क्रम से उन स्थितियों में से गुजर चुके होंगे। संक्षेप में कहें तो, किसी प्राणी की गर्भावस्था में होने वाली वृद्धि मानों उस प्राणी के क्रम-विकास का एक छोटा-सा चित्रपट ही है। क्योंकि विकासवाद की मूल-कल्पना भी तो यही है कि एक तरह के प्राणी से क्रम-क्रम से होते हुए दूसरी तरह के प्राणियों की उत्पत्ति होती है और उस परिवर्तन या फेर-बदल के कारण होते हैं उनके अनुवंशिक संस्कार तथा व्यक्ति-व्यक्ति में रहने वाली पारस्परिक भिन्नता। उसीलिए पहले जिस-जिस स्थिति में किसी प्राणी के पूर्वज रहे होंगे उस-उस स्थिति के थोड़े-बहुत संस्कार स्थायी तौरपर उसमें रहना स्वाभाविक ही है। और इसीलिए जिस कारण से कि गर्भ को इन विभिन्न स्थितियों से गुजरना पड़ता है उसके लिए हमें यही कहना पड़ेगा कि उस-उस स्थिति को उसके पूर्वज भी जरूर

मुगत चुके होंगे। इसी बात को ज़रा आलङ्कारिक भाषा में कहे, तो ऐसा कह सकते हैं कि, मानो प्राणियों को अपनी गर्भावस्था में अपने पूर्वजों की स्मृति होती रहती है !

विकास-सम्बन्धी और भी प्रमाणों की ज़रूरत हो तो प्राच्य-प्राणि-शास्त्र (Palaeontology) में देखिए, जो भूगर्भशास्त्र का ही एक भाग-विशेष है। भिन्न-भिन्न स्थानों पर भूमि अथवा चट्टानों की नीचे तक खुदाई करने पर उनमें से प्राणियों अथवा वनस्पतियों के जो अस्थिपंजर (ठठरियों) मिलते हैं, उनका मनोयोगपूर्ण तुलनात्मक अध्ययन ही इस शास्त्र का कार्य है। वास्तव में देखा जाय तो ये अस्थिपंजर अनेक प्राणियों की प्रत्यक्ष ठठरियाँ न होकर उनके केवल अवशेष या ढाँचे ही होते हैं। फर्ज़ कीजिए कि कोई प्राणी पृथ्वी के किसी ऐसे भागपर मरकर धराशायी होता है, जो न बहुत सख्त है और न बहुत नरम ही (जैसे चिकनी मिट्टी या सफ़ेद मिट्टी)। उस दशा में कुछ कालो-परान्त अवश्य ही उसका शरीर-रूखड़ जायगा और केवल ढाँचा (अस्थिपंजर) शेष रह जायगा, यही नहीं किन्तु वाद में नीचे की ज़मीन पर ठीक उस ढाँचे के समान ही निशान पड़ जायगा। इसके बाद कुछ कालोपरान्त आस-पास की ज़मीन के दबाव अथवा अन्य किसी कारण से जब वह ज़मीन दब जायगी, नीचे को धँस जायगी, तो उसीका उस प्राणी की शक्ल का ढाँचा बन

जायगा; और पानी व हवा का संसर्ग न होने पर तो वह उसी जगह स्थायी रूप से ज्यों-का-त्यों ही जम जायगा। ऐसी दशा में आस-पास की ज़मीन खोदते हुए यदि कोई मनुष्य वहाँ तक जा पहुँचे तो, हज़ारों लाखों वर्ष बीत जाने पर भी, उसे तो वह ढाँचा ज्यों-का-त्योंही मिलेगा। ज़मीन के अन्दर पाये जाने वाले इन ढाँचों को अंग्रेज़ी में 'फ़ॉसिल' (Fossil) कहा जाता है, और प्राच्य-प्राणि-शास्त्र में इन्हींका मनोयोगपूर्वक संग्रह करके सूक्ष्मता के साथ इनका अध्ययन किया जाता है।

कल्पना कीजिए कि हम किसी जगह से ज़मीन के एक बहुत बड़े भाग को गहरे से गहरा खोदने लगे। जैसे-जैसे हम उसे खोदते जायँगे, मिट्टी-पत्थरों की भिन्न-भिन्न तहें उसके अन्दर से निकलती जायँगी (जैसे कहीं चिकनी मिट्टी, कहीं सफ़ेद मिट्टी, कहीं मुरम, और कहीं काली चट्टान आदि)। इन भिन्न-भिन्न तहों में मिलने वाले ढाँचों का यदि हम ध्यानपूर्वक संग्रह करें तो उसपर से सामान्यतः हमें यही कहना पड़ेगा कि जिस तह में जो ढाँचे मिलते हैं वही तह उस समय पृथ्वी के ऊपर रही होगी और जिन प्राणियों के वे ढाँचे हैं वही उस समय इस पृथ्वी पर निवास करते होंगे। अर्थात् अ भाग में जो ढाँचे मिलते हैं उनमें यह पता चलता है कि उस समय यही तह पृथ्वी पर रही होगी और जिनके कि ये ढाँचे हैं वही प्राणी उस समय इसपर

विकास के प्रमाण

निवास करते होंगे। इसी प्रकार ब भाग में जिन प्राणियों के ढाँचे मिलते हैं वे उस समय इसपर रहे होंगे, जब कि यह (व) भाग पृथ्वी पर होगा। इस प्रकार इन सब अस्थिपंजरों या ढाँचों को हमें सामान्यतः उस-उस भाग के अनुसार ही मानना पड़ेगा।

अब रहा यह कि ये प्राणी किस-किस समय में पृथ्वी पर रहते थे ? इस बात का जवाब हम ऊपर दे ही चुके हैं कि जब-जब जिन प्राणियों के ढाँचों वाली तह पृथ्वी पर रही होगी तब-तब वे प्राणी इसपर निवास करते रहे होंगे। अब प्रश्न यह उठता है कि वह तह पृथ्वी पर रही किस-किस समय होगी ? पर मोटे तौर पर इसका निश्चय करना भी कोई बहुत कठिन नहीं। भूगर्भ-शास्त्र के द्वारा यह तो हमें मालूम ही है कि पृथ्वी का पृष्ठभाग कैसे बनता गया। अर्थात् जैसा कि पहले कहा जा चुका है, बहुत पहले तो—अत्यन्त प्राचीन काल में—हमारी यह पृथ्वी अत्यन्त तप्त एवं वायुमय थी; फिर जैसे-जैसे इसकी उष्णता में कमी होती गई, वैसे-वैसे यह कड़ी होती गई और इसकी तह (पृष्ठ भाग) जमने लगी; तदुपरान्त कुछ समय बाद उस वाष्प (भाफ) का पानी बनकर उससे समुद्र, महासागर, तालाव, नदी आदि का उद्भव हुआ। नदियों का बहाव बराबर समुद्र ही की ओर होने के कारण सालोंसाल उनके पानी के साथ जो तरह-तरह के

कङ्कर-पत्थर और रेत-धूल आदि समुद्र में पहुँचे, सतह में पहुँचकर उनकी भी तह पर तह जमती और उसके ऊपर पानी के दबाव से सख्त पड़ती गई। फिर एक दो नहीं किन्तु लाखों वर्षों तक बराबर यही क्रम रहा है।

इस पर से मोटे तौर पर खासकर यह तो हमें कहना ही पड़ेगा कि पृथ्वी का व भाग जो अ भाग से नीचे है, उससे यही निष्कर्ष निकलता है कि व भाग जब पृथ्वी पर रहा होगा वह समय अवश्य उससे पहले ही होना चाहिए, जब कि अ भाग पृथ्वी पर रहा हो। इसी प्रकार क भाग व से भी पहले का होना चाहिए। अर्थात् हम जैसे जैसे गहरे जाते जायँ, अधिक-से-अधिक प्राचीन टापू (तह) हमें मिलते जायँगे; और इस सामान्य विचार-शैली के अनुसार हमें खास तौरपर यह कहना होगा कि ड भाग में मिलने वाले ढाँचों के प्राणी क भाग के 'ढाँचों' के प्राणियों की अपेक्षा पहले के—अधिक प्राचीन—होने चाहियें, और इसीलिए क भाग के प्राणी ही व भाग के प्राणियों से पहले पृथ्वी पर रहते थे। इसमें शक नहीं कि इन भिन्न-भिन्न तहों (टापुओं) का काल निश्चित है बल्कि इनका साधारण अनुमान करना भी मुश्किल नहीं है; फिर भी भूगर्भ और पदार्थशास्त्रों के आचार्यों ने बहुत से अंक एकत्र करके पृथ्वी के अन्दर मिलने वाली भिन्न-भिन्न तहों के न केवल भिन्न-भिन्न काल ही

कास के प्रमाण

निश्चय किये हैं, बल्कि उनके अस्तित्व के लिए भिन्न-भिन्न युगों की भी कल्पना कर ली है। परन्तु हमें उनसे मग़ज़पच्ची करने की जरूरत नहीं; हमारे लिए तो अभी केवल यही जान लेना काफी है कि प्राणी किस तह या टापू में पहले हुए और किसमें उसके वाद। और इसका पता उपर्युक्त ढाँचों को क्रमपूर्वक रखने पर सहज में ही लग जायगा। इस प्रकार जाना हुआ पुरानी प्राणि-सृष्टियों का यह क्रम जब विकासवाद के अनुक्रम से मिल गया तो फिर निश्चय ही यह विकासवाद की सत्यता का ही स्वतंत्र और विश्वसनीय प्रमाण न हो गया ?

विकासवाद के अनुसार, जिन प्राणियों को आज हम इस पृथ्वी पर देखते हैं, सृष्टि के आरम्भ से ही उन सबका यहाँ अस्तित्व न था। सृष्टि के आरम्भ में भी जब पहले-पहल इसमें प्राणियों की उत्पत्ति हुई, तो सबसे पहले तो विलकुल सादे या छोटे जीवों (निम्न श्रेणी के प्राणियों) का ही उद्भव हुआ, पश्चात् उनमें थोड़ा-बहुत फेर-बदल होते हुए उनसे कुछ बड़े प्राणी पैदा हुए और फिर इसी क्रमानुसार अनेक कालोपरान्त उस जीव-सृष्टि की उत्पत्ति हुई, जिसे कि आज हम देख रहे हैं।

उपर्युक्त ढाँचों या कोठरियों को जब हम ध्यान पूर्वक देखें तो उनमें भी हमें यही क्रम दिखाई पड़ता है। क्योंकि खोदते हुए हम जैसे-जैसे गहरे पहुँचते जाते हैं, वैसे-वैसे नीचे-ही-नीचे हमें

ऐसी चट्टानें (तह या टापू) मिलती हैं कि जिनमें जीवों या प्राणियों का नाम-निशान भी नहीं मिलता। उससे ऊपर की तह में बिलकुल सादे अर्थात् अमीबा या उससे कुछ ऊँचे दर्जे के प्राणियों के अवशेष (ढाँचे) दृष्टिगोचर होते हैं। फिर जैसे-जैसे ऊपर आते जायँ, उनमें जो ढाँचे हमें मिलते जायँगे, उनके सम्बन्ध में हमें दो ऐसी बातें दृष्टिगोचर होती हैं, जो अत्यन्त महत्वपूर्ण हैं। पहली तो यह कि जैसे-जैसे हम ऊपर यानी अधिकाधिक अर्वाचीन तहों पर आते जाते हैं, वैसे-वैसे प्राणियों एवं वनस्पतियों की अधिक-से-अधिक विभिन्न जातियाँ या किस्में हमें मिलने लगती हैं—अर्थात्, जीव-सृष्टि की विचित्रता बढ़ती जाती है। दूसरी महत्व की बात यह है कि पहले के प्राचीन प्राणियों की अपेक्षा आजकल के यानी अर्वाचीन प्राणी अधिक ऊँचे दर्जे के अर्थात् अपेक्षाकृत बड़े होते हैं। नं० ९ वा १० में यह बात स्पष्टता से बताई गई है। चित्र नं० ९ में अब की जो सरल रेखा दी गई है, वह कालमापक है। अर्थात् उस रेखा पर जैसे-जैसे हम अविन्दु से 'व' विन्दु की ओर आने लगेंगे तैसे तैसे मानों अत्यन्त प्राचीनकाल से अर्वाचीन काल का ओर अग्रसर होते जायँगे। इसी प्रकार इस चित्र में जो भिन्न-भिन्न टेढ़ी रेखाएँ हैं वे उस-उस प्राणी की उत्पत्ति, प्रावृत्ति एवं लोप की निदर्शक हैं; और यह सब उस-उस वक्र रेखा की अ...व वाली सरल रेखा पर ही न्यूना-

विकास के प्रमाण

धिक ऊँचाई के साथ दिखाया गया है। इन दोनों चित्रों से हमें यह तो मालूम ही हो जायगा कि, प्राच्य प्राणी शास्त्र पर से यह सिद्ध होता है कि, रेंगने वाले प्राणी (शङ्खोत्पादक कीटाणु) मछलियों से पहले पैदा हुए, मछलियों सरकने वाले प्राणियों से पहले हुई, तदनन्तर सस्तन (स्तनवाले) प्राणी हुए, और फिर सस्तन प्राणियों से सबके अन्त में मनुष्यों का अवतरण हुआ। इसी प्रकार प्राच्य-प्राणिशास्त्र से भी यही सिद्ध होता है कि सबसे पहले पानी की काई आदि विलकुल सादा वनस्पतियों की उत्पत्ति हुई, जिनमें फूल-पत्ते आदि कुछ न थे। पश्चात् अन्य वनस्पतियाँ हुई। और फिर अस्सीर में वड़, पीपल सरीखे बड़े-बड़े अर्थात् डाली, फल, फूलादि से सम्पन्न वृक्षों की उत्पत्ति हुई।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि उपर्युक्त सब प्राणी एवं वनस्पति एक-दूसरे से अपेक्षाकृत ऊँचे दर्जे के अर्थात् बड़े हैं; और उनका यह अनुक्रम विकासवाद के अनुक्रम से विलकुल मिलता-जुलता है। यही नहीं बल्कि प्राणियों का जो क्रम-विकास होता जाता है, वह भी इस सिद्धान्त के अनुसार तो बड़ा ठहर-ठहर कर अर्थात् धीरे-धीरे ही होता है। मतलब यह है कि एक तरह के प्राणी से जो दूसरे प्रकार का प्राणी होता है वह एकाएक न होकर उन दोनों अवस्थाओं के बीच की अनेक अवस्थाओं या स्थितियों में से गुजरता हुआ ही अन्त में उस दूसरी स्थिति को प्राप्त होता

है। इस पर से यह सिद्ध होता है कि इन दो स्थितियों के बीच रहने वाले प्राणी चाहे अब उपलब्ध न हो तथापि पहले किसी समय तो उनका अस्तित्व रहा ही होगा और इसलिए उनके कुछ-न-कुछ अवशेष अस्थिपंजर या ढाँचों के रूप में हमें ज़मीन के अन्दर मिलने ही चाहिएँ। इस प्रकार के अनेक अस्थिपंजर मिले भी हैं। उनका विस्तृत वर्णन तो आगे चलकर एक स्वतंत्र अध्याय में किया जायगा, मगर इतना तो अभी भी कहा जा सकता है कि प्राच्य-प्राणिशास्त्र और प्राच्य-वनस्पतिशास्त्र में जो बातें मिलती हैं, उनसे विकासवाद की न केवल प्रबल पुष्टि ही होती है वरन् उन्हें इस सिद्धान्त की सत्यता का एक स्वतंत्र एवं सशक्त प्रमाण ही मानना होगा।

यही नहीं किन्तु इस पृथ्वी पर होने वाले भिन्न-भिन्न प्राणियों एवं वनस्पतियों के भौगोलिक विभाजन पर यदि बारीकी के साथ ध्यान दिया जाय तो हमें विकासवाद के आखिरी प्रमाण का भी पता लग सकता है। यह तो हमें मालूम ही है कि भिन्न-भिन्न देशों में प्राणी एवं वनस्पति भी भिन्न-भिन्न ही होते हैं। इंग्लैण्ड में जो फल-फूलों के वृक्ष अथवा प्राणी मिलते हैं, न्यूज़ीलैण्ड, आस्ट्रेलिया या हिन्दुस्तान में मिलने वाले फल-फूलों के वृक्ष अथवा प्राणी उनके भिन्न प्रकार के होते हैं। अर्थात् कुछ वनस्पति अथवा प्राणी किन्हीं दो या अनेक देशों में एक-मे ही मिलते भी हैं, तब

विकास के प्रमाण

भी वहाँ कुछ प्राणी एवं वनस्पति ऐसे भी होते हैं जो सिर्फ किसी एक ही देश में पाये जाते हैं। और न केवल देशों में बल्कि किसी देश के विभिन्न प्रान्तों में भी हमें यह भिन्नता तो मिलती ही है। जैसे आम के दरख्त, हाथी और सिंह भारत में तो मिलते हैं, पर इंग्लैण्ड में नहीं मिलते। और 'हिपापाटिमस' अथवा जलहस्ती एवं कॉंगरू सरीखे जानवर तो इंग्लैण्ड क्या भारत में भी नहीं होते; परन्तु आस्ट्रेलिया और आफ्रिका में पाये जाते हैं। आखिरी आजकल हिन्दुस्तान में होने लगे हैं सही, पर पहले यहाँ उनका अस्तित्व नहीं था, और अब भी यहाँ का जल-वायु उनके लिए कुछ बहुत अनुकूल एवं उपयुक्त नहीं है। इसी प्रकार कोकण में जो वनस्पतियाँ मिलती हैं, वे सभी देशों के अन्य सब भागों में भी नहीं होतीं; न देश के अन्य भागों में मिलने वाली सब वनस्पतियाँ ही कोकण में होती हैं। सारांश यह कि इस भूतल पर जो भिन्न-भिन्न प्रदेश या देश हैं उनमें हर एक में थोड़े-बहुत वनस्पति, प्राणी अथवा उनकी विशिष्ट जातियाँ ऐसी होती ही हैं, जो उससे भिन्न और किसी जगह नहीं पाई जाती।

इसी का ज़रा सूक्ष्म निरीक्षण किया जाय तो मालूम होगा कि किन्हीं दो प्रदेशों या देशों का अन्तर जैसे-जैसे बढ़ता जाता है, एक प्रदेश या देश में मिलने वाले वनस्पति या प्राणियों की

समानता भी दूसरें प्रदेश या देश में पाये जाने वाले वनस्पति प्राणियों से उसी अनुसार कम होती जाती है। उदाहरण के लिए ठेठ उत्तर-काश्मीर के वनस्पति अथवा प्राणी की तुलना यदि ठेठ दक्षिण-कन्याकुमारी के वनस्पति अथवा प्राणियों से की जाय तो उन दोनों में बड़ा फर्क दिखाई पड़ेगा। परन्तु अब हम जैसे-जैसे उसके नजदीक पहुँचते जायँ वैसे वैसे वह फर्क भी कम पड़ता जाता है और अन्त में विलकुल पास-पास वसे हुए प्रान्तों में तो वनस्पति एवं प्राणी एक-दूसरे के लगभग विलकुल समान ही मिलेंगे। जो द्वीप (भूभाग) पृथ्वी के दूसरे सब खण्डों से विलकुल अलग हैं उनकी जीव-सृष्टि पर विचार करने पर उपर्युक्त विधान की सत्यता भलीभाँति विदित हो जाती है। सेण्ट हेलेना, सेण्डविच आदि द्वीप इस प्रकार के हैं भी। इनके आप-पास चारों ओर ६-७ सौ मील तक विस्तृत समुद्र फैला हुआ है, जिससे कि शेष संसार से इनका सम्बन्ध करीब-करीब टूटा हुआ ही है। इतमें जो वनस्पति या प्राणी होते हैं, उन्हें यदि हम देखें तो उनमें कुछ तो ऐसे हैं जो केवल वही होते हैं—अर्थात् और कहीं उनका अस्तित्व नहीं मिलता। उदाहरण के लिए सेण्डविच-द्वीप में पत्ती और सरकने वाले प्राणी मिलाकर कुल अठारह (१८) प्रकार के प्राणी हैं; पर उनमें से किसी एक प्रकार का भी प्राणी और कहीं नहीं मिलता। यही हाल सेण्टहेलेना का है। यहाँ के वनस्प-

तियों में दो सौ तैंतालीस (२४३) प्रकार के वनस्पति तो ऐसे हैं, जो अन्यत्र भी मिल जाते हैं; पर तीन सौ सतहत्तर (३७७) प्रकार के तो सिवाय यहाँ के और कहीं नहीं पाये जाते । इंग्लैण्ड, स्काटलैण्ड और वेल्स द्वीप भी हैं तो यूरोप खण्ड से जुड़े ही; मगर उनका अन्तर उस अन्तर की अपेक्षा कम है, जो उक्त स्थानों का उससे है । इसीसे इंग्लैण्ड के अनेक वनस्पति एवं प्राणी यूरोप के अन्य भागों में भी मिल जाते हैं । उनकी संख्या लगभग डेढ़ हजार है; परन्तु इतने पर भी ४६ प्रकार के वनस्पति तो इंग्लैण्ड में भी ऐसे हैं ही कि जो और कहीं न होकर सिर्फ वहाँ मिलते हैं ।

ये तथा और भी कुछ बातें ऐसी हैं, कि सिवाय विकासवाद के और किसी रीति से उनकी उपपत्ति का स्पष्टीकरण नहीं होता । क्योंकि यदि यह माना जाय कि इन सब जातियों या किस्मों को सृष्टि के आरम्भ में ईश्वर ने स्वतंत्र-रूप से पृथक्-पृथक् ही निर्माण किया; तो यह प्रश्न उपस्थित होता है कि फिर ऐसा पंक्तिभेद क्यों किया गया कि कुछ जातियाँ तो सिर्फ एक ही जगह हों और कुछ सिर्फ किसी दूसरी जगह ? इसके जवाब में, कदाचित् यह कहा जाय कि आम के दरख्त इंग्लैण्ड में न होने का कारण वहाँ की वायु का अत्यन्त ठण्डा होना है, जिससे कि वहाँ आम का होना सम्भव ही नहीं, और भिन्न-भिन्न स्थानों से भिन्न-भिन्न

प्रकार के प्राणी एवं वनस्पति मिलने का कारण वहाँ-वहाँ की परिस्थितियों में रहने वाला अन्तर ही होगा। यह कहना है भी सर्वथा युक्ति-युक्त। परन्तु यह भी तो खयाल रखना चाहिए कि इसके साथ ही कितने देश ऐसे भी तो हैं कि वहाँ का जल-वायु आदि अनेक वनस्पति एवं प्राणियों के सर्वथा उपयुक्त है, तथापि उन-उन सब देशों में वे सभी प्राणी एवं वनस्पति कहाँ मिलते हैं? उदाहरण के लिए आस्ट्रेलिया आदि उन भागों ही को लीजिए जिनका कि अभी हाल पता लगा है। पहले इनमें उन अनेक प्राणियों एवं वनस्पतियों का अस्तित्व कहाँ था, जो कि यूरोप में होते हैं? परन्तु वहाँ जाकर बसने वाले जब यूरोप से उन्हें वहाँ ले गये तब तो वहाँ उनकी उत्पत्ति और वृद्धि बड़ी अच्छी तरह हुई न? इससे सहज ही यह मालूम होता है कि पहले चाहे वहाँ उनका अस्तित्व न था, पर वहाँ का जल-वायु आदि उन प्राणियों के लिए सर्वथा उपयुक्त था। अतः प्रश्न यह उठता है कि, ऐसी दशा में इन देशों में वे प्राणी पैदा क्यों न हुए? लेकिन उपर्युक्त विचारशैली के भरोसे रहे तब तो न तो इस प्रश्नका उत्तर मिल सकता है, और न आगे दी हुई कुछ अन्य बातों की उपपत्ति ही लग सकती है।

विपरीत इसके, विकासवाद को लें तो, विकासवादियों के मत-नुसार तो यह सब क्रमशः ही होता है। विकासवाद के अनुसार

विकास के प्रमाण

तो ये सब जातियाँ या किस्में मूल में किसी एक या कुछ थोड़ी-सी जातियो ही से क्रम-क्रम से उत्पन्न हुई हैं। प्रारम्भ में कहीं-कहीं यह मूल जाति अथवा थोड़ी-सी जातियाँ पैदा हुई और फिर कालान्तर में जैसे-जैसे इनसे उत्पन्न प्राणियों की संख्या बढ़ने लगी वैसे-वैसे वे चारों ओर फैलने भी लगे। फिर वे जितने जितने दूर पहुँचते गये वैसे-वैसे उनकी नई-नई परिस्थितियाँ भी पूर्व-परिस्थितियों से भिन्न होती गईं। तब जैसा कि स्वाभाविक और आवश्यक था, इसके कारण उस-उस नई परिस्थिति का मुकाबला करने-योग्य परिवर्तन भी उनमें शुरू हुए। अर्थात् उनका विकास मूलस्थान में रहने वाले उनके पूर्वजों के विकास से भिन्न होता गया और अनेक शताब्दियाँ बीत जाने पर उस समय के प्राणियों की भी भिन्न-भिन्न जातियाँ हो गईं। इनमें भी जो प्राणी जितने ज्यादा दूर पहुँचे, उनमें, पहले के मूलस्थान पर रहने वाले प्राणियों से, उतना ही ज्यादा फर्क हो गया। इसका एक कारण तो ऊपर बताया ही जा चुका है, कि जैसे-जैसे हम अधिकाधिक दूर जाते हैं वैसे-वैसे हमारी परिस्थिति में भी अन्तर होता जाता है। दूसरा कारण इसका यह है कि दो प्राणियों में बहुत अन्तर हो जाने पर एक-दूसरे से रहने वाला उनका (पार-स्परिक) सम्बन्ध टूट जाता है। क्योंकि यदि हम इस कल्पना को मानें कि परिस्थिति में परिवर्तन होकर उसके कारण प्राणियो

में भी कुछ फेर-बदल हुआ, तो फिर यही फेर-बदल स्थायी रहने के लिए वर्णसंकर नहीं होने चाहिए, अन्यथा दोनों जातियाँ सर्वथा समान ही न हो जाती। अतएव जैसे-जैसे अन्तर बढ़ता जाता है, वर्णसंकर होने की यह सम्भावना भी उसी के अनुसार कम होती जाती है। इसीलिए इस कारण से भी जैसे-जैसे किन्हीं दो भागों का अन्तर बढ़ता जाता है वैसे-वैसे उनमें रहने वाले प्राणियों एवं वनस्पतियों की भिन्नता (अन्तर) में भी वृद्धि होती जाती है। ऐसे समय अकस्मात् कोई भाग यदि शेष समस्त भागों से, भूकम्प द्वारा, सर्वथा पृथक् हो जाय (और अनेक द्वीपों के इस प्रकार पृथक्-पृथक् हो जाने के प्रमाण भूगर्भशास्त्र में बहुत-से मिलते भी हैं), अर्थात् उसका एक स्वतंत्र द्वीप बन जाय, तो शेष भागों से रहने वाला उसका सारा सम्बन्ध सर्वथा नष्ट हो जायगा। और फिर शेष भागों के प्राणियों के वहाँ आने की सम्भावना बिलकुल न रहने के कारण वर्णसंकर होने का भय भी वहाँ बिलकुल न रहेगा। तब इसके बाद बहुत समय तक उस द्वीप पर मिलने वाले प्राणी एवं वनस्पति शेष प्राणियों एवं वनस्पतियों से सर्वथा भिन्न ही होंगे।

सेण्डविच और सेण्टहेलेना में ऐसे ही कुछ प्रकार पाये जाते हैं, यह हम पहले देख ही चुके हैं। परन्तु साथ ही हम यह भी कह चुके हैं कि इन द्वीपों में भी कुछ वनस्पति तो—लगभग

विकास के प्रमाण

एक तिहाई—भूमण्डल के अन्य वनस्पतियों ही के समान हैं। इसपर यह शंका उठ सकती है कि हमने जो विचारशैली ग्रहण की है, वह शायद ठीक नहीं है। परन्तु इसी बात पर ज़रा अधिक विचार किया जाय तो मालूम पड़ जायगा कि इस अपवाद से तो उलटे हमारी उपपत्ति की और पुष्टि ही होती है। क्योंकि, जैसा कि पहले हम कह चुके हैं, संसार से इन द्वीपों का सम्बन्ध विलकुल टूट जाने पर भी असल में ज़रा-बहुत सम्बन्ध तो बना ही रहता है। कारण कि पृथ्वीवासी प्राणी यद्यपि इतर प्रदेशों में इतनी दूर तक नहीं जा सके, तो भी अन्य अनेक साधनों के योग से दूसरे प्राणी एवं वनस्पति तो एक जगह से दूसरी जगह दूर-दूर तक पहुँच ही सकते हैं। जैसे कुछ पक्षी या परिन्दे ऐसे हैं, जो चार-पाँच सौ मील का प्रवास तो सहज ही कर सकते हैं। यही नहीं, कभी-कभी किसी बड़े तूफान या भूम्पा-वात में पड़ जाने पर तो वे इससे भी कहीं ज्यादा दूर तक चले जाते हैं। कितनी दूर तक वे जा सकते हैं, इस सम्बन्ध में अबतक अनेक प्रयोग भी किये जा चुके हैं। इसके लिए कुछ पक्षियों के शरीरों पर चिह्न करके उन्हें छोड़ दिया जाता है, जिससे फिर जहाँ वे पाये जायँ, उन चिह्नों के सहारे, उन्हें पहचान लिया जाता है। यूरोप से छोड़े हुए ऐसे कुछ पक्षी आफ्रिका तक पहुँच भी चुके हैं। इसपर से यह स्पष्ट है कि पक्षी हजारों मील दूर तक जा सकते हैं।

में भी कुछ फेर-बदल हुआ, तो फिर यही फेर-बदल स्थायी रहने के लिए वर्णसंकर नहीं होने चाहिए, अन्यथा दोनों जातियाँ सर्वथा समान ही न हो जाती। अतएव जैसे-जैसे अन्तर बढ़ता जाता है, वर्णसंकर होने की यह सम्भावना भी उसी के अनुसार कम होती जाती है। इसीलिए इस कारण से भी जैसे-जैसे किन्हीं दो भागों का अन्तर बढ़ता जाता है वैसे-वैसे उनमें रहने वाले प्राणियों एवं वनस्पतियों की भिन्नता (अन्तर) में भी वृद्धि होती जाती है। ऐसे समय अकस्मात् कोई भाग यदि शेष समस्त भागों से, भूकम्प द्वारा, सर्वथा पृथक् हो जाय (और अनेक द्वीपों के इस प्रकार पृथक्-पृथक् हो जाने के प्रमाण भूगर्भशास्त्र में बहुत-से मिलते भी हैं), अर्थात् उसका एक स्वतंत्र द्वीप बन जाय, तो शेष भागों से रहने वाला उसका सारा सम्बन्ध सर्वथा नष्ट हो जायगा। और फिर शेष भागों के प्राणियों के वहाँ आने की सम्भावना बिलकुल न रहने के कारण वर्णसंकर होने का भय भी वहाँ बिलकुल न रहेगा। तब इसके बाद बहुत समय तक उस द्वीप पर मिलने वाले प्राणी एवं वनस्पति शेष प्राणियों एवं वनस्पतियों से सर्वथा भिन्न ही होंगे।

सेण्डविच और सेण्टहेलेना में ऐसे ही कुछ प्रकार पाये जाते हैं, यह हम पहले देख ही चुके हैं। परन्तु साथ ही हम यह भी कह चुके हैं कि इन द्वीपों में भी कुछ वनस्पति तो—लगभग

विकास के प्रमाण

एक-तिहाई—भूमण्डल के अन्य वनस्पतियों ही के समान हैं । इसपर यह शंका उठ सकती है कि हमने जो विचारशैली ग्रहण की है, वह शायद ठीक नहीं है । परन्तु इसी बात पर ज़रा अधिक विचार किया जाय तो मालूम पड़ जायगा कि इस अपवाद से तो उलटे हमारी उपपत्ति की और पुष्टि ही होती है । क्योंकि, जैसा कि पहले हम कह चुके हैं, संसार से इन द्वीपों का सम्बन्ध विलकुल टूट जाने पर भी असल में ज़रा-बहुत सम्बन्ध तो बना ही रहता है । कारण कि पृथ्वीवासी प्राणी यद्यपि इतर प्रदेशों में इतनी दूर तक नहीं जा सके, तो भी अन्य अनेक साधनों के योग से दूसरे प्राणी एवं वनस्पति तो एक जगह से दूसरी जगह दूर-दूर तक पहुँच ही सकते हैं । जैसे कुछ पक्षी या परिन्दे ऐसे हैं, जो चार-पाँच सौ मील का प्रवास तो सहज ही कर सकते हैं । यही नहीं, कभी-कभी किसी बड़े तूफान या भूम्हा-वात में पड़ जाने पर तो वे इससे भी कहीं ज्यादा दूर तक चले जाते हैं । कितनी दूर तक वे जा सकते हैं, इस सम्बन्ध में अबतक अनेक प्रयोग भी किये जा चुके हैं । इसके लिए कुछ पक्षियों के शरीरों पर चिह्न करके उन्हें छोड़ दिया जाता है, जिससे फिर जहाँ वे पाये जायँ, उन चिह्नों के सहारे, उन्हें पहचान लिया जाता है । यूरोप से छोड़े हुए ऐसे कुछ पक्षी आफ्रिका तक पहुँच भी चुके हैं । इसपर से यह स्पष्ट है कि पक्षी हजारों मील दूर तक जा सकते हैं ।

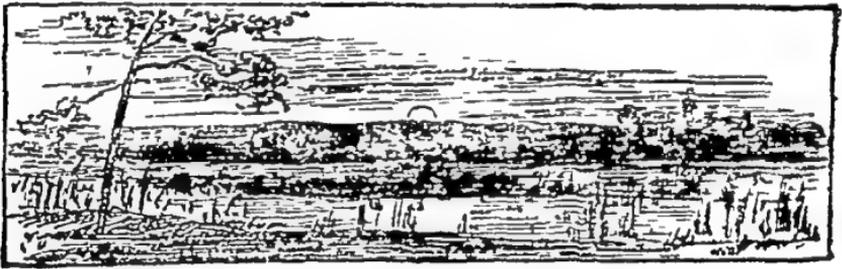
फिर समुद्र में पड़ी हुई लकड़ियों तो वहाव के साथ बहती हुई सदा ही ऐसे द्वीपों के किनारे जा लगती हैं। इन लकड़ियों पर अनेक छोटे-छोटे प्राणियों के अण्डे एवं वनस्पतियों के बीज भी रहते ही हैं, जो इस प्रकार अपने आपही उन द्वीपों पर जा पहुँचते और फिर बढ़ने लगते हैं। इसी प्रकार पत्ती जिन फलों को खाते हैं उनके बीज पेटों में पहुँचकर, उनके उड़ते समय, गुदा-द्वारा मल के साथ नीचे की ज़मीन पर गिरते हैं। यही नहीं, बरन् उनके पाँव और परों से चिपट कर भी नाना प्रकार के बीज वहाँ पहुँच सकते हैं। कुछ वृक्षों के बीजों की योजना तो कुदरती तौरपर ऐसी की हुई होती है कि जिससे वे तुरन्त ही पत्तियों के परों से चिपट जाते हैं। फिर कुछ बीजों में पङ्क सरीखे विलकुल ज़रा-ज़रा से छुलके भी होते हैं, जिससे कि अबसर आने पर हज़ारों मील-पर्यन्त हवा के साथ जाकर वे सहज ही वहाँ पहुँच सकते हैं। यही नहीं, बरन् कभी-कभी तो शीतप्रदेशों के बड़े-बड़े वर्षाले पहाड़ भी एक देश से दूसरे देश में जा पहुँचते हैं और तब उनके साथ-साथ अनेक विभिन्न प्राणी एवं वनस्पति भी इधर से उधर, एक जगह से दूसरी जगह, पहुँच जाते हैं। मतलब यह कि कोई द्वीप या भूभाग पृथ्वी के अन्य सब भागों से हज़ारों मीलों की दूरी पर क्यों न हो फिर भी छोटे-छोटे प्राणी, वनस्पति, कीड़े-मकोड़े (कीटाणु) और पत्ती सहज

ही वहाँ पहुँच सकते हैं। प्रवाह के साथ अथवा उपर्युक्त अन्य साधनों के द्वारा वनस्पतियों का विस्तार कितनी शीघ्रता और अधिकता से हो जाता है, डार्विन ने इसका एक उदाहरण भी दिया है। उसने उपर्युक्त प्रकार के भूभाग के गड्ढे में से एक छोटा वर्तन-भर मिट्टी ली थी। इसमें उसे इतने बीज मिले कि उन सबको बोया गया तो कुछ ही दिनों में उनसे पाँच सौ सैंतीस (५३७) प्रकार की भिन्न-भिन्न वनस्पतियाँ पैदा हो गईं।

ऐसी दशा में यदि इस द्वीप के एक-तिहाई वनस्पति अन्य स्थानों पर भी मिलते हैं, तो इसमें आश्चर्य की क्या बात ? ऐसी दशा में तो, सामान्यतः यही कहा जायगा कि जो-जो प्राणी जितनी-जितनी दूर तक जा सकते होंगे उतनी-उतनी ही दूर तक वे फैले हुए मिलेंगे; और जो दूर तक नहीं जा सकते, वे एक ही स्थान पर बसे रहेंगे। उदाहरणार्थ, हम देखते हैं कि, पक्षी चूँकि उड़ना जानते और बड़े-बड़े समुद्र व पर्वतों तक को लॉंघ जाते हैं, इसलिए उनमें से अनेक प्रायः सभी जगह मिल जाते हैं; इसके विपरीत जमीन पर रहने वाले प्राणी हैं, जो न तैरना जानते हैं और न उड़ना, अतः वे दूर-दूर तक फैले हुए क्वचित ही नज़र आते हैं। ऊपर जिन द्वीपों का जिक्र आया है उनमें चतुष्पाद प्राणी (चौपाया) तो एक भी नहीं मिलता।

इस प्रकार विकासवाद के द्वारा उपर्युक्त सब बातों की उप-

पत्ति समाधानकारक रीति से लग जाती है, जब कि इसके विपरीत पक्ष का जोड़ ठीक नहीं बैठता । अतएव इन सब बातों को यदि विकासवाद की सत्यता का स्वतंत्र प्रमाण ही माना जाय तो क्या हर्ज !





प्राकृतिक चुनाव

विकास के बारे में जो प्रमाण मिलते हैं, उन्हें हम पिछले अध्याय में देख चुके । भिन्न-भिन्न प्रकार से पाँच स्वतंत्र प्रमाण इसकी पुष्टि के लिए मिल सकते हैं । एक तो वर्गीकरण से, दूसरा तुलनात्मक दृष्टि से भिन्न-भिन्न प्राणियों की शरीर-रचना देखने पर अर्थात् शरीर-शास्त्र में, तीसरा गर्भ-शास्त्र में, चौथा प्राच्य-प्राणिशास्त्र एवं प्राच्य-वनस्पतिशास्त्र के अन्तर्गत, तथा पाँचवाँ और अन्तिम प्रमाण पृथ्वी पर पैदा हुए प्राणियों एवं वनस्पतियों के विभाजन से अथवा संक्षेप में कहें तो उनके भौगोलिक विभाजन से । इनमें से किसी भी प्रमाण को

लीजिए, उसीसे, विकास का होना सिद्ध होता है। तब इन पाँचों ही प्रकार के प्रमाणों पर एक साथ विचार करने पर तो इसकी सचाई में शक की गुंजाइश रह ही नहीं सकती है ?

परन्तु यहाँ तक तो हमने प्राणियों एवं वनस्पतियों का विकास होने-न-होने पर ही विचार किया और उसपर से उसका होना मानकर जिन-जिन प्रमाणों के आवार पर ऐसा माना गया, उनका भी वर्णन किया। किन्तु इसपर तो खास तौर से कोई विचार ही नहीं किया कि यह जो विकास अथवा प्राणियों एवं वनस्पतियों में क्रमशः परिवर्तन होता है, वह क्यों अथवा किन कारणों से होता है ? तर्क-शास्त्र की दृष्टि से यह है भी ठीक। क्योंकि कोई बात कैसे हो गई इसका विचार करने से पहले यह निश्चय तो हो जाना चाहिए कि वास्तव में यह बात हुई भी। अतएव जब कि पिछले अध्याय में दिये हुए प्रमाणों द्वारा विकास का होना सिद्ध हो गया है तो अब हमें यह विचार करना चाहिए कि यह विकास हुआ कैसे ? वैसे इसका कुछ दिग्दर्शन तो पहले अध्याय में किया भी गया है; पर अब जरा विस्तार के साथ इसपर विचार किया जायगा।

परन्तु एक बात तो पहले ही बता देनी चाहिए। भिन्न-भिन्न प्राणिशास्त्रियों एवं वनस्पतिशास्त्रियों में इस सम्बन्ध में परस्पर बड़ा मतभेद है। लेमार्क, डार्विन, वालेस और मेण्डल तथा

चित्र नं० ११



जिराफ

प्राकृतिक चुनाव

डीरीसे—हर एक के जुदे-जुदे पंथ हैं। मगर तिसपर भी विकास-वाद की सचाई में कोई बाधा पड़ती हो। सो बात नहीं; बल्कि आज तो, जैसा कि पहले कहा जा चुका है; यह समस्त शास्त्रों में बद्धमूल हो गया है।

हों तो, विकास क्यों होता है ?—भिन्न-भिन्न व्यक्तियों ने इसके कारण भी भिन्न-भिन्न ही बताये हैं। लेकिन यहाँ हम उनमें से खास-खास पर ही विचार करेंगे। सबसे पहले जिज्ञाने इसका कारण बताया, वह लेमार्क था; और जैसी उसकी विचारशैली थी, वह हम पहले अध्याय में देख चुके हैं। उसके मतानुसार एक अथवा अनेक अवयवों के लगातार उपयोग से उन अवयवों की वृद्धि होना ही विकास का प्रधान कारण है। 'जिराफ' नाम के एक प्राणी (जानवर) का उदाहरण देकर, उसने इस कल्पना को स्पष्ट भी किया है (चित्र नं० ११) कम-से-कम तस्वीर में तो 'जिराफ' को हममें से बहुतों ने देखा होगा। उसकी और शरीर-रचना तो लगभग घोड़े के शरीर जैसी ही है, पर उसकी गर्दन बड़ी लम्बी होती है। लेमार्क का कहना है कि 'जिराफ' की गर्दन आज जितनी लम्बी होती है इससे पहले (उसके पूर्वजों के समय) वह ऐसी न होकर सिर्फ घोड़े जितनी ही लम्बी होती थी। परन्तु बाद में किन्हीं कारणों से उनकी

जिराफ की उत्पत्ति ओकापी (Okapi) नामक एक चौपाये से हुई

स्थिति में परिवर्तन हुआ। वे दरखत के सिरे की नरम-नरम पत्तियों खाने लगे, अथवा कहिए कि किसी कारणवश उन्हें वे खानी पड़ी; फलतः उन्हें अपनी गर्दन लम्बी करने की जरूरत पड़ी और तब, उस आवश्यकता के अनुसार, उस पीढ़ी में उनकी गर्दन कुछ लम्बी हुई। फिर तो जैसे-जैसे ऊँचे पत्ते खाने का प्रसङ्ग पड़ता गया, आनुवंशिकत्व के अनुसार, हर पीढ़ी में उनकी गर्दन पहली पीढ़ी वालों की अपेक्षा कुछ-कुछ बढ़ती ही गई। इस प्रकार प्रत्येक पीढ़ी के उपयोगानुसार बढ़ती हुई, हजारों-लाखों वर्षों के उपरान्त, अन्त में वह आज जितनी हुई। यही नहीं, बल्कि इसके साथ ही, लम्बी गर्दन को सन्हाल सकने की दृष्टि से, उनके शरीर की आकृति में भी थोड़ा-बहुत परिवर्तन हो गया। इसीपर से अन्य विभिन्न प्राणियों की उत्क्रान्ति का उदाहरण भी लेमार्क ने इसी प्रकार मान ली। मतलब यह कि प्राणियों के शरीरों में जो परिवर्तन या फेर-बदल होता रहता है, लेमार्क के मतानुसार, वह सब उनकी हलचल (हिलने-डुलने) के ही अनुसार होता है; और पीढ़ी-दर-पीढ़ी कुछ-कुछ बढ़ते हुए अन्त में वह एक विलकुल जुदे ही प्रकार के प्राणी का रूप धारण कर लेता है।

जान पड़ती है। यह पहले-पहल सन् १९०० में सर हेरी जार्डन को मध्य आफ्रिका में पाया था, जहाँ इससे पहले लाखों वर्षों से रहता रहा होगा।

प्राकृतिक चुनाव

इसमें शक नहीं कि किसी हद तक लेमार्क की यह उपपत्ति है भी ठीक, लेकिन सभी जगह यह लागू नहीं हो सकती। ज्यादा-से-ज्यादा उन प्राणियों एवं वनस्पतियों के विकास पर यह लागू हो सकती है, जो ऊँचे दर्जे के या बड़े हो। छोटे प्राणियों एवं वनस्पतियों में तो इच्छा और संवय (हलचल) का अंश बहुत ही कम होता है, जिससे उनके सम्बन्ध में तो ऐसे कारण दिये ही नहीं जा सकते। फिर इस बारे में भी तो बड़ा मतभेद है कि केवल संवय से उत्पन्न होने वाला फेर-बदल अगली पीढ़ी तक पहुँचता भी है या नहीं? जर्मन तत्त्वज्ञानी वाइसमैन ने तो अनेक उदाहरणों द्वारा यह सिद्ध किया है कि ऐसा अन्तर अगली पीढ़ी तक कायम नहीं रहता। मगर विस्तार-भय के कारण इस प्रश्न को तो हमें यहाँ छोड़ देना होगा। हमें तो सिर्फ यही मानकर आगे बढ़ना चाहिए कि लेमार्क ने विकास की जो उपपत्ति दी वह न तो समाधानकारक है और न उसकी व्यापकता ही सिद्ध होती है। अन्तु।

लेमार्क के बाद तो अनेक तत्त्वज्ञानियों का ध्यान इस ओर आकर्षित हुआ कि विकास के वास्तविक कारण क्या हैं? डार्विन और वालिस ने एकही समय, सन् १८५८ में, स्वतंत्र रीति से उन कारणों को खोज भी निकाला और उन्हें 'प्राकृतिक चुनाव' का नाम दिया गया। तत्कालीन समाज का उनसे कहीं तक

समाधान हुआ और उससे विकासवाद की कैसी विजय हुई, यह प्रथमाध्याय में बताया ही जा चुका है। इन्हीं कारणों को अन्न पत्रों विस्तार के साथ लीजिए।

यह तो प्रथमाध्याय में कहा ही जा चुका है कि प्राणियों की घंश वृद्धि बड़ी शीघ्रता से होती है, पर उसी परिमाण से अन्न की वृद्धि नहीं होती। अतः कालान्तर में एक समय ऐसा आ उपस्थित होता है, जब समस्त प्राणियों को अन्न पूरा नहीं पड़ता। उस समय अन्न का काल पड़ने पर, स्वभावतः प्राणियों में उसके लिए लड़ाई-झगड़े शुरू होते हैं—अथवा, शास्त्रीय भाषा में कहे तो, प्राणियों में जीवन-कलह का आरम्भ होता है। जीवित रहने की इस स्पर्द्धा में कुछ प्राणी तो जिन्दा रहते हैं, शेष पर्याप्त अन्न के अभाव में भूखों मर जाते हैं। कौन तो मरते और कौन जिन्दा रहते हैं, इसका यदि ध्यानपूर्वक विचार किया जाय, तो मालूम होगा कि प्राणियों की किसी भी एक जाति में जो अनेक व्यक्ति होते हैं उनमें हर एक में एक-दूसरे से बहुत फर्क होता है। कोई सशक्त तो कोई अशक्त, कोई तेज तो कोई सुस्त, कोई धूर्त-चालाक तो कोई मूर्ख व सीधा-सादा, व्यक्ति-व्यक्ति में ऐसे भेद रहते ही हैं। अतः इस मड़प में निश्चय ही वही प्राणी जिन्दा बचते हैं जो अपेक्षाकृत अधिक सशक्त, तेज या धूर्त अथवा दूसरे शब्दों में कहे तो जिन्दगी के लिए अधिक उपयुक्त हों।

प्राकृतिक चुनाव

मानो न जाने क्यों सृष्टि-देवता अच्छे-अच्छे प्राणियों को खोज-कर उन्हीं को चिन्दा रखता और बाकी को नष्ट कर देता है ! फिर उसके बाद की पीढ़ी में पैदा होने वाले प्राणी उन चुने हुए प्राणियों के ही वंशज होने के कारण, आनुवंशिकत्व से, अपने माँ-बाप के समान ही होंगे । पश्चात् इस पीढ़ी में भी जीवन-कलह होकर पुनः उनमें से भी पहले ही के समान कुछ व्यक्ति चिन्दा रहेंगे और शेष मरेंगे । इस प्रकार प्रत्येक पीढ़ी में वही व्यक्ति चिन्दा बचेंगे, जो तत्कालीन परिस्थितियों का मुकाबला करने के लिए आवश्यक गुणों से सम्पन्न हो, और उनके संसर्ग से पीढ़ी दर-पीढ़ी उन गुणों का विकास अधिकाधिक ही होता जायगा । इसी बात को चरा आलङ्कारिक भाषा में कहे तो, मानों सृष्टिदेवता आँखों में सुरमा लगाकर प्राणियों पर नजर जमाये ही बैठा है और उनका कोई गुण—फिर वह कितना ही सूक्ष्म या क्षुद्र क्यों न हो—चरा भी उसे दीखा नहीं कि तुरन्त ही वह उसे ढूँढ़ निकालता है और इस प्रकार सामयिक परिस्थिति के उप-युक्त प्राणी ही चिन्दा रखे जाते हैं ! यही कारण है कि पृथिवी की परिस्थिति (वायु, जल, तापमान आदि) में जैसे-जैसे परिवर्तन हुआ, उसके अनुसार, प्राणियों में भी एकसौं फेर-बदल होते हुए अन्त में वे अपने पूर्व-पुरुषों से विलकुल ही भिन्न हो गये । कालान्तर में जो विलकुल भिन्न और नयी ही एक जाति उत्पन्न

हो जाती है उसका कारण भी और कुछ नहीं, समय के साथ इस अन्तर का अत्यधिक हो जाना ही होता है।

विकास-सम्बन्धी यह उपपत्ति डार्विन ने सन् १८५८ में अपने 'जातियों का मूल' नामक ग्रन्थ में प्रकाशित की और इसे प्राकृतिक चुनाव का नाम दिया। परन्तु इसपर से पाठकों को यह भ्रम हो सकता है कि वस्तुतः किसी-न-किसी दैवीशक्ति के द्वारा ही यह सब होता है। लेकिन यह समझना ठीक नहीं और इस दृष्टि से यह नाम कुछ भ्रामक है, इसमें शक नहीं। वस्तुतः तो इसका मतलब यही है कि प्राणियों में फेर-बदल होते हुए उनका जो क्रम-विकास होता जाता है वह पृथ्वी पर की समस्त परिस्थिति के ही फलस्वरूप होता है और इसी परिस्थिति के समुच्चय को हम निसर्ग या प्रकृति कहते हैं।

डार्विन की उपर्युक्त उपपत्ति के सम्बन्ध में तीन-चार बातें खयाल रखने लायक हैं। पहली तो यह कि इसमें कल्पना का अंश बहुत थोड़ा है, जो बातें बिलकुल प्रत्यक्ष होती व रातदिन के अनुभव में आती हैं उन्हीं पर से डार्विन ने यह सब निर्णय किया है। जिन चार तत्त्वों के आधार पर डार्विन ने अपनी उपपत्ति का निश्चय किया उनपर दृष्टिपात करने पर तो यह बात सहज ही ध्यान में आ जायगी कि इसमें कल्पना का अंश कितना कम है।

प्राकृतिक चुनाव

हार्विन की उपपत्ति की आधारभूत पहली बात तो है कोई भी प्राणियों की होने वाली बेशुमार वंश-वृद्धि और उसके फल-स्वरूप उत्पन्न होने वाली जीवन की स्पर्धा या कलह। शुरुआत में यह बात बहुतों के खयाल में नहीं आती। उन्हें तो यही जान पड़ता है कि संसार में जहाँ-तहाँ शान्ति ही शान्ति फैली हुई है। किसी निर्जन वन में अनेक प्रकार के प्राणियों को स्वच्छन्दता के साथ विचरते हुए देखकर और तरह-तरह के पक्षियों के मधुर राग सुनकर सहज ही ऐसा प्रतीत होता है कि मानो संसार के सारे प्राणी सुख-साम्राज्य में मग्न हैं। कवियों ने भी जगह-जगह ऐसा ही वर्णन किया हुआ है। परन्तु ऊपर-ऊपर ऐसा सुन्दर दीखने वाले दृश्य के दूसरी ओर कैसा भयङ्कर प्रकार चल रहा है, वह भी तो देखना चाहिए !

प्राणियों में सबसे कम वंश-वृद्धि हाथियों में होती बताते हैं। क्योंकि हाथिनी की सौ वर्ष की दीर्घायु में साधारणतया सिर्फ तीन ही सन्तानें पैदा होती हैं। लेकिन इतने पर भी यह सिद्ध किया जा सकता है कि, अगर अन्न का अभाव न हो तो एक जोड़ी हाथियों से सिर्फ साढ़े सात सौ वर्षों के अन्दर एक करोड़ नब्बे लाख (१,९०,००,०००) हाथी हो जायेंगे। जब हाथी का यह हाल है तब फिर कुत्ते-सरीखे प्राणियों का तो कहना ही क्या—उनसे तो सिर्फ एकही शताब्दी में न जाने कितनी वंश-वृद्धि हो जायगी !

वनस्पति, जलचर प्राणी और कीड़े-मकोड़ों की वृद्धि तो इनसे भी अधिक शीघ्रता से होती है। मामूली मेण्डक एक बार में दस हजार के करीब अण्डे देता है। मादा कॉडमक्खी के गर्भ में, प्रसव से पूर्व, लगभग नब्बे लाख अण्डे होते हैं। अगर ये सब अण्डे पक कर इनके मेण्डक या कॉडमक्खी हों और उनको वृद्धि इसी प्रकार होती चली जाय तो सिर्फ दस ही महीनों में सारी पृथिवी, समुद्र और महासागर इनसे ऐसे ठसाठस भर जायेंगे कि हमें चलने-फिरने को ज़रा भी जगह बाकी न बचेगी। मामूली मक्खी एक बार में लगभग सौ डेढ़ सौ अण्डे देती है और अण्डे देने से करीब तेईस दिन के अन्दर उन अण्डों से पैदा होने वाली मक्खियाँ भी हर एक सौ-डेढ़ सौ अण्डे देने लगती हैं। इसपर से हिसाब लगाकर हावर्ड साहब ने बताया है कि केवल एक ही मक्खी से पाँच महीनों के अन्दर ५,५९,८७,००,००,००० मक्खियाँ होंगी। 'एफिड' (Aphid) दरख्त पर रहनेवाला जूँ के समान एक बारीक कीड़ा है। इसकी वंश-वृद्धि कितनी शीघ्रता से होती है, यह प्रो० हक्सले ने एक जगह हिसाब लगाकर बताया है। उनका कहना है कि केवल एक कीड़े से दस पीढ़ियों के अन्दर इतने कीड़े होते हैं कि उन्हें सबको एक जगह इकट्ठा किया जाय तो पचास करोड़ आदमियों जितना उनका वजन होगा और इसमें समय भी ज्यादा नहीं लगता—

प्राकृतिक चुनाव

सिर्फ दो महीने इसके लिए पर्याप्त हैं। हैजे का एक कीड़ा सिर्फ थोड़े से दिनों में इतनी वंश-वृद्धि कर सकता है कि उसका माप करना भी तभी शक्य है, जब 'पारे परार्ध गणितं यदि स्यात्' हो। इन सब अण्डों से अगर मक्खी या हैजे के कीड़े पैदा हो तो सारा वायुमण्डल उनसे ऐसा ठस जायगा कि हमें श्वासोच्छ्वास के लिए पूरी हवा भी न मिलेगी। एक मक्खी से बरसात भर में कितनी मक्खियाँ उत्पन्न होती हैं, इसका अनुमान लिये नामक तत्त्वज्ञानी ने निम्न उदाहरण द्वारा स्पष्ट किया है। उसका कहना है कि ये सब मक्खियाँ किसी मरे हुए घोड़े के शरीर पर बैठकर उसे खाने लगे तो जितनी देर में कोई बड़ा भारी शेर उसे खा सकेगा उतनी ही देर में वे भी उसे सफाचट कर जायँगी।

यह तो हुई प्राणियों की बात; पर वनस्पतियों की भी यही दशा है। प्रो० हक्सले ने बताया है कि थोड़ी देर के लिए हम यह कल्पना करे कि एक दरखत या वनस्पति में हर साल पचास बीज पैदा होते और फिर उन सबके वृत्त उगते हैं और हर एक वनस्पति के लिये सिर्फ एक वर्गफुट जगह गुंजाइश रखें, तो भी सिर्फ नौही वर्षों में इनकी इतनी वृद्धि होगी कि सारी पृथिवी पर यही यह हो जायँगी और एक इंच जगह भी और किसी के लिए बाक़ी न बचेगी।

प्राणियों एवं वनस्पतियों में जीवन के लिए कितनी कशम-

कश चल रही है और जीवन के लिए चलने वाला यह युद्ध कितना भयंकर है, ऊपर के इन सब उदाहरणों से पाठकों को सहज ही इसका अनुमान हो सकता है। किसी युद्ध में शत्रु-पक्ष के नव्वे आदमी भी मरें तो हम कहते हैं कि बड़ा संहार हुआ। तब प्राणियों एवं वनस्पतियों में अहर्निश जो यह संघर्ष जारी है, और जिसमें अन्त में हजार पीछे एक आदमी भी शेष नहीं रहता, उसे कौनसा उपयुक्त नाम दिया जाय ?

दूसरी खयाल रखने लायक बात डार्विन की उपपत्ति में यह है कि इस कशमकश में जो प्राणी बाकी बचते हैं उनमें औरों की अपेक्षा कुछ-न-कुछ विशेषता अवश्य होती है। सुस्त लोग तो बच ही नहीं सकते। घुड़-दौड़ में जब बहुत तेज घोड़ा ही बाकी मारता है और रण-संग्राम में गूर एवं बलवान तथा युद्धविद्या के पारंगत योद्धा ही अन्त में विजयी रहते हैं तब फिर जो जीवन-कलह इतना तीव्र है उसमें सुस्त लोग कैसे विजयी हो सकते हैं ? अतएव इस युद्ध में जो प्राणी विजयी होंगे वे जिन्दा रहने की दृष्टि से सबसे योग्यतम ही होंगे। मतलब यह कि सामयिक परिस्थिति का मुकाबला करने के उपयुक्त व्यक्ति ही जिन्दा बचेंगे और फिर उन्हीं की सन्तानें पैदा होंगी।

तीसरी बात आनुवंशिकत्व की है। इसका मतलब यह कि बचे हुए व्यक्ति जिन विशिष्ट गुणों के कारण बाकी रहे होंगे वे

गुण थोड़े-बहुत परिमाण में उनकी सन्तानों में भी अवश्य रहेंगे । क्योंकि, यह एक निर्विवाद बात है कि, होशियार माँ-बाप की सन्तान चाहे उतनी ही होशियार न निकले तो भी बेवकूफ माँ-बाप की सन्तान से तो साधारणतया अधिक ही होशियार होगी । इसी प्रकार सशक्त माता-पिता के बालक अशक्त माता-पिता के बालकों से अधिक सशक्त होंगे, इसमें भी शक नहीं । यही आनुवंशिकत्व अथवा आनुवंशिक संस्कार हैं । यह कहने में भी कोई हर्ज नहीं कि यद्यपि इस सम्बन्ध में पहले तत्त्वज्ञानियों में बड़ी उथल-पुथल थी, पर अब तो यह बात पूर्णतया सिद्ध हो गई है ।

खयाल रखने लायक चौथी और अन्तिम बात डार्विन की उपपत्ति की यह है कि आनुवंशिक संस्कारों के कारण यद्यपि बालक अपने माँ-बाप के अनुरूप ही होते हैं तथापि अत्यन्त सूक्ष्म बातों में यह सादृश्य क्वचित ही होता है । हर एक में परस्पर थोड़ा-बहुत फेरफार रहता ही है । रास्ते चलते हजारों लोग हमारे देखने में आते हैं । मगर हू-वहू एक ही से विरले ही मिलते हैं । और तो क्या पर एक माँ के पेट से एक ही समय जुड़वा पैदा होने वाले बालक भी बिलकुल एकसाँ तो नहीं होते । यही बात अन्य सब प्राणियों पर भी लागू होती है । भेड़ों के झुण्ड में हमें चाहे सब भेड़ें एकसाँ ही मालूम पड़े: पर गड़रिया तो उनमें से हर एक को अलग-अलग पहचान ही लेगा । डार्विन के चरित्र में

इस सम्बन्धी उसके वचन की एक मज्जेदार घटना मिलती है। उसके एक सम्बन्धी ने उससे कहा कि घास की विलकुल एक समान दो पत्तियों। अगर तुम ले आओ तो तुम्हे आधा क्राउन इनाम मिलेगा। डार्विन तो ठहरा बालक, अतः इनाम के लालच में, इस खेत से उस खेत के कई चकर उसने काटे; परन्तु ऐसी घास की पत्तियाँ उसे कहीं न मिलीं, जो विलकुल एक समान ही हों। और तो और पर इसी प्रकार किसी दरख्त की एक ही शाखा तर्क पर तो दो पत्ते तक एकही से मिलते नहीं। मतलब यही, कि वनस्पति हो चाहे प्राणी, किसी में भी कहीं दो व्यक्ति ऐसे नहीं होते कि जो सब प्रकार एक समान हो। थोड़ा-बहुत अन्तर—फिर वह कितना ही थोड़ा क्यों न हो—हमें न भी दीखे तो भी प्रकृत होता ही है। तरह-तरह की चीजें पानी में डालने पर उनमें कौनसी चीजें किस परिमाण में घुलेंगी और कौनसी ज्यों-की-त्यों बेघुली ही रहेगी, यह जिस प्रकार उन चीजों और पानी के गुण-धर्म पर निर्भर है उसी प्रकार एक जाति में जो अनेक व्यक्ति पैदा होते हैं उनका जीना और मरना उनके आस-पास की परिस्थिति की उनपर होने वाली प्रक्रिया पर अवलम्बित रहेगा। परिस्थिति से समरस हो गये तो जिन्दा रहेगे, नहीं तो मरना निश्चित है। जिन व्यक्तियों में अन्य व्यक्तियों की अपेक्षा कोई विलकुल सूक्ष्म, विशेष और आसपास की परिस्थिति के

उपयुक्त गुण होंगे वे ही जिन्दा रहेंगे। स्पष्टी अत्यधिक हो ता विलकुल चरा-सी बात में भी कैसी उपयोगी सिद्ध होती है, इसके दृष्टान्त-स्वरूप एक उदाहरण प्रो० हक्सले ने दिया है। वह इस प्रकार कि, नेपोलियन जब मास्को से वापिस हुआ उस समय उसकी सेना अन्न की तंगी, गोला-बारूद की कमी और रूस की कड़ाकेदार सर्दी आदि अड़चनों से विलकुल तंग आ गई थी। और बड़ी दीन-हीन दशा में फ्रांस को वापिस हो रही थी। ऐसे समय सेना में अनुशासन आदि का तो ठिकाना ही कहाँ था। कोई किसी को न पूछता था; जिसे देखो उसे अपने ही प्राणों की पड़ी थी। अतः जो लोग पहले ही कमजोर थे वे थकावट से रास्ते में ही पटापट चल बसे; पर औरों ने उनकी कोई पर्वाह न की और वेधड़क उन्हें रौंदते हुए चल दिये। इस प्रकार जब यह सेना वापिस चली जा रही थी तो इसके रास्ते में एक नदी पड़ी जिस पर केवल एक पुल था। उधर रूसी सेना पीछा करही रहती थी। अतः जैसे भी हो पहले-से-पहले नदी-पार होने के लिए उनमें भगदौड़ मची और इस भगदौड़ में कितने ही सैनिक समाप्त हो गये। ऐसे समय एक अशक्त सिपाही कैसे नदी पार गया, यह उसने बताया है। उसका लिखना है कि, “ मेरे आगे एक अच्छा हट्टा-कट्टा और लम्बा अधिकारी था। उसके शरीर पर एक लवादा था। मैंने उसके लवादे के एक सिरे को खूब कसकर

पकड़ लिया और निश्चयकर लिया कि चाहे मर जाऊँ पर इसे न छोड़ूँगा। अधिकारी अच्छा बलवान था; अतः भीड़भड़के में से रास्ता करता हुआ आगे बढ़ा और मैं भी उसके पीछे-पीछे चलने लगा। उसने मुझे बहुतेरी गालियाँ दी, मारा, और अन्त में लबादा छोड़ देने के लिए प्रार्थना भी की; पर मैंने तो एकदम चुप्पी ही साध ली। वस, लबादे को कसकर पकड़े रहा। होते-होते इसी प्रकार मैं पुल से पार हो गया और तब मैंने उसका लबादा छोड़ दिया।” यह उदाहरण देने का मतलब यही कि जब जिन्दा रहने की स्पर्धा अत्यन्त तीव्र हो जाती है तब एकाध बिलकुल ज़रा-सी बात पर भी प्राणियों का जीवन अवलम्बित हो जाता है। उपर्युक्त उदाहरण में समझिए कि वह अधिकारी लबादा पहने न होता अथवा लबादा रास्ते में ही फटकर टूट गया होता तो पीछे वाला सिपाही अवश्य मर जाता। इसी प्रकार प्राणियों वा वनस्पतियों में जब जिन्दा रहने की स्पर्धा अत्यन्त तीव्र होती है तब उनमें भी सूक्ष्मातिसूक्ष्म अन्तर तक उपयोगी हो जाते हैं। उदाहरणार्थ खुश्क प्रदेश में बढ़ने वाले वनस्पतियों को लीजिए। उनमें जिनके पत्तों में कुछ रेशे (बाल से) होते हैं वे औरों की बनिस्वत ज्यादा टिकते हैं; क्योंकि उन रेशों या बालों के कारण वे हवा से औरों की बनिस्वत ज्यादा पानी सोख ले सकते हैं। इसी प्रकार जिन वनस्पतियों में थोड़े-से काँटे आदि

प्राकृतिक चुनाव

हो वे, उनके सबव अन्य प्राणियों से संरक्षण पा जाने के कारण, औरों की वनिस्वत अधिक समय तक कायम रह सकेंगे। भेड़िया (Wolf) का उदाहरण लें तो उनमें जिनकी घ्राणेन्द्रिय अधिक तीव्र हों वही अपना पेट भर सकेंगे और सब मर जायेंगे। तात्पर्य यह कि जिस व्यक्ति में विलकुल खरा-सी भी कोई ऐसी बात हो कि जिसके सबव शेष व्यक्तियों की अपेक्षा प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष रीति से लाभ हो सके वह व्यक्ति इस स्पर्द्धा में अवश्य ही औरों से श्रेष्ठ सिद्ध होकर विजयी होगा।

ऊपर जो चार बातें कही गई हैं उन सबको एक जगह रखें तो वह उपपत्ति हो जाती है, जिसे कि डार्विन ने नैसर्गिक शोध या प्राकृतिक चुनाव का नाम दिया है और जिस अर्थ में सामान्यतः ये सब बातें हमारे अनुभव में आती हैं उस अर्थ में इसमें कल्पना का भाग बहुत थोड़ा है। इसपर से यह कहा जा सकता है कि प्राणियों का क्रम-विकास ऊपर दिये हुए कारणों से होना असम्भव नहीं बल्कि सम्भव है। मतभेद की कोई बात हो तो वह सिर्फ यही कि डार्विन ने जो ऐसा कहा है कि क्रम-क्रम से और अत्यन्त धीरे-धीरे व्यक्ति-व्यक्ति में होनेवाले अन्तर के योग से ही बन्दर से मनुष्य हुआ, कई लोग उसे अपूर्ण समझते हैं।

जीवन की यह कलह जैसे किसी एक जाति के भिन्न-भिन्न व्यक्तियों में जारी है उसी प्रकार किन्तु कुछ कम परिमाण में एक

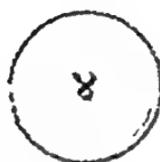
वर्णों की भिन्न-भिन्न जातियों में और उनसे आगे भी जारी है। यदि कुछ फर्क है तो वह उसकी तीव्रता की कमी या ज्यादाती में है। जिस प्रकार एक ही चीज का व्यापार करने वालों के बीच आपस में खूब प्रतिस्पर्धा होती है, और वहाँ के वहाँ जिनकी दूकानें बिलकुल पास-पास हैं उनमें भी प्रतिस्पर्धा खूब ही होती है, भिन्न-भिन्न चीजों का व्यापार करने वालों अथवा एक ही चीज का भिन्न-भिन्न स्थानों पर व्यापार करने वालों में यह प्रतिस्पर्धा ज़रा कम होती है परन्तु उन तक में प्रतिस्पर्धा तो होती ही है, वैसा ही क्रम यहाँ भी जारी है। अर्थात् एक जाति के भिन्न-भिन्न व्यक्तियों में जैसी प्रतिस्पर्धा शुरू है वैसी ही परन्तु कुछ कम परिमाण में भिन्न-भिन्न जातियों में भी वह जारी है और यह इस जीवनार्थ कलह और पर्याय से प्राकृतिक चुनाव पर निर्भर है कि इसके कारण अन्त में कौनसी जाति शेष रहेगी।

डार्विन की इस उपपत्ति पर कईयों का नैतिक दृष्टि से एक बड़ा भारी आक्षेप है; वह यह कि प्राकृतिक चुनाव का नियम बड़ा कठोर है और इससे कुछ व्यक्तियों का (अर्थात् जो कमजोर वगैरह हों उनका) स्वतः का कोई अपराध न होने पर भी नाश हो जाता है. क्योंकि कोई व्यक्ति कमजोर पैदा हो, अथवा जन्म से ही उसमें कोई कमी हो, तो यह कोई उसका अपना कसूर नहीं। इस प्रकार यह नियम व्यक्ति की बिलकुल पर्वाह नहीं करता। इसका

प्राकृतिक चुनाव

हेतु सिर्फ यही है कि जाति का संरक्षण कैसे हो, और इसलिए नैतिक दृष्टि से यह नियम असमर्थनीय है।

परन्तु यही बात आगे करके इस नियम का नैतिक दृष्टि से समर्थन किया जायगा। क्योंकि जिस अर्थ में इसका सारा लक्ष्य जाति के संरक्षण की ओर होता है और बहुत से व्यक्ति मिलकर एक जाति होती है, उस अर्थ में व्यक्ति का संरक्षण करना प्रत्यक्ष हेतु है। फर्क इतना ही है कि व्यक्ति का संरक्षण ऐसी रीति से होना चाहिए कि वह जाति के संवर्धन में बाधक न हो और जहाँ इन दोनों का संघर्ष अथवा विरोध होने की सम्भावना हो वहाँ व्यक्तियों को छोड़कर समस्त जाति के हित पर ही दृष्टि रखनी चाहिए। उदाहरणार्थ कुछ व्यक्ति रोगी अथवा दूसरे कारणों से अपात्र हुए तो उनकी प्रजा भी वैसी ही होकर सब जाति के विगड़ने की सम्भावना है। तब वहाँ सारी जाति का नाश होना अच्छा अथवा कुछ व्यक्तियों का नाश होना? हमारे व्यवहार में राष्ट्र-हित अथवा समाज-सुधार के लिए अपने जीवन तक का त्याग कर देने वाले कई व्यक्तियों के उदाहरण मिलते हैं, और उनके चरित्रों को हम अत्यन्त उज्ज्वल समझते हैं। तब इस दूर दृष्टि से डार्विन की उपपत्ति का विचार करने पर यह स्वीकार करना पड़ता है कि प्राकृतिक चुनाव का नियम बहुत कड़ा नहीं बल्कि सौम्य और परिणाम में हितकर ही है।



प्राकृतिक चुनाव के प्रमाण

पिछले अध्याय में, विकास के कारणों का विचार करके, हम यह देख चुके हैं कि प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्त के अनुसार प्राणियों का विकास हो सकता है। फिर भी कोई यह शंका कर सकता है—‘तुम्हारी दी हुई उपपत्ति के अनुसार विकास हो सकता है, यह बात हम मानते हैं; मगर क्या तुम ऐसे कुछ प्रमाण दे सकते हो, जिनमें इसी कारण विकास हुआ या हो रहा है? अथवा, दूसरे शब्दों में, डार्विन की इस उपपत्ति के बारे में क्या तुम्हारे पास प्रत्यक्ष-से प्रमाण हैं?’ सच-मुच यह प्रश्न मननीय है, अतः प्रस्तुत अध्याय में इसपर विचार किया जायगा।

प्राकृतिक चुनाव के प्रमाण

डार्विन की उपपत्ति के अनुसार, जैसा कि पिछले अध्याय में हम देख चुके हैं, व्यक्ति-व्यक्ति और जाति-जाति के बीच जीवन के लिए संघर्ष पैदा होकर उनमें जो-जो व्यक्ति या जाति जीवित रहने के अयोग्य होते हैं वे नष्ट हो जाते हैं और उनसे योग्य व्यक्ति उनकी जगह ले लेते हैं—वही जिन्दा बचते हैं। यह बात प्रत्यक्ष है, जैसा कि अनेक प्रमाणों द्वारा बताया जायगा। जहाँ किसी प्राणी की एक जाति पहले से मौजूद हो, खासकर उस देश में उसी प्राणी की उससे भिन्न दूसरी जाति लाकर बसाई जाय तो कई बार ऐसा होता है कि यह नई जाति पहले की जाति की बनिस्वत उस आव-हवा के अधिक अनुकूल निकलती है, इससे कुछ वर्षों में पुरानी जाति नष्ट-प्राय होकर यह नई जाति उसका स्थान ले लेती है। इंग्लैण्ड में इसका प्रत्यक्ष प्रमाण मिलता है। पहले वहाँ अधिकांश चूहे काले रंग के होते थे। एक बार नावों से, जहाज के द्वारा, भूरे रंग के चूहे वहाँ पहुँचे। और आज यह हाल है कि इंग्लैण्ड में अधिकांश स्थानों पर भूरे रंग के ही चूहे मिलते हैं, पहले के काले रंग के चूहे क्वचित् ही दृष्टिगोचर होते हैं। इसी प्रकार रूस में पहले मींगरों को एक बड़ी तादाद थी; मगर अब एशिया से गये हुए चारीक मींगरों ने उससे पहले के मींगरों का नामशेष कर दिया है। आस्ट्रेलिया में उपनिवेश बसाने वालों के साथ में जो खरगोश गये, उन्होंने वहाँ के पुराने

खरगोशों की जाति को खत्म-सा ही कर दिया। वनस्पतियों के बारे में भी इस प्रकार के कितने ही उदाहरण दिये जा सकते हैं। आजकल हम जो भिन्न-भिन्न अनाज पैदा करते हैं उनमें बहुत बर तरह-तरह के निरुपयोगी पौधे उग जाते हैं और किसानों को उन्हें विलकुल निकाल डालना पड़ता है। क्योंकि इन पौधों को यदि वैसे ही बढ़ने दिया जाय तो खेत में बोये हुए अनाज की बनिस्वत, जिन्दा रहने की दृष्टि से, वे उस ज़मीन के अधिक उपयुक्त होने के कारण, वे ही सारे खेत में फैल जायेंगे और अनाज नहीं-सा ही होगा।

एक दूसरी रीति से भी डार्विन की इस उपपत्ति का प्रमाण मिल सकता है; और वह प्रमाण कुछ ऐसा-वैसा नहीं किन्तु बड़ा ज़बर्दस्त और समाधानकारक है। हमारे यहाँ कई लोग बढ़िया बैल रखकर उनसे उत्तम वछड़ों की उत्पत्ति करते हैं। पश्चिमी देशों में, यहाँ की अपेक्षा, यह प्रथा बहुत ज्यादा है। वहाँ पर इस प्रकार कबूतर, मुर्गी, कुत्ते, सूअर, घुड़दौड़ के घोड़े इत्यादि जानवरों की उत्पत्ति करने का बहुतों को शौक होता है—और, कितनों का तो धन्धा ही यही होता है। इसपर हम ध्यान दें तो हमें मालूम होगा कि यह रीति पिछले अध्याय में वर्णित प्राकृतिक चुनाव के तत्त्वानुसार ही है। एक-दो उदाहरण लें। आज कुत्तों की कई भिन्न-भिन्न जातियाँ हम देखते हैं। जैसे,

बुलडॉग, ग्रेहाउण्ड, टेरियर, स्पैनियल आदि । इन सब जातियों को मूल के एक जंगली कुत्ते से मनुष्य ने स्वयं उत्पन्न किया है, यह कहा जा सकता है । ऊपर कहे हुए अन्य प्राणियों पर भी यही वान लागू होती है । चित्र नं० २२ में देखिए, कितनी तरह के कवूतर हमें दिखाई पड़ते हैं ! किन्हींकी चोंच बहुत लम्बी है तो किन्हींकी आधं है । कुछ की पूँछ लम्बी है तो कुछ की छोटी हैं, और किन्हींकी खुले हुए पंख जैसी हैं । तरह तरह के ये सब कवूतर अगर जंगली हालत में हमें दिखाई पड़ते तो हम जरूर यह मान लेते कि इन कवूतरो की भिन्न-भिन्न जातियाँ हैं । परन्तु असलियत तो यह है कि इन सब जातियों को उपर्युक्त प्रकार के लोगो ने मूल के जंगली कवूतरो से अपन बुद्धि-कौशल से उत्पन्न किया है । अब प्रश्न यह है कि ये भिन्न-भिन्न जातियाँ वे कैसे कर सके—क्या वे ब्रह्मा थे, या कोई देवी शक्ति उनमें थी ? सच पूछो तो इनमें की कोई भी शक्ति उनके पास न थी, हमारी ही तरह वे भी मनुष्य थे; अगर कुछ फर्क था तो वह सिर्फ यही कि अपने आस-पास वे जरा सूक्ष्मता से देखते थे । उनकी पद्धति यह थी कि लम्बी चोंच वाले कवूतर चाहे तो पहले सौ-दोसौ मामूली जंगली कवूतर लेकर उनमें से ज्यादा लम्बी चोंच वाले नर मादा कवूतरो को चुन लिया । इन कवूतरो से जो बच्चे पैदा हों उनमें से अधि-

कांश की चोंचें सामान्य क्यूतरों की चोंचों से लम्बी होगी ही; क्योंकि उनके माँ-बापों की चोंचें लम्बी थीं। इसके बाद इस पीढ़ी के क्यूतरों में से जिनकी चोंचें दूसरे क्यूतरों से लम्बी हों उन्हें, पहले की ही तरह, फिर चुनकर उनसे बच्चे पैदा कराये। इस प्रकार यदि बीस-पच्चीस पीढ़ी तक यही क्रम जारी रहा तो पच्चीसवीं पीढ़ी में पैदा होने वाले तमाम क्यूतरों की अवश्य ही एक नई जाति बन जायगी। इसी प्रकार घुड़दौड़ के लिए अत्यन्त चपल घोड़े चाहिएँ तो मामूली घोड़ों में से जो अधिक चपल हों उन घोड़े-घोड़ियों को चुनकर उनसे घोड़े की नई सन्तति पैदा करानी चाहिए और चुनाव की यही रीति फिर बीस-पच्चीस पीढ़ियों तक जारी रखनी चाहिए। ऐसा क्रम जारी रखने से आखरी पीढ़ी में पैदा होने वाले ज्यादातर घोड़े खूब चपल होंगे। मतलब यह कि, सामान्यतः ऐसा कहा जायगा, जो कोई गुण जिस किसी प्राणी में खास तौर पर बढ़ाना हो उसके लिए सामान्य व्यक्तियों की अपेक्षा अधिक परिमाण में वह गुण रखने वाले व्यक्तियों को चुनकर उनसे आगे की पीढ़ी पैदा कराई जाय और इस प्रकार यह क्रम आगे कई पीढ़ियों तक जारी रखा जाय तो आखरी पीढ़ी के व्यक्तियों में हमारे चाहे हुए गुण आजायेंगे। चित्र में जो प्राणी दिखाये गये हैं उन सबको मनुष्य ने उस-उस जाति के मूल के जगली प्राणियों से उत्पन्न किया है। वनस्पतियों में

प्राकृतिक चुनाव के प्रमाण

अब तो यह प्रयोग भी खूब बड़े परिमाण में चल रहा है। आज-कल हम जो अनाज या अच्छे-अच्छे फल खाते हैं वे सब पहले जंगली हालत में थे और तब उनमें आज जैसा स्वाद और मिठास नहीं था। परन्तु उपर्युक्त प्रकार से उनसे पहले की जंगली किस्मों से मनुष्य ने, अपने कौशल-द्वारा; उन्हें वर्तमान रूप में ला दिया है। इसी रीति से कई कुशल माली भी अपने बाग के पुष्प-वृक्षों से तरह-तरह के फूल पैदा करते हैं, यह हम प्रत्यक्ष देखते ही हैं।

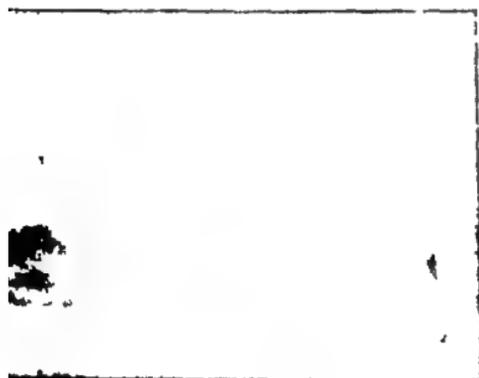
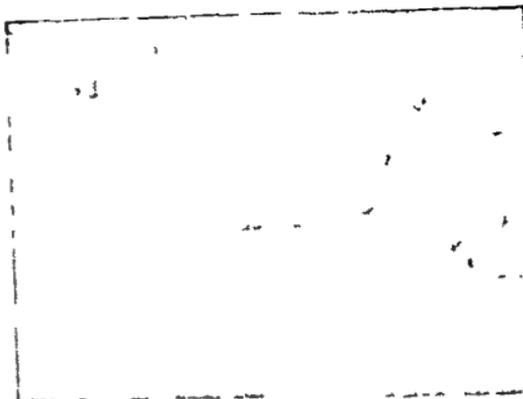
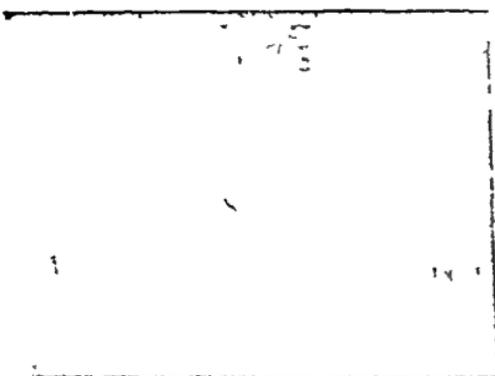
इस रीति को हम कृत्रिम चुनाव कहेंगे, और यह वैसी ही है, जैसी कि पूर्वाध्याय में वर्णित प्राकृतिक चुनाव। फर्क है तो वह सिर्फ एक बात में। वः यह कि कबूतर या घोड़े की इच्छित जाति चाहने पर हम जो चुनाव करते हैं वह अपनी दृष्टि से— अपनी रुचि अथवा चाह के अनुसार करते हैं, और प्राकृतिक चुनाव में जो चुनाव होता है, वह उस प्राणी के उपयोग अथवा उसकी चाह के अनुसार किया जाता है। इस प्रकार—सिर्फ इस बात को छोड़कर—ये दोनों प्रकार एकसे ही हैं। इस रीति से जब मनुष्य अपनी जिन्दगी में ही एक-दूसरे से भिन्न देखने वाले प्राणी पैदा कर सकता है, तब यही बात लाखों वर्षों के अन्दर इसी प्रकार होते हुए प्राकृतिक रीति से हो जा-ग कैसे असम्भव है? विशेष कर यह बात ध्यान में रखते हुए कि इस जीव-सृष्टि में

जीवन-संघर्ष कितना तीव्र है और मनुष्य की अपेक्षा प्रकृति की शक्ति कितनी अधिक है, इस बारे में ज़रा भी शंका नहीं रहती कि प्राकृतिक चुनाव के द्वारा एक ही जाति या किस्म के प्राणियों से कालान्तर में भिन्न भिन्न जातियाँ बन सकती हैं।

ज़रा आलंकारिक भाषा में कहा जाय तो, इसका सारांश यह है कि, मनुष्य-प्राणी स्वयं यह न जानते हुए भी कि प्राकृतिक चुनाव के अनुसार प्राणियों के रंग-रूपों में परिवर्तन होता रहता है, हजारों वर्षों से इस दिशा में प्रयोग कर रहा है और उस प्रयोग के द्वारा अब इस बात की सचाई विलकुल सिद्ध हो चुकी है। इन प्रमाणों को प्रत्यक्ष देखने के लिए कबूतरों और घोड़ों की भिन्न-भिन्न जातियों के चित्र दिये गये हैं (चित्र नं० १२, १३), उन्हें देखकर इन प्रमाणों को समझने में बड़ी मदद मिलेगी।

अब प्राकृतिक चुनाव के सम्बन्ध में वे प्रमाण दिये जाते हैं, जो प्रयोगों द्वारा पूर्णतया सिद्ध हो चुके हैं। इस उपपत्ति के अनुसार जीवन-संघर्ष में जो व्यक्ति शोष रहते हैं, उनमें औरों की अपेक्षा अपने आस-पास की परिस्थिति का मुकाबला करने के गुण कुछ अधिक रहते हैं। इस प्रकार अगर यह उपपत्ति ठीक हो, तो जो व्यक्ति शोष रहते हैं उनमें औरों की अपेक्षा परिस्थिति के अनुकूल गुण विशेष मिलने चाहिएँ; और जो ऐसे

चित्रानं० १२



घोड़ा और उसकी कुछ किस्में

चित्र नं० १३



भिन्न-भिन्न-प्रकार के बवूतर

गुण मिलें तो यह बात निस्सन्देह डार्विन की उपपत्ति को बड़ी भारी पोषक होकर उसे डार्विन की उपपत्ति का एक स्वतंत्र प्रमाण ही मानना होगा ।

ईस्वी सन् १८९३-९५ और १८९८ के साल में प्रोफेसर वेलडन नामक वैज्ञानिक ने, प्लाइमाउथ की खाड़ी में, किनारे के पास के, बहुतेरे घोंघों के कवच की चौड़ाई नापने के प्रयोग किये थे । प्रयोगों से उसे मालूम पड़ा कि सालोंसाल उसकी चौड़ाई कम होती जाती थी । ऐसा क्यों होता है, इसका पता उसे देर से लगा । परन्तु कुछ समय बाद उसने इस सम्बन्धी ऐसी उपपत्ति लगा ही ली, जो पूर्ण समाधानकारक है । वह यह कि जिस वर्ष अधिकांश प्रयोग किये गये थे उन दिनों उम्र खाड़ी में एक बड़ा वन्द बाँधने का काम भी चल रहा था । उससे पहले इस खाड़ी के द्वारा नदियों से आई हुई जो मिट्टी-कीचड़ समुद्र में जाती थी, वन्द बाँध जाने पर, वन्द से उसमें बाधा पड़कर उसमें की कुछ कीचड़ खाड़ी में ही रह जाने लगी । इसके अतिरिक्त इस काम के लिए जो बहुत से मजदूर आये थे, वे भी वहीं रहते थे; इससे दूसरी गन्दगी भी उस खाड़ी में जाने लगी । अतः पहले पोषों के बढ़ने की जो जगह थी वह धीरे-धीरे अपने आप कम होने लगी और पहले की अपेक्षा अब उनके खैर-संचालन में बाधा पड़ने लगी । अर्थात्, उनकी स्थिति पहले से बदल गई । पहले

जो बहुत-सी जगह थी, वह अब कम हो गई। तब जीवन-संबंध पहले की बनिस्वत अपने आप अधिक हुआ; क्योंकि बोधे तो उतने ही थे, पर जगह कम हो गई—उन सबको कम जगह में रहना पड़ा। इस जीवन-संबंध में जो प्राणी शेष रहे उनमें प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्तानुसार ऐसे कुछ विशेष गुण होने ही चाहिएँ, जो उस परिस्थिति के अनुरूप अथवा उपयोगी हो। अगर यह कहा जाय कि परिस्थिति में कैसा परिवर्तन हुआ, तो हम कह सकते हैं कि बोधों के रहने की जगह पहले से तग हो गई। फिर इस बदली हुई स्थिति के अनुसार अवश्य ही बोधों के कवच का आकार पहले से कम हुआ, जिससे—इस नये परिवर्तन के कारण—उन्हे उस परिवर्तित स्थिति का मुकाबला करना अधिक सरल हो गया। तब इसमें आश्चर्य की बात नहीं कि उस नवोन परिस्थिति का मुकाबला करने के उपयुक्त गुण रखने वाले बोधे ही शेष रहे। प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्तानुसार शनैः शनैः ऐसा होता ही है। इस प्रकार उपर्युक्त उपपत्ति लगा लेने पर, इस खयाल से कि इस विषय में कोई शक न रह जाय, वेलडन ने एक साधारण प्रयोग भी करके देखा। उसने उखाड़ी से बहुत से बोधे लेकर पानी से भरे हुए एक बड़े बर्तन उन्हें रक्खा और उसमें छनी हुई मिट्टी भी डाली। कुछ दिनों बाद उनमें से कुछ बोधे मर गये और बाकी जिन्दा रहे

बेलहन ने उन मरे हुए घोंघों की औसत चौड़ाई निकाली । इसपर से उसे मालूम पड़ा कि चिन्दा रहने वाले घोंघों की औसत चौड़ाई मरने वालों की अपेक्षा कुछ कम थी ! बाद में ऐसे और भी उदाहरण मिले हैं; पर स्थानाभाव से उन सबका यहाँ पर दिया जाना सम्भव नहीं, न इसकी कोई खास जरूरत ही है । फिर भी इसे और स्पष्ट करने के लिए ज़रा भिन्न प्रकार के कुछ प्रमाण और दिये जाते हैं, जिससे कि पाठकों का इसपर विश्वास हो जाय ।

अब जो प्रमाण दिये जाते हैं, वे अनेक प्राणियों में होने-वाले संरक्षण-रंगों सम्बन्धी हैं । पिछले अध्याय में जीवन संघर्ष का वर्णन करते हुए हमने देखा है कि चिन्दा रहने के लिए ही यह सब संघर्ष अथवा यह तमाम कर्मकर्म है । चिन्दा रहने के लिए जैसे पेट-भर अन्न मिलना चाहिए उसी प्रकार शत्रु से संरक्षण भी होना चाहिए । 'जीवो जीवस्य जीवनम्' न्याय के अनुसार, इस ससार में, हर एक का कोई-न-कोई शत्रु है ही । तब प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्तानुसार शत्रु से संरक्षण होने के लिए प्राणि-मात्र में अनेक प्रकार के गुण उत्पन्न होने ही चाहिए । और किसी प्राणी की शत्रु से बचने की सबसे सीधी-सादी जो युक्ति हो सकती है वह यही कि शत्रु की नज़र से बचा जाय, या उसकी नज़र के सामने आना ही पड़े तो कम आय । अनेक-

प्राणियों के उपयोग में यह युक्ति आई है। हरे रंग की किसी चीज को हरी घास में रक्खा जाय तो आस-पास की घास में से उस चीज को ढूँढ निकालना बड़ा मुश्किल होता है, यह हर कोई जानता है। इसी प्रकार किसी काले रंग की चीज को काली मिट्टी में से एकाएक नहीं पहचाना जा सकेगा। इससे हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि इस मरकत-रंग के कारण बहुत-से प्राणी सहज ही शत्रुओं से अपना रक्षा कर सकते हैं। ऐसे ही कुछ उदाहरण यहाँ दिये भी जाते हैं।

जिन प्राणियों को साधारणतया रात में हिलना-डुलना पड़ता है उनका रंग काला होता है और वह भड़कीला (चमकदार) नहीं होता। चूहे, उल्लू और चिमगादड़ से हमें इस बात का प्रत्यक्ष परिचय मिलता है। इसी प्रकार जिन प्राणियों को हरी और ठण्डी झाड़ियों में रहना पड़ता है उनका रंग साधारणतया हरा होता है; और जिन्हे सूखी घास या दरख्तों की सूखी पतियों आदि में रहना पड़ता है उनका रंग भी अपने आसपास के रंग के समान ही होता है। कुछ कीड़ों का यह हाल है कि जिस ज़मीन में वे रहते हैं उसीसे मिलता-जुलता उनका रंग होता है, यही नहीं बल्कि उनका आकार भी हूबहू उन पत्तों के जैसा ही होता है। इसी प्रकार बहुत-से कीड़े बिलकुल लकड़ी-जैसे दिखाई देते हैं। ये कीड़े किसी न किसी वृक्ष की लकड़ी में

ही रहते हैं, जिसका उद्देश्य यह है कि शत्रु उन्हें पहचान न सके। इन लकड़ी-जैसे अथवा घास-सरीखे कीड़ों को हमारे यहाँ टिट्टे (तिवा) कहते हैं। बहुत बार घास के साथ इन कीड़ों को भा पशु खा जाते हैं और फिर बीमार पड़ते हैं। १४ नं० के चित्र में ऐसे प्राणियों के तीन चित्र दिये गये हैं।

इटाली में 'प्रेइङ्ग मैण्टिस' (Praying mantis) नाम का एक कीड़ा है। वह दो तरह का होता है। एक का रंग हरा होता है और वह हरी घास पर रहता है, दूसरे का रंग भूरा होता है और वह सूखी घास या दरख्तों की सूखी पत्तियों में रहता है। मतलब यह कि उसका रंग आस-पास के रंग जैसा होने के कारण शत्रु पत्तियों से सहज ही उसकी रक्षा हो जाती है। यहाँ यह कहना अनुचित न होगा कि इस कीड़े में यह रंग प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्तानुसार ही होता है। सेनसोला नाम के एक व्यक्ति ने, इस सम्बन्ध में विश्वास करने के लिए, एक सरल प्रयोग भी किया है। उसने हरे रंग के बीस कीड़े लेकर हरी घास पर डोरी से उन्हें बाँध दिया और उतने ही भूरे रंग के कीड़े लेकर उन्हें सूखी घास के साथ रक्खा। १७ दिनों के बाद जब उसने उन्हें देखा तो वे सब जिन्दा मिले। बाद में उसने २५ हरे कीड़े लेकर उन्हें सूखी घास में रक्खा; ११ ही दिनों में ये सब कीड़े मर गये—अधिकांश को तो पत्तियों ने मार डाला

था। इसी प्रकार उसने भूरे रंग के ४५ कीड़ों को हरी घासपर रक्खा और १० दिनों के बाद देखा तो उनमें से सिर्फ १० ही कीड़े जिन्दा मिले। मरे हुएों में से अधिकांश को पक्षियों ने मार डाला था और सिर्फ ४५ को चींटियों ने मारा था। इस साधारण प्रयोग पर से यह माना जाय तो कोई हर्ज नहीं कि इन कीड़ों का रंग प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्तानुसार संरक्षक-पद्धति के द्वारा ही होता है।

जो प्राणी जहाँ रहता है वहाँ के वातावरण के अनुरूप उसका रंग होता है, यही नहीं बल्कि आब-हवा के मुताबिक जैसे-जैसे आस-पास की भूमि का रंग बदलता रहता है उसीके अनुसार वहाँ रहने वाले कुछ प्राणियों के रंग-रूप में भी परिवर्तन होता रहता है। फलतः ऋतुमान में जैसा अन्तर होता जाता है वैसा ही कुछ-कुछ अन्तर प्राणियों में भी होता जाता है। इंग्लैण्ड के एक पक्षी का रंग गर्मी, बरसात और सर्दी में कैसे बदलता रहता है, यह चित्र नं० १५ में बताया गया है। सर्दियों में उसका रंग भूरा होता है, क्योंकि इस समय आस-पास की भूमि हिमाच्छादित होने के कारण आत्म-संरक्षण की दृष्टि से इन दिनों सफेद रंग अधिक उपयोगी होता है। शेष दोनों रंगों पर भी यही बात लागू होती है। हमारे यहाँ गिरगिट का रंग भी ऋतुमान के अनुसार बदलता रहता है, यह बहुतों ने देखा ही होगा।



१—यह एक फूल पर रहने वाला कीड़ा है। पत्ते पर बैठा हुआ है, इससे पहचानने में नहीं आता। कोने में इसे अलग भी दिखाया गया है। २—यह एक पत्ते पर रहने वाला कीड़ा है। ३—जबड़ी जैसा कीड़ा एक लकड़ी पर बैठा हुआ है।



प्राञ्ज नाम का पत्ती और उसके बदलने वाले रंग—

- (१) सर्दी (अप्रैल) (२) वसन्त (मई) (३) गर्मी (४) अक्टूबर

प्राकृतिक चुनाव के प्रमाण

अमेज़ी में इसे 'चैमलीन' (Chamelean) कहते हैं। इसका रंग दिन में अनेक बार बदलता रहता है। रात में, अन्धेरे के वक्त, इसका रंग काला होता है; पीली मेज़ पर इसे रक्खा जाय तो इसका रंग पीला हो जाता है; और दरख्तों में इसका रंग हरा होता है। इसके रंग पलटने की बात इतनी सर्व-सामान्य है कि हमारे यहाँ 'गिरगिट की तरह रंग पलटना' एक आम मुहावरा ही हो गया है।

इसके विपरीत कुछ कीड़े ऐसे भी हैं, जिनका रंग खूब भड़कीला होने के कारण सहज ही उन्हें पहचान लिया जाता है। ऐसा मालूम पड़ता है कि प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्त के वे अपवाद हैं। परन्तु अमेज़ी भाषा की इस उक्ति के अनुसार कि 'अपवादों से ही नियम सिद्ध होता है', एक अर्थ में, इन उदाहरणों से इस सिद्धान्त की सत्यता ही प्रमाणित होती है। कारण, इन कीड़ों के सम्बन्ध में प्रयोग करने पर, वालेस को मालूम पड़ा कि ऐसे कीड़ों को पत्तियों के सामने रखने पर भी वे इन्हे खाने की इच्छा नहीं करते। मगर, फिर इन तरह-तरह के रंगों का प्रयोजन भी क्या? इसका प्रयोजन यह है कि पत्तियों के चगुल में खानेवाले दूसरे जो कीड़े हैं उनकी अपेक्षा उनके चगुल में न खाने वाले ये कीड़े तुरन्त पहचान लिये जाते हैं। फलतः पत्ती इनपर कभी आक्रमण नहीं करते; इस प्रकार अपने

शत्रु पक्षियों से इनकी रक्षा हो जाती है। अगर इनमें यह रंग न होता तो भूल से कोई पक्षी इनपर भी अपनी चोंच न चला देता ? यह ठीक है कि बाद में वह उस कीड़े को फेंक प्रकृत देता, परन्तु इस कर्मकश में फिर उस कीड़े के प्राण तो वापस नहीं न आते !

ऊपर के समस्त उदाहरणों से हमें प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्त के भरपूर प्रमाण मिलते हैं । इस तरह के और भी उदाहरण वनस्पतियों में बहुत-से मिल सकते हैं । भिन्न-भिन्न प्रकार के फूलों और उनके परागों को एक फूल से दूसरे फूल पर ले जानेवाले भ्रमर आदि कीड़ों का परस्पर जो सम्बन्ध है, क्लार्विन की उपपत्ति का बड़ा जोरदार सबूत माना जाता है । परन्तु इन सब उदाहरणों का निष्कर्ष एकही होने के कारण और उदाहरण देने की कोई खास जरूरत नहीं ।

अन्त में केवल एक बात कहनी है । ऊपर दिये गये उदाहरण पहली नज़र में तो प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्त के बावजूद से मालूम पड़ेंगे । ऐसे ही और भी अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं । ऐसा मालूम पड़ता है कि इनमें से कुछ उदाहरण तो सचमुच अपवादोत्पत्तक हैं । परन्तु केवल इसीपर यह नहीं कहा जा सकता कि प्राकृतिक चुनाव का सिद्धान्त गलत है । क्योंकि, इस सिद्धान्त में खास तौर पर ध्यान रखने की जो बात है, वह

प्राकृतिक चुनाव के प्रमाण

‘ प्रकृति ’ शब्द है—प्रकृति, अर्थात्, आस-पास की सामूहिक परिस्थिति । और, परिस्थिति का मतलब सिर्फ हवा, पानी, गर्मी नहीं है । ये बातें भी परिस्थिति में आयेंगी जरूर, परन्तु इनके अलावा और भी अनन्त बातें इस शब्द से व्यक्त होती हैं । जगत् में असंख्य वनस्पतियों अथवा प्राणियों के जो अभेद्य जाल फैले हुए हैं उनकी डोरियाँ बड़ी उलझी हुई हैं । किस डोरी का कहाँ सम्बन्ध होगा, यह सहज ही नहीं कहा जा सकता । ऐसा मालूम पड़ता है कि दो प्राणियों या वनस्पतियों का कोई एक सम्बन्ध नहीं । परन्तु गहराई से देखें तो धारण-पोषण की दृष्टि से एक दूसरे का कुछ-न-कुछ पारस्परिक सम्बन्ध निकलता ही है, यही नहीं, बल्कि उनका जीवन एक-दूसरे पर अवलम्बित भी है । अतः जीव-सृष्टि का जो परस्पर-सम्बन्ध है, परिस्थिति शब्द में इसका समावेश होता है । डार्विन की उपपत्ति पर इस दृष्टि से विचार करने पर, इस सम्बन्धी, भ्रम होने का कोई कारण नहीं रह जाता । इस जीव-सृष्टि का परस्पर-सम्बन्ध कितनी उलझन भरा है, यह समझने के लिए डार्विन के ही दिये हुए दो उदाहरण लेते हैं—

दक्षिण-अमेरिका में पैरेग्वे नाम का एक देश है । उस देश में जंगली पैल या घोड़े नहीं मिलते । डार्विन ने इसका कारण खोजना चाहा । खोजते-खोजते उसे वहाँ एक तरह की नक्खी

मिली। वह मक्खी ऐसे प्राणियों के बच्चों की नाभि में अपने अण्डे रखती थी और उन अण्डों से पैदा होने वाली छोटी-छोटी मक्खियाँ उन बच्चों को मार डालती थी। अब जो हम यह कल्पना करें कि उस अरण्य में कोई ऐसा पक्षी होता कि वह इन मक्खियों को खा डालता, तो अकेली इसी बात से उस देश का सारा रंग-रूप ही न बदल गया होता? क्योंकि, उस पक्षी के कारण इन मक्खियों का संहार हो गया होता; और, इससे जंगली बिल व घोड़े बहुतायत से बढ़े होते। इन घोड़ों व बिलों का निर्वाह वहाँ होने वाले अनेक वनस्पतियों पर निर्भर रहा होता और इससे उनमें के अनेक वनस्पति नाम-शेष हो गये होते। उन वनस्पतियों के नाश से उस देश में अबसे कितना अन्तर हो और यह रहटगाड़ी कहाँ जाकर रुकती, यह किसे मालूम! मालूम यह कि एक प्राणी रहा होता तो उसके लिए कितनी उथल-पुथल मची होती, यह इसपर से सहज ही समझ में आ जायगा।

इसी प्रकार बूढ़ी औरत और 'रेडडेवर' नाम की एक घास परस्पर सम्बन्ध है, यह डार्विन ने बड़ी विनोदपूर्ण रीति से बतलाया है। इस घास की वृद्धि एक प्रकार की मधु-पक्षीपर निर्भर है। वह मक्खी इस घास का पराग इवर-मे-उवर ले जाती है और उससे इसमें फल आते हैं। इन (G dflies) मक्खियों की संख्या, उस देश में, चूने की संख्या पर निर्भर है, क्योंकि,

प्राकृतिक चुनाव के प्रमाण

चूहे मधु-मक्खियों का नाश कर डालते हैं। और चूहों की संख्या बिल्लियों पर निर्भर रहेगी, यह किसीको बताने की जरूरत नहीं। परन्तु यह सुनकर बहुतों को आश्चर्य होगा कि बिल्लियों की संख्या बूढ़ी औरतों की संख्या पर निर्भर है। बात यह है कि बूढ़ी औरतों को, वहाँ पर, बिल्ली पालने का बड़ा शौक होता है। इसलिए, यह स्वाभाविक है कि, बूढ़ी औरतें जितनी ज्यादा होंगी उतनी ही ज्यादा बिल्लियाँ होंगी, बिल्लियाँ जितनी ज्यादा होंगी, चूहे उतने ही कम होंगे, और चूहे जितने कम होंगे, उतनी ही मधु-मक्खियाँ ज्यादा होंगी, तथा मधु-मक्खियाँ जितनी ज्यादा होंगी, उतनी ही घास खूब होगी।





वैषयिक चुनाव और डार्विनवाद

कम-विकास कैसे होता है, इस विषय का एक उपपत्ति और उसके सम्बन्ध में मिलने वाले प्रमाणों का विवेचन पिछले दो अध्यायों में किया गया है। उसपर से हम यह देख चुके हैं कि प्राणि-सृष्टि के विकास में प्राकृतिक चुनाव के कारण का बहुत ज्यादा उपयोग हुआ होगा। परन्तु यद्यपि इसके योग से प्राणि-सृष्टि में दिखाई देनेवाली बहुत-सी बातों का उपपत्ति लगती है, फिर भी प्राणि-सृष्टि में अनेक ऐसी भी बातें दिखाई पड़ती हैं कि जिनके सम्बन्ध में इसके द्वारा कोई समाधानकारक खुलासा नहीं दिया जा सकता। उदाहरण के लिए,

वैषयिक चुनाव और डार्विनवाद

मोर के रंग-विरंगे पर, इसी प्रकार कुछ पक्षियों के चित्र-विचित्र रंग, अथवा हरिण के सुन्दर और मोटे तथा आड़े टेढ़े सींग इत्यादि बातें इन प्राणियों को कैसे प्राप्त हुई होंगी, इसका पता प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्त से ठीक-ठीक नहीं लगता। क्योंकि, इन प्राणियों को जिन्दा रहने की दृष्टि से इन बातों का कुछ उपयोग होता हो, ऐसा मालूम नहीं पड़ता। 'इसापनीति' में लम्बे सींग वाले काले हरिण की जो कहानी है, वह हमें मालूम है। देखने में तो सींग बड़े सुन्दर हैं; परन्तु उपयोग की दृष्टि से देखें तो इन सींगों के कारण उस हरिण को उलटे दिक्कत होती और अन्त में प्राण तक दे देने पड़ते हैं। तब सामान्यतः आँखों अथवा अन्य इन्द्रियों को सुन्दर लगने वाली जो बातें हमें कुछ प्राणियों और विशेषतः पक्षियों में दिखाई देती हैं, उनकी उपपत्ति इस सिद्धान्त के अनुसार नहीं लगती। इसीलिए, इन बातों की उपपत्ति लगाने का डार्विन ने एक सिद्धान्त और ढूँढ़ निकाला और उसे वैषयिक चुनाव (Sexual Selection) नाम दिया। यह उपपत्ति निम्न प्रकार है।

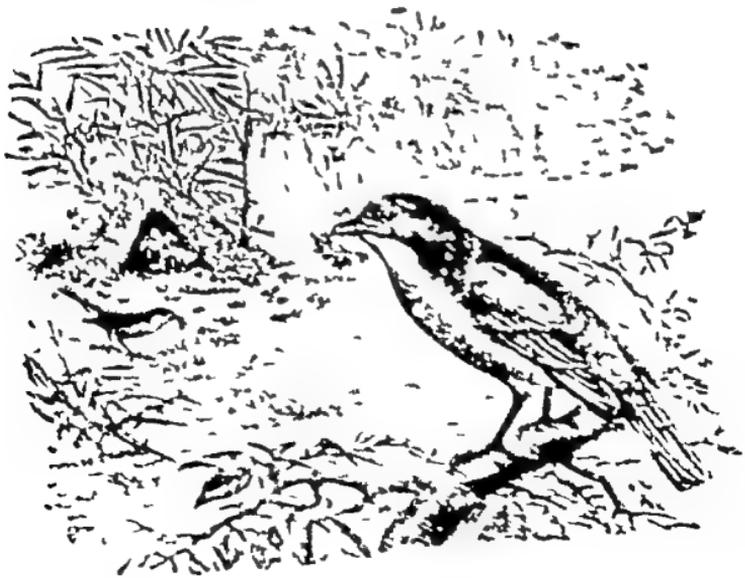
साधारणतः जिन्हे हम उँचे दर्जे के प्राणी कहते हैं, उन प्राणियों में नर और मादा का जो पारस्परिक सम्बन्ध होता है वह जैसा दीखता है सिर्फ़ वैसा ही नहीं होता। इन प्राणियों को और से देखने पर मालूम पड़ता है कि उनमें थोड़ा-बहुत तो चरु

ही अपनी-अपनी पसन्द का हिस्सा होता है। नर और मादा, दोनों, अपने बीच, जिसे ज्यादा पसन्द करते हैं, अथवा जिनके सामने आने से सम्भोग की ओर उनकी विशेष प्रवृत्ति होती है, उन्हींको चुनकर सम्भोग करते हैं। यह पसन्दगी कुछ प्राणियों में मादा की ओर से और कुछ में नर की ओर से होती है, परन्तु होती जरूर है। यह बात पक्षियों में खास तौर पर प्रहुतायत से दिखाई पड़ती है। कुछ पक्षियों में गर्भाधान के समय चार-पाँच नर एक ही मादा के आस-पास एकत्र हो जाते हैं; और हर एक, अपनी ओर, उसे रिक्ताने का प्रयत्न करता है। कोई गाता है (चित्र नं० १६), कोई नाचता है कोई अपना शरीर फैलाकर बड़े डील-डौल के साथ उसके सामने खड़ा हो जाता है। मतलब यह कि उनमें से हर एक उसे अपने वशीभूत करने के लिए प्रयत्नशील होता है। अन्त में उनमें से किसी एक के वशीभूत होकर मादा, उसके साथ, सम्भोग में रत हो जाती है, और बाकी के सब नर निराश हो जाते हैं। डार्विन का कहना है कि जो चार पाँच नर मादा के सामने नाना प्रकार की चेष्टायें करने का कष्ट उठाते हैं, वे बिना किसी कारण के ऐसा करते हैं, यह सम्भवनीय नही मालूम होता; ऐसी हालत में उनमें इस चेष्टा का कुछ-न-कुछ हेतु अवश्य होना चाहिए—और, वह हेतु मादा को अपने वशीभूत करना ही हो सकता है। यह भी ध्यान में रखना चाहिए कि मादा

चित्र नं० १६



बेल नाम का पक्षी
(दो नर मादा के सामने गा रहे हैं)
चित्र नं० १७



बया पक्षी और उसका बगल।

वैषयिक चुनाव और डार्विनवाद

के सामने किये जाने वाले ये अंग-विक्षेप—नाना प्रकार की चेष्टायें—केवल गर्भाधान-काल में ही होते हैं। इससे विश्वास होता है कि ये सब बातें इसी हेतु से होती हैं। इसी प्रकार मादा जो नर चुनती है, उसमें भी उसका कुछ विशिष्ट हेतु होना चाहिए। उदाहरणार्थ, उसे जिसका गाना अधिक प्रिय लगे, अथवा जिसका डीङ्ग-डौल उसे अधिक आकर्षित करे, या जिसके नाचने पर वह रीझ जाय, उसी नर को वह चुनेगी। इसी प्रकार फिर इन विशिष्ट पक्षियों में जो-जो सुन्दर होंगे, उन्हींके सन्तानोत्पत्ति होगी और आनुवंशिकत्व के कारण उनको सन्तति अवश्य ही उन्हींके समान होगी। आगे की पीढ़ियों में भी इसी प्रकार चुनाव होते रहने से इन विशिष्ट गुणों में अधिकाधिक वृद्धि होती रहेगी। अन्त में उन सब पक्षियों का रंग अच्छा चमकदार हो जायगा, अथवा उनका स्वर मधुर हो जायगा; अर्थात् इस समय हमें दिखाई देने वाला इकट्ठा सौन्दर्य उन्हें प्राप्त होगा। अतएव उपर्युक्त गुण खिन्दा रहने की दृष्टि से चाहे बहुत उपयोगी न हों, मगर प्रजोत्पत्ति की दृष्टि से वे महत्वपूर्ण हैं, और, इसी दृष्टि से, इन प्राणियों में उनकी उत्पत्ति हुई होनी चाहिए। इस प्रकार डार्विन ने इनके सम्बन्ध की उपपत्ति लगाई और वैषयिक चुनाव नाम रखकर विश्वास के कारणों में उसका समावेश किया।

परन्तु डार्विन की इस उपपत्तिके सम्बन्ध में बहुतों का मत-

भेद है, और पिछले अध्याय में वर्णित प्राकृतिक चुनाव की उपपत्ति की तरह यह जोरदार और व्यापक भी नहीं है। सबसे पहले तो यही शंका उठती है कि उपर्युक्त सब प्रकार किमी विशिष्ट हेतु से ही होते हैं, यह बात ठीक भी है या नहीं ? इस उपपत्ति में जिस नर का रंग-रूप या गाना-नाचना मादा को अधिक आकर्षित करे उसीको मादा पसन्द करती है, यह हमने कहा है। परन्तु इसमें यह बात हम पहले ही से मान बैठते हैं कि अमुक रंग-रूप और अमुक प्रकार का गाना-नाचना अधिक अच्छा या मधुर है इत्यादि बातें पक्षी जानते हैं और इनमें से अच्छी बातों की ही ओर उनकी प्रवृत्ति होती है—अथवा यों कहिए कि, हम इस बात को स्वीकार कर लेते हैं कि पक्षियों में सौन्दर्य की अभिरुचि होती है। परन्तु, इस प्रकार जिस बात को हम गृहीत मानते हैं, उसका प्रमाण ? पक्षी अथवा सामान्य मनुष्यों की अपेक्षा जो प्राणी नीचे दर्जे के हैं उनमें इस प्रकार की अभिरुचि होगी, यह बात सचमुच हमें कुछ अटपटी-सीही मालूम होती है। लेकिन, नहीं, नीचे दर्जे के प्राणियों में भी ऐसी अभिरुचि होती है, यह हमें मानना होगा। नीचे कुछ उदाहरण दिये जाते हैं, उनमें यह बात स्पष्ट हो जायगी।

बया नाम का एक पक्षी होता है, वह अपने घोंसले के बाहर भीतर कीचड़ के छोटे-छोटे गोले करके उनपर जुगनु या को काँटा

वैयक्तिक चुनाव और डार्विनवाद

विपकाता है। इसमें हेतु यही मालूम पड़ता है कि चमकदार चीजों से अपना घर (घोंसला) सजाया जाय। आफ्रिका में एक ऐसा पक्षी है, जो अपने घोंसले में काच या चीनी मिट्टी के टुकड़े सीपी, इत्यादि—अर्थात् चमकदार दीखने वाली चीजें—लाकर रखता है। ये चीजें उसके घोंसले की ज़मीन पर ही नहीं होंगी, बल्कि घोंसले की भीतों पर भी बड़ी होशियारी से लगी हुई दिखाई पड़ती है। * पम्पुआ में इन पक्षियों की एक जाति

ॐ बम्बई का 'लारेन्स एण्ड मेयो' दूकान में कुछ वर्ष पूर्व एक बड़ी आश्चर्यपूर्ण घटना हुई थी। इस दूकान में ऐनकों में लगने वाले बहुत-से सोने चोर्दी के फ्रेम बिक्री के लिए रखे हुए थे। कुछ दिनों बाद उनमें कुछ फ्रेम कम मालूम पड़े। फिर तो हर रोज़ एकाध फ्रेम गुम होने लगा और उसका कोई पता न लग पाता। तब उसके मालिक ने एक दिन यह तर्कीब की कि एक नौकर को इस तरह छिपा दिया कि जिसमें वह किसी-को दिखाई न पड़े और बाहर से रोज़ की तरह ताज़ा लगा दिया। दूकान बन्द हो जाने पर नौकर ने देखा कि कुछ देर के बाद ऊपर के रौशनदान में से एक पक्षी नीचे उतरा और जहाँ पर ऐनकों के फ्रेम रखे हुए थे ठीक धरती जाकर एक फ्रेम धोच में दबाकर ले गया! वह झिंघर जाता है, इसपर नौकर ने ध्यान दिया तो मालूम पड़ा कि पास्त ही के एक वृक्ष पर उत्तका धोस्तता था। फिर क्या था, दूसरे दिन दूकान वाले लोग उस वृक्ष पर पड़े और उसका घोंसला ले आये, देखा तो उसमें उनके खोये हुए सव फ्रेम मौजूद थे।

हैं, वह तो इन सबसे बड़कर है। इस जाति का पत्नी समतल स्थान हूँदकर वहाँ अपना घोंसला बनाता है। (चित्र नं० १७)। ये घोंसले लगभग २ फुट ऊँचे होते हैं और किसी छोटी झाड़ी की छाया में रहते हैं। झाड़ी की बीच की लकड़ी पर पत्नी एक छप्पर तैयार करते हैं और झाड़ी में फंदे डालकर बरसात में बचने का उपाय कर लेते हैं। उनके इन घरों की परिधि ९ फुट होती है और अन्तिम सिरे पर एक छोटी-सी कमान रहती है। अपने इस चमकते हुए बंगले में वे एक छोटी-सी टिकटी बनाते हैं और भीतरी हिस्से को अच्छी-अच्छी चमकीली-भड़कीली चीजों से सजाते हैं। यही नहीं, अपने इस बंगले के इर्द गिर्द वे एक छोटा सा बगीचा भी तैयार करते हैं, तरह-तरह के रंग-विरंगे फूल लाकर वहाँ रखते हैं, और पहले फूल सूले नहीं कि उनकी जगह नये-नया फूल ला रखते हैं। ऐसे और भी अनेक उदाहरण डार्विन ने दिये हैं। इनपर से, उसका कहना है, हम यह जान सकते हैं कि इन प्राणियों में मौन्दर्य की अभिरुचि नहीं चाहिए। क्योंकि, ये चीजें इन पक्षियों को खाने के या अन्य किसी भी काम में उपयोगी नहीं होती।

दूसरी व्यान रखने योग्य बात कहीं तो त्रिग बात ही आपत्ति लगाने के लिए डार्विन ने यह कल्पना खोजी उसके सम्बन्ध की है। यह हम जानही चुके हैं कि कुछ प्राणियों में ऐसी इहे

वैषयिक चुनाव और डार्विनवाद

बातें मिलती है कि जीवन के लिए—खिन्दा रहने की दृष्टि से—जिनका कोई उपयोग नहीं होता। जैसे, मोर के रंग-विरंगे पर अथवा हरिण के सींग। डार्विन ने इन्हे द्वितीय वैषयिक गुण बताया है। हमें ये जो गुण दिखाई पड़ते हैं वे प्रधानतः नरों में ही दिखाई पड़ते हैं और इनका पोषण या उत्कर्ष तभी होता है जब कि वे प्राणी बड़े अर्थात् सन्तानोत्पत्ति के उपयुक्त हो जाते हैं। कुछ पक्षियों में तो गर्भाधान के समय ही ये गुण प्रकट हो जाते हैं। अलावा इसके तरह-तरह के हाव-भाव दिखाकर नर-पक्षी जो गुण व्यक्त करते हैं वे तभी करते हैं, जब कि मादा उनके सामने हो और उस हालत में इसमें वे अपनी पराकाष्ठा तक कर डालते हैं। इससे मादा में सम्भोग की इच्छा बलवती होकर वह उनमें से किसी एक के वश हो जाती है, ऐसा कहना पड़ता है। अतएव, यह कहना ग़ैर वाजिब नहीं कि, इस द्वितीय प्रकार के वैषयिक गुण की उत्पत्ति इन प्राणियों में वैषयिक चुनाव के तत्त्वानुसार ही होनी चाहिए।

इसी अर्थात् वैषयिक चुनाव के तत्त्व में डार्विन ने और भी कुछ, परन्तु ऊपर कहे हुआ से विलकुल भिन्न, उदाहरण दिये हैं। अबतक के उदाहरणों में तो यह बतलाया गया है कि एक ही प्रकार के प्राणियों में स्त्री-पुरुषों के बीच सौन्दर्य की दृष्टि से बड़ा फर्क होता है और डार्विन ने उसकी उत्पत्ति अद्भुत प्रकार लगाई

है। परन्तु इसके अलावा अनेक प्राणियों में स्त्री और पुरुष की शक्ति में, तथा उनके आकार-प्रकार में, दूसरो को मारने के लिए काम आने वाले कुछ स्वाभाविक आयुध होने का भी बड़ा भारी फर्क होता है; और, इन सब बातों में, स्त्री की अपेक्षा पुरुष अधिक श्रेष्ठ होता है। पुरुष-जाति को इन सबका उपयोग अपने प्रतिस्पर्धी से लड़कर स्त्री प्राप्त करने के काम में होता है। इसी तरह के बहुत-से उदाहरण हमे दृष्टिगोचर होते हैं। इनमें रोज-मर्रा का उदाहरण कहे तो वह कुत्ते का है। रास्ते में बहुत-से कुत्ते किसी एक कुतिया के पास एकत्र मिलते हैं; उस समय उन कुत्तों में परस्पर लड़ाई-झगड़ा और मार पीट का आरम्भ होता है। इन सब बातों को वह कुतिया दूर खड़ी हुई चुपचाप देखती रहती है। जो कुत्ता सबसे बलवान होता है, वही इस लड़ाई में जीतता है; और फिर उसी कुत्ते के पीछे वह कुतिया हो लेती है। हरिणों में भी, उनके गर्भाधान के समय, ऐसा ही होता है। इस उदाहरण में जो वैपरीक चुनाव हुआ, वह पहले दिये हुए उदाहरण की बनिस्वत बरा भिन्न प्रकार से हुआ। क्योंकि, यहाँ 'जिमकी लाठी उसकी भैंस' के न्यायानुसार अधिक बलवान ही विजयी हुआ और मन्तानोत्पत्ति कर सका। इस दृष्टि में इस प्रकार को पिछले अध्याय के 'प्राकृतिक चुनाव' के अन्तर्गत रखने में विशेष आपत्ति नहीं। क्योंकि वहाँ भी तो यही नियम लागू

वैपयिक चुनाव और डार्विनवाद

होता है। फर्क सिर्फ इतना है कि जो अशक्त या अपात्र होते हैं, वे प्राकृतिक चुनाव में नहीं टिकते—भूखा मर जाते हैं; परन्तु यहाँ वे मरते नहीं, जीवित रहते हैं, किन्तु उन्हें सन्तानोत्पत्ति नहीं होती। इसी कारण इस प्रकार के उदाहरणों का यहाँ विशेष विचार के साथ विचार नहीं किया गया है। अस्तु।

इस तत्त्व के द्वारा मनुष्यों के सम्वन्ध में भी कई बातों की उपपत्ति लगाई जाती है। मनोरञ्जक होने के कारण, इसके कुछ उदाहरण यहाँ दिये जाते हैं।

साधारणतः देखा जाता है कि अविवाहितां की अपेक्षा विवाहित मनुष्य अधिक काल तक जीते हैं। इसपर मे कितने ही लोग यह अनुमान निकालते हैं कि विवाह से आयु बढ़ती है। परन्तु यह कहना, अथवा यह कार्य-कारण-सम्वन्ध, ठीक नहीं; बल्कि हमारी सामान्य समझ के विलकुल विपरीत है। ऐसी हालत में, प्रश्न यह उठता है विवाहित मनुष्य की आयु कैसे बढ़ जाती है? यह इस अध्याय में वर्णित वैपयिक चुनाव का ही मसाला है। कारण इसका यह है कि जो लोग विवाह करते हैं, अथवा कहिए कि जिनके विवाह होते हैं, वे थोड़े-बहुत परिमाण में ही क्यों न हो पर शेष लोगों में से छूटे या चुने हुए होते हैं और उनकी स्त्रियों ही उनकी चुनाव करती हैं। स्त्रियों की स्वभावतः यह इच्छा होती है कि इनारे पास स्वस्थ-सुन्दर हो और उनकी पसन्द बहुत-कुछ

पुरुष के शरीर की सुदृढ़ता एवं नीरोगता पर अवलम्बित होती है। साथ ही इसके, जो लोग शरीर से दृढ़ और स्वस्थ होते हैं, औरों की बनिस्वत उनकी प्रवृत्ति विषय-भोग की ओर थोड़ी-बहुत अधिक ही होती है। ऐसे ही लोगों को विवाह करने की अधिक इच्छा होती है—और, शरीर में कुछ कमाने की शक्ति होने के कारण, वे विवाह कर भी लेते हैं। अतएव विवाह करने से आयु बढ़ती है, यह हम कह सकते हैं; परन्तु वस्तुतः तो यह वैयक्तिक चुनाव का ही एक प्रकार है। यह बात पाश्चात्य लोगों पर, या जिनमें उनके समान विवाह की प्रथा प्रचलित है उनपर, विशेष रूप से लागू होती है।

विकासवाद के सम्बन्ध में डार्विन ने जो विशेष कार्य किया, उसका विस्तृत परिचय इस तथा इससे पहले के दो अध्यायों में दिया जा चुका है। उसपर से पाठकों के ध्यान में यह बात जरूर आई होगी कि क्रम-विक्रम के कारणों की मीमासा करना ही डार्विन का यह विशेष कार्य है। इस मीमासा के ससुब्य में अंग्रेजों में 'डार्विनिज्म' (Darwinism—डार्विनशास्त्र) कहा है। हम इसे 'डार्विनवाद' कहेंगे। डार्विन के प्राकृतिक चुनाव के तत्त्व का उल्लेख इसमें सामान्य तौर पर किया जाता है। परन्तु डार्विन के बाद उमने कुछ शास्त्रीय संशोधन और भी हुए हैं। उनपर से यह कहा जा सकता है कि डार्विन ने विक्रमवाद का

वैयक्तिक चुनाव और डार्विनवाद

जो मीमांसा की है, कुछ बातों में तो उसमें परिवर्तन होना ही चाहिए। अर्थात् डार्विन की मीमांसा की मुख्य कल्पना तो आज दिन-पर्यन्त अबाधित है; परन्तु ज्ञातव्य बातें डार्विन के समय में जो उपलब्ध थीं, उसके बाद बहुत-सी और प्रकाश में आई हैं। ऐसी दशा में इस नई मिली हुई जानकारी के कारण डार्विन के समय की कुछ कल्पना का भी विकास हो जाना कुछ अस्वाभाविक नहीं है। आज यदि डार्विन जीता होता तो स्वयं उसने ही खुशी के साथ अपनी कल्पना में उचित फेर-बदल किये होते। परन्तु इस स्वाभाविक परिस्थिति का लाभ उठाकर पश्चिमी देशों में कहीं-कहीं डार्विन के विरुद्ध और समष्टि-रूप से विकासवाद तक के विरुद्ध डार्विन-द्वेषी धर्मोपदेशकों ने होड़ला मचाना शुरू कर दिया है और उनके इस अफाण्ड ताण्डव का परिणाम हो रहा है शास्त्रीय ज्ञान का बढ़ता हुआ अनिष्ट। ॐ इसपर आश्चर्य होता है और भय है कि कहीं इसकी प्रतिध्वनि हमारे यहाँ भी न हो। अतएव बिलकुल सज्जेप में यह देख लेना आवश्यक प्रतीत होता है कि आधुनिक सशोधनों के अनुसार डार्विन की समस्त कल्पना में कौनसा अन्तर हुआ है।

१ उदाहरणार्थ, अमेरिका के सशुक्रराष्ट्र जी कुड रियासतों में इन धर्मोपदेशकों २ जान्सेन के फल-स्वरूप ऐसा कानून बन गया है कि १९०० में विकासवाद-सम्बन्धी कोई शिक्षा न दी जाय।

इसके लिए सबसे पहले तो यह बात खास तौर पर ध्यान में रखनी चाहिए कि 'डार्विनिज्म' या 'डार्विनवाद' का अर्थ विकासवाद किया जाय तो आज तो यह तत्त्व डार्विन के समय से भी अधिक दृढ़ और बद्धमूल हुआ है और इसके विरुद्ध कोई भी समझदार मनुष्य कुछ भी नहीं कह सकता ।

परन्तु, जैसा पहले कहा गया है, 'डार्विनवाद' का वास्तविक अर्थ किया जाना चाहिए—डार्विन द्वारा की गई विकास के कारणों की मीमांसा । डार्विन की इस मीमांसा की आधारभूत कौनसी कल्पना है, यह पहले कहा ही जा चुका है । यह कल्पना है—(१) सन्तति की तेजी के साथ होने वाली वृद्धि और उससे प्रदुत जीवन-संघर्ष; (२) उस जीवन-संघर्ष के परिणाम-स्वरूप समस्त व्यक्तियों में से कुछ व्यक्तियों की होने वाली छँटाई या उनका चुनाव; (३) उस चुनाव का साधन, अर्थात् व्यक्ति-व्यक्ति में होने वाला अन्तर; और (४) होने वाले चुनाव को हाथ में लाने का साधन, अर्थात् आनुवंशिकत्व या वंश-परम्परा ।

इनमें से जीवन-संघर्ष और उसके परिणाम-स्वरूप समस्त व्यक्तियों में से सिर्फ कुछ व्यक्तियों का चुनाव होकर जाना बाकी रहता ये दोनों कल्पनायें डार्विन के समय की भाँति आज भी अबाधित हैं और उनकी सच्चाई आज के प्रति-मादों से समय में भी प्रत्येक मनुष्य को दिव्यार्थ पड़ती है । यह चुनाव होने का

साधन व्यक्ति-व्यक्ति में होने वाला अन्तर होता है, यह कहा जा चुका है। यह अन्तर दो प्रकार का होता है। एक तो जातियों में होने वाले एक या अनेक सामान्य गुणों का कम-ज्यादा विकास होना। जैसे, हम मनुष्य के हाथों या पैरों की अंगुलियाँ लें तो व्यक्ति-व्यक्ति में हड्डियों की लम्बाई हमेशा कम-ज्यादा मिलेगी। यह जो चारीक-सा फर्क होता है हमें अंग्रेजी में *Fluctuating Variations* कहते हैं। परन्तु कभी-कभी हमें इससे कहीं बड़े और भिन्न प्रकार के अन्तर भी मिलते हैं। ये अन्तर पहलों की तरह इतने व्यापक नहीं मालूम पड़ते। ये एकाध दूसरे व्यक्ति तक ही मिलते हैं और वह भी कभी-कभी और कहीं-कहीं ही। उदाहरणार्थ कभी-कभी हम देखते हैं कि कुछ मनुष्यों के छ अंगुलियाँ होती हैं। ऐसे फर्कों को अंग्रेजी में *Mutations* कहते हैं। इसी प्रकार हम उनके भेद करेंगे। डार्विन की समझ में जीवन-संघर्ष में चुनाव होने के पक्ष में इन बड़े फर्कों की वनिस्वत पूर्वकथित चारीक फर्कों का उपयोग अधिक होना चाहिए। क्योंकि, उसका यह कहना था कि, यह फर्क यदि देखने में सूक्ष्म मालूम पड़ता है तथापि वह अनेक व्यक्तियों में पीढ़ी-दर-पीढ़ी लगातार पैदा होता रहता है, जिससे हर पीढ़ी में थोड़ा-थोड़ा बढ़ते हुए बहुत कालोपरान्त वह बहुत बड़ा होकर उससे एक निराले ही तरह का प्राणी या वनस्पति

उत्पन्न होता है। इसके विपरीत जो बड़ा फर्क (Mutations नाम से) कहा गया है, वह यद्यपि बड़ा है तथापि कुछ समय तक के लिए ही एक दूसरे व्यक्ति में उत्पन्न होने वाला होने के कारण आगे की पीढ़ियों तक कायम रहने वाला नहीं होता। क्योंकि दैव्याग से जिस किसी व्यक्ति में यह फर्क होगा उसका वैसा ही दूसरे व्यक्ति से संयोग होने की सम्भावना बहुत कम है, और ऐसा संयोग न होने से उससे होने वाली मन्तान में अवश्य ही वह गुण कम होगा, और इस प्रकार में पीढ़ी-दर-पीढ़ी कम होते हुए कुछ कालोपरान्त वह विलकुल मिट जायगा। यही आर्विन की विचारशैली थी; और वह उस समय उपलब्ध शास्त्रीय जानकारी के अनुसार ही थी, इसमें शक नहीं।

परन्तु आर्विन के बाद, पिछले ३०-४० वर्षों में, इस सम्बन्ध में संशोधन हुए हैं। उनपर से मालूम पड़ता है कि ऊपर जा बड़े फर्क कहे गये हैं वे इतने विरले नहीं हैं, जितने कि आर्विन का मालूम पड़ते थे। उलटे कभी-कभी कुछ वनस्पतियों और प्राणियों में ऐसे फर्क बड़ी तेजी से पैदा होते हैं, ऐसा मालूम पड़ता है। डीरीन ने इस सम्बन्ध में बड़ा अध्ययन किया है। उन्होंने कुछ ही वर्षों की अवधि में अपने बाग में सामने के एक स्थान वाले एक तरह के गुलाब के दरख्त में इतने फर्क मालूम किये कि उनपर से उसने पाँच-सात तरह के मिश्र-मिश्र गुलाब निकाले

त्रैपयिक चुनाव और डार्विनवाद

इसके अतिरिक्त डार्विन को ऐसा मालूम होता था कि ये बड़े भेद आगे की पीढ़ी तक क्वचित् ही पहुँचते हैं, अर्थात् वह यह समझता था कि वे आनुवंशिक नहीं हैं। परन्तु इस सम्बन्ध में डार्विन के ही समय में मेडेल नामक एक शाखज्ञ ब्रून में प्रयोग कर रहा था, उसके प्रयोग से आनुवंशिकत्व पर बहुत-कुछ प्रकाश पड़ा है। उसने यह बताया है कि ये जो बड़े फर्क कभी-कभी पैदा होने हैं वे अगली पीढ़ी के कुछ व्यक्तियों में और उसके बाद की पीढ़ी में भी कुछ व्यक्तियों में जैसे-के-तैसे ही कायम रहते हैं। इतना ही नहीं बल्कि मेण्डेल ने इस बात का ठीक परिमाण भी खोज लिया है कि हर पीढ़ी में ये भेद कितने व्यक्तियों में रहेंगे और कितनों में नहीं रहेंगे। परन्तु दुर्दैववश डार्विन को मेण्डेल के प्रयोगों की खबर बिलकुल नहीं मिली। और तो क्या पर मेण्डेल ने यह जो अत्यन्त महत्वपूर्ण प्रयोग करके आनुवंशिकत्व के सम्बन्ध में निश्चित सिद्धान्त बनाया उसका पता भी सन् १९०० ई० तक, जबतक कि डीरीस ने इस अजीब शोध की ओर विशेषज्ञों का ध्यान नहीं दिलाया, किसी को न था। डार्विन के समय तो यह जानकारी बिलकुल भी उपलब्ध नहीं थी, इससे व्यक्ति-व्यक्ति में जो सूक्ष्म भेद होते हैं उन्हींपर डार्विन का अधिक आशर रहा। परन्तु, जैसा कि अभी कहा, अत्र न्यति बदल गई है। मैलटन ने बताया है कि जो सूक्ष्म-भेद होते हैं

उनके योग से दूर तक विकास नहीं हो सकता: क्योंकि वे ग्रेना
 दिशाओं में होने से उनकी बराबरी कायम रहती है। प्रत्यक्ष
 आधुनिक संशोधनों पर से प्राकृतिक चुनाव की उठान इन सूक्ष्म-
 भेदों की अपेक्षा बड़े भेदों पर ही करनी चाहिए।





स्पष्ट प्रमाण

अभी तक तो हमने सक्षेप में इस बात पर विचार किया कि हम यह क्यों कहते हैं कि जीव-सृष्टि का विकास आदोना चाहिए, साथ ही इस सम्बन्ध में भी हमने कुछ विचार किया है कि वह विकास किस प्रकार हुआ—अर्थात्, प्राणि-सृष्टि और परमपति-सृष्टि में जो दलके-दलके उर्क होते गये, वे कैसे हुए। उस विवेचन पर से हम यह जान चुके हैं कि विकास के लिए जो बातें आवश्यक हैं, जिनके बिना विकास का होना सम्भव ही नहीं है। वे जो बातें हैं—अनुशिक्षण (Hereditary) और

व्यक्ति-व्यक्ति में होने वाले फेर-बदल (Variability) । इन्हें हम विकास के घटक कह सकते हैं । परन्तु इन दोनों बातों को गृहीत मान लेने पर भी, यह प्रश्न शेष रह ही जाता है कि विकास होता कैसे है ? प्रधानतः प्राकृतिक चुनाव और वैपथिक चुनाव के तत्त्वों के अनुसार हमने इस प्रश्न का उत्तर दिया है । फिर भी कोई यह कह सकता है— यह विचार-शैली हमें पूर्णतः स्वीकार है; प्राणियों और वनस्पतियों में जो विविध प्रकार होते हैं उनका प्रत्येक का विकास स्वतंत्र रूप से होता है, यह कहने की अपेक्षा यह कहना अधिक युक्तियुक्त मालूम पड़ता है कि ये भिन्न-भिन्न प्रकार मूल में किसी एक ही प्रकार या जाति से उत्पन्न हुए होंगे। उसी तरह ये सब प्रकार मूल के एक ही प्रकार से बदलते । अतः किसी कारणवशा उत्पन्न हुए होंगे, उस सम्बन्धी तुलना अपत्ति भी हमारी समझ में आती है । ये सब बातें हुई होंगी इस सम्बन्ध में भी हमारा मतभेद नहीं है । हमारा कहना सिर्फ यह है कि कम-से-कम किसी एक-दो प्राणियों के सम्बन्ध में म दिव्या करने योग्य ऐसे कुछ स्पष्ट प्रमाण हैं या नहीं, कि जिससे यह मालूम हो कि उसका कम-विकास हुआ और यह अनुकूल अनुकूल प्रकार में हुआ ? क्योंकि, इसके बिना सिद्धता मात्रा में कत बहुत-कुछ काल्पनिक ही होगा ।”

परन्तु अन्त्याय में उसी अर्थ का उत्तर दिया जायगा यदि न

स्पष्ट प्रमाण

‘हो’ में हम इसका उत्तर दे सकते हैं और घोड़े, हाथी जैसे प्राणियों के सम्बन्ध में इसके प्रमाण दिये जा सकते हैं। विकास-सम्बन्धी प्राच्य-प्राणिशास्त्र और प्राच्य-वनस्पति-शास्त्र में मिलनेवाले प्रमाणों पर विचार करते समय इस प्रश्न का थोड़ा-सा दिग्दर्शन किया गया था, यह पाठको को स्मरण ही होगा। उसीका अब हम द्वारा विस्तार के साथ विचार करेंगे।

इस समय हमें जो प्राणी मिलते हैं, विकासवाद के अनुसार, मृष्टि के आरम्भ में वे स्वतंत्र रूप से पृथक्-पृथक् उत्पन्न नहीं हुए। पृष्टवंशीय अर्थात् रोड़े वाले प्राणियों को ही हम लें तो उनमें भी घोड़ा, हाथी, मछली, पक्षी इत्यादि विविध जातियाँ हैं और उनमें से प्रत्येक में फिर अनेक जाति-उपजातियाँ हैं। मिसाल के लिए घोड़े को देखिए। गैबार्ड टट्टू से लेकर उमदा अरबी अथवा आस्ट्रेलिया के तेज-तरंग जगली घोड़े तक नाना प्रकार की जातियाँ होती हैं, यह हमें मालूम है। विकासवादियों का कहना है कि सब जातियाँ मूल में किसी एक ही किस्म या जाति से, पृथक्-पृथक् उत्पन्न के कारण अथवा दूसरे किन्हीं कारणों से, धीरे-धीरे उत्पन्न हुई हैं। इतना ही नहीं बल्कि इसी विचार-शैली को चरा ले जाये तो यह भी कहा जायगा कि रोड़े वाले इन सब प्राणियों के मूल-पूर्वज एक ही थे और ऊँचीतः क्रम-क्रम से ये सब विविध प्राणी उत्पन्न हुए हैं। अथवा, जिस प्रकार कितनी वृक्ष के

व्यक्ति-व्यक्ति में होने वाले फेर-बदल (Variability) । उन्हें हम विकास के घटक कह सकते हैं । परन्तु इन दोनों बातों को गृहीत मान लेने पर भी, यह प्रश्न शेष रह ही जाता है कि विज्ञान होता कैसे है ? प्रधानतः प्राकृतिक चुनाव और वैयक्तिक चुनाव के तत्त्वों के अनुसार हमने इस प्रश्न का उत्तर दिया है । फिर भी कोई यह कह सकता है—' यह विचार-शैली हमें पूर्णतः स्वीकार है; प्राणियों और वनस्पतियों में जो विविध प्रकार होते हैं उनका प्रत्येक का विकास स्वतंत्र रूप से होता है, यह कहने की अपेक्षा यह कहना अधिक युक्तियुक्त मालूम पड़ता है कि ये भिन्न-भिन्न प्रकार मूल में किसी एक ही प्रकार या जाति से उत्पन्न हुए होंगे । इसी तरह ये सब प्रकार मूल के एक ही प्रकार से अद्वैत-अद्वैत किसी कारणवशा उत्पन्न हुए होंगे, इस सम्बन्धी तुलना अपत्ति भी हमारी समझ में आती है । ये सब बातें हुई होंगी, इस सम्बन्ध में भी हमारा मतभेद नहीं है । हमारा कहना सिर्फ यह है कि क्रम-से-क्रम किसी एक प्राणी के सम्बन्ध में भी दिखा सकने योग्य ऐसे कुछ स्पष्ट प्रमाण हैं या नहीं, कि जिसमें यह मालूम हो कि उसका क्रम-विकास हुआ और वह अमुक अमुक प्रकार से हुआ ? क्योंकि, इसके बिना सिद्ध या साधन सिद्ध बन बहुत-कुछ काल्पनिक ही होगा ।”

प्रस्तुत अध्याय में इसी प्रश्न का उत्तर दिया जायगा, यदि ।

‘हॉ’ ने हम इसका उत्तर दे सकते हैं और घोड़े, हाथी जैसे प्राणियों के सम्बन्ध में इसके प्रमाण दिये जा सकते हैं। विकास-सम्बन्धी प्राच्य-प्राणिशास्त्र और प्राच्य-वनस्पति-शास्त्र में मिलनेवाले प्रमाणों पर विचार करते समय इस प्रश्न का थोड़ा-सा दिग्दर्शन किया गया था, यह पाठको को स्मरण ही होगा। उसीका अब हम ज़रा विस्तार के साथ विचार करेंगे।

इस समय हमें जो प्राणी मिलते हैं, विकासवाद के अनुसार, सृष्टि के आरम्भ में वे स्वतंत्र रूप से पृथक्-पृथक् उत्पन्न नहीं हुए। पृष्ठवंशीय अर्थात् रीढ़ वाले प्राणियों को ही हम लें तो उनमें भी घोड़ा, हाथी, मछली, पक्षी इत्यादि विविध जातियाँ हैं और उनमें से प्रत्येक में फिर अनेक जाति-उपजातियाँ हैं। मिसाल के लिए घोड़े को देखिए। गँवारू टट्टू से लेकर उमदा अरबी अथवा आस्ट्रेलिया के तेज-तर्रार जंगली घोड़े तक नाना प्रकार की जातियाँ होती हैं, यह हमें मालूम है। विकासवादियों का कहना है कि ये सब जातियाँ मूल में किसी एक ही किस्म या जाति से, परिस्थिति-भेदों के कारण अथवा दूसरे किन्हीं कारणों से, धीरे-धीरे उत्पन्न हुई हैं। इतना ही नहीं बल्कि इसी विचार-सौली को ज़रा दूर ले जाएँ तो यह भी कहा जायगा कि रीढ़ वाले इन सब प्राणियों के मूल-पूर्वज एक ही थे और उन्हींसे नम-क्रम से ये सब विविध जातियाँ उत्पन्न हुए हैं। अथवा, जिस प्रकार किसी वृक्ष के अनेक

शाखाये फूट निकलती है उसी प्रकार समस्त रीढ़ वाले प्राणी मिलकर इन रीढ़ वाले प्राणियों का भी एक बड़ा भारी वंश-विस्तार है।

इस विचार-शैली को यदि हम स्वीकार कर लें, तो आज कल के घोड़े अवश्य ही किसी 'ज्ञ' या 'अ' प्राणी से उत्पन्न हुए होने चाहिए, और, विकासवाद के अनुसार, यह बात अत्यन्त धीरे-धीरे—क्रमशः—घटित हुई होनी चाहिए। अतएव आजकल के हमारे घोड़ों और विकासवादियों के मतानुसार होने वाले उनके पूर्वजों के दर्मियान जिनकी शरीर-रचना हो, जैसे बहुत से प्राणी आज दिन चाहे अस्तित्व में न रहे हों परन्तु प्राचीन काल में अवश्य हो गये होंगे। और जो वे सचमुच ही हो गये हों तो उनमें से कुछेक प्राणियों के अवशेष भी अवश्य मिलेंगे, अथवा टठरियों (फॉसिल्स) के रूप में वे हमें मिलने चाहिए। मतलब यह कि विकासवादियों के मतानुसार वर्तमान घोड़ा के पूर्वज, साथ ही उनके कुछ अवशेष, और उनकी शरीर-रचना और उन पूर्वजों की शरीर-रचना से लेकर आज कल के घोड़ों की शरीर-रचना पर्यन्त क्रम-पूर्वक लगातार बदलती जानी चाहिए; और आजकल जो घोड़े हैं, कड़ों-से-कड़ी लगते हुए माना उनका शरीर-रचना ही बन गई है। इस प्रकार इस मूल्य-वाद के दोना-दोना को कड़ी हमें मिलनी ही तो फिर इस सम्बन्ध में विनमृत-पत्रक

नहीं रह जाता कि उन पूर्वजों से ही आजकल के हमारे घोड़ों का विकास हुआ होगा।

॥

परन्तु बीच की ये कड़ियाँ मिलती हैं या नहीं, यह देखने के पहले हमें आजकल के घोड़ों की शरीर-रचना जान लेना बेहतर होगा। उसमें भी खासकर थोड़े के पैरों के सम्बन्ध में, अर्थात् पैर के नीचे के भाग का ही, हम विचार करेंगे। थोड़े को मन्त्र देखना होगा। इसकी ऊँचाई साधारणतः ४ से ५॥ फुट तक होती है। यह बड़ा चपल प्राणी है। ऊँची नस्ल का घोड़ा कभी बैठता नहीं—बैठता भी है तो बहुत थोड़े समय तक और जब पास-पास कोई न हो, यह बहुतों को मालूम होगा। उसकी समस्त शरीर-रचना ही ऐसी होती है कि उसे बैठने की विशेष आवश्यकता नहीं पड़ती। घोड़ा पृष्ठवंशीय प्राणियों के वर्ग में आता है और पहले विकास-विषयक प्रमाणों पर विचार करते हुए यह हम देख ही चुके हैं कि इस वर्ग में यद्यपि नाना प्रकार के प्राणी हैं मगर उन सबकी शरीर-रचनाओं में बहुत-कुछ साम्य है और यह इतना है कि इसमें के अनेक प्राणी एकही से परन्तु स्थूल पातों में जोड़े-चट्ट फर्क पड़े हुए हैं। ऐसा प्रतीत होता है। दूसरे आशय से स्थूलमान से कुछ पृष्ठवंशीयों की शरीर-रचना भी जा चुकी है। इस श्रेणी के समस्त प्राणियों का पदानुक्रम उनकी पीठपर एक या कई हड्डियों की बनी रीढ़

का होना है—और, घोड़े की पीठ में भी ऐसी ही गीत हड्डियाँ होती हैं। तदुपरान्त तमाम पृष्ठशरीरों में दो या दो प्रोसोपैर अथवा चार पैर या उनके अवशेष, ऐसे चार अंगों के शरीर को गति देने के लिए होते हैं। इन अंगों की सामान्य रचना हम पीछे देख ही चुके हैं। यह रचना मनुष्य के हाथ-पैर की रचना के समान होती है, यहाँ तो उतना ही कठनायक होगा। स्पष्टीकरण के लिए दूसरे अध्याय में चित्र द्वारा मनुष्य के हाथों की जो रचना बताई गई है उसे देयना चाहिए।

अब हम घोड़े के शरीर को देखें तो सामं पहले तो मंडे हाथ नहीं होते, ऐसा हमें मालूम होगा। परन्तु शरीर-गान्धर्वादिष्टि में हाथ और पाँव का भेद बहुत शुद्ध है। मनुष्य के हाथों में रँगने लगे तो उसके हाथों को आगे के पाँव कहा जा सकता है। अतः घोड़े के आगे के दोनों पाँव मनुष्य के हाथों के समान और पीछे के दोनों पाँव मनुष्य के पैरों के समान हैं, अतः समझना चाहिए।

अब घोड़े के आगे के पाँवों की मनुष्य के हाथों या पैरों की तुलना करें तो इन दोनों में बड़ा फर्क है, ऐसा पौरुष के देवने पर दिखाई देगा। मनुष्य के हाथ को कर्ण मनुष्य के हाथों में सबसे पहले कर्ण में कुहनी तक एक ही (Humerus) पदार्थ कुहनी में कलाई (पहूँचे) तक एक ही पदार्थ (Radius) है।

हड्डियों (Radius, Ulna), कलाई से नीचे विलकुल छोटी-छोटी चार हड्डियों की दो कतारें, तदुपरान्त हथेली की खाल को पर-पर सयुक्त करने वाली पाँच हड्डियाँ, और अन्त में पाँच अंगुलियाँ—इस तरह की रचना है। पाँवों की रचना भी हाथों की के समान है, फर्क सिर्फ यह है कि यहाँ कुहनी को हम घुटना कहते हैं और कलाई को पिण्डली कहते हैं। घोड़े के पाँव की रचना भी यद्यपि इसी प्रकार की दिखाई देती है, तथापि उसमें बड़ा फर्क है। सबसे पहले तो घोड़े के पाँव के जिस भाग को हम घुटना कहते हैं, यह सुनकर आश्चर्य होगा कि, वह उसका घुटना ही है, परन्तु अच्छी तरह देखें तो घोड़े के पाँव के जिस भाग को हम घुटना कहते हैं उसकी हमारे हाथों या पाँवों से तुलना करें तो वह टखना या कलाई होगा और उसके घुटने के नीचे का हिस्सा हमारी कलाई या टखने के नीचे का भाग होगा। जिसे हम घोड़े की पांटरा (घुटने के नीचे का मांसल भाग) समझते हैं वह भाग हमारे टखने या कलाई और बीच की अंगुली के बीच होने वाले तलवे या हथेली के बीच की हड्डी है। जिसे हम घोड़े के पाँव का टखना समझते हैं वह भाग मानो हमारे हाथों या पाँवों के बीच की अंगुलियाँ हैं, और जिस तरह हमारे बीच की अंगुली में तीन पौरवों की तीन हड्डियाँ होती हैं उसी प्रकार घोड़े के छोटी तीन हड्डियाँ घोड़े के इस भाग में भी

का होना है—और, घोड़े की पीठ में भी ऐसी ही रीढ़ व हड्डियाँ होती हैं। तदुपरान्त तमाम पृष्ठवंशीयों में दो हाथ और दो पैर अथवा चार पैर या उनके अवशेष, ऐसे चार अवगमन उनके शरीर को गति देने के लिए होते हैं। इन अवगमनों की सामान्य रचना हम पीछे देख ही चुके हैं। यह रचना मनुष्य के हाथ-पैरों की रचना के समान होती है, यहाँ तो इतना ही कहना पर्याप्त होगा। स्पष्टीकरण के लिए दूसरे अध्याय में चित्र द्वारा मनुष्य के हाथों की जो रचना बताई गई है उसे देखना चाहिए।

अब हम घोड़े के शरीर को देखें तो सबसे पहले तो घोड़े के हाथ नहीं होते, ऐसा हमें मालूम होगा। परन्तु शरीर-शास्त्र की दृष्टि से हाथ और पाँव का भेद बहुत क्षुद्र है। मनुष्य उचलने में रँगने लगे तो उसके हाथों को आगे के पाँव कहा जा सकता है। अतः घोड़े के आगे के दोनों पाँव मनुष्य के हाथों के बजाय हैं और पीछे के दोनों पाँव मनुष्य के पैरों के बजाय हैं, यह हमें समझना चाहिए।

अब घोड़े के आगे के पाँवों की मनुष्य के हाथों या पैरों से तुलना करें तो इन दोनों में बड़ा फर्क है, ऐसा गौर के साथ देखने पर दिखाई देगा। मनुष्य के हाथ को कन्धे में शुरू करके सबसे पहले कन्धे से कुहनी तक एक हड्डी (Humerus), फर्मात कुहनी से कलाई (पहुँचे) तक एक-दूसरे से मिली हुई ग

हड्डियाँ (Radius, Ulna), कलाई से नीचे बिलकुल छोटी-छोटी चार हड्डियों की दो कतारें, तदुपरान्त हथेली की खाल को परस्पर संयुक्त करने वाली पाँच हड्डियाँ, और अन्त में पाँच अंगुलियाँ—इस तरह की रचना है। पाँवों की रचना भी हाथों के समान है, फर्क सिर्फ यह है कि यहाँ कुहनी को हम घुटना कहते हैं और कलाई को पिण्डली कहते हैं। घोड़े के पाँव की रचना भी यद्यपि इसी प्रकार की दिखाई देती है, तथापि उसमें कुछ फर्क है। सबसे पहले तो घोड़े के पाँव के जिस भाग को हम घुटना कहते हैं, यह सुनकर आश्चर्य होगा कि, वह उसका घुटना नहीं है, परन्तु अच्छी तरह देखें तो घोड़े के पाँव के जिस भाग को हम घुटना कहते हैं उसकी हमारे हाथों या पाँवों से तुलना करें तो वह टखना या कलाई होगा और उसके घुटने के नीचे का भाग हमारा कलाई या टखने के नीचे का भाग होगा। जिसे हम घोड़े की पाँटरी (घुटने के नीचे का मांसल भाग) समझते हैं वह भाग हमारे टखने या कलाई और बीच की अंगुली के बीच होने वाले तलवे या हथेली के बीच की हड्डी है। जिसे हम घोड़े के पाँव का टखना समझते हैं वह भाग मानो हमारे हाथों या पाँवों के बीच की अंगुलियाँ हैं, और जिस तरह हमारे बीच की अंगुली में तीन पौरवों की तीन हड्डियाँ होती हैं उसी तरह परन्तु कुछ छोटी तीन हड्डियाँ घोड़े के इस भाग में भी

होती हैं। वोड़े के आगे के पाँवों के खुर मानों हमारे हाथों के बीच की अंगुलियों के नाखून है, और इसी प्रकार उनके पिछले पैरों के खुर मानों हमारे पाँवों के बीच की अंगुलियों के नाखून है। संक्षेप में कहें तो वोड़ा अपने पैरों के सहारे खड़ा रहता है, यद्यपि यह कहकर यह कहना अधिक युक्तियुक्त होगा कि वह अपनी बीच की अंगुलियों के नाखूनों के सहारे खड़ा रहता है। घुटने से ऊपर के भाग पर नज़र डालें तो हमें दिखाई देगा कि उसके घुटने में लेकर छाती तक एक ही हड्डी है, जब कि इसी भाग में हमारे दो हड्डियाँ हैं। अर्थात् वोड़े में हमारी तरह चार हड्डियाँ (Radius, Ulna, Tibia, Fibula) न होकर सिर्फ दो (Radius और Tibia) ही होती हैं। तदनन्तर हमारे जिस प्रकार घुटने से कमर तक अथवा कुहनी से कन्धे तक एक बड़ी हड्डी होती है, वैसे ही वोड़े में भी कन्धे तक और पूँछ के ऊपर के भाग तक एक-एक बड़ी हड्डी होती है।

(चित्र नं० १८) सारांश, वोड़े के अगले पाँवों की यदि हम अपने हाथों में तुलना करें तो कहना पड़ेगा कि वोड़े के खुर मानों हमारी बीच की अंगुलियों के नाखून हैं, उसके घुटने हमारी कलाई हैं, उसके पाँवों का पेट के नज़दीक भाग नाम हमारी कुहनी है, और उसका कन्धा मानों हमारा भी कन्धा है। यही बात दूसरे शब्दों में कहे तो, कल्पना कीजिए कि आप

चित्र नं० १८



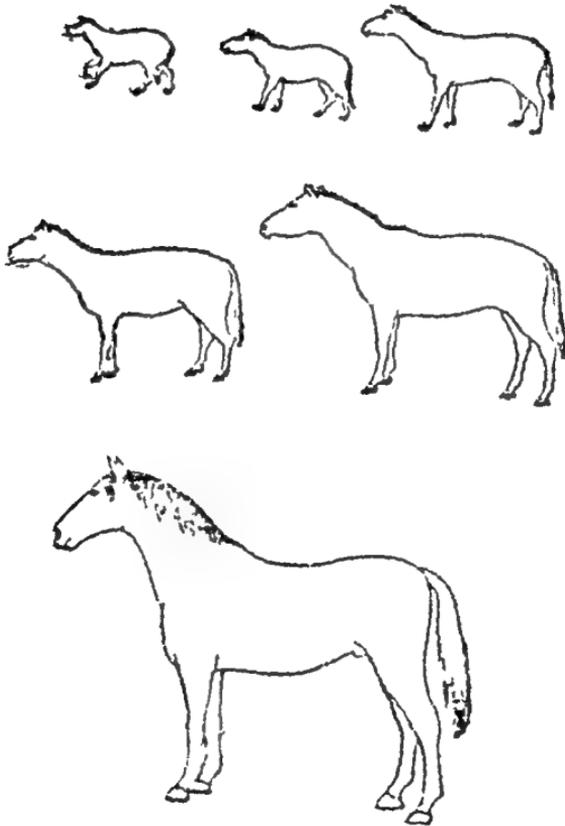
घोड़ा और मनुष्य

जो उनके पैरों के गुर मानों हमारा बीच का अंगुलियों के नाखून होते हैं उनका पृष्ठ मानों हमारा बलाई, और उनके पैरों के पास का भाग मानों हमारा घुंघुंटा होता है।

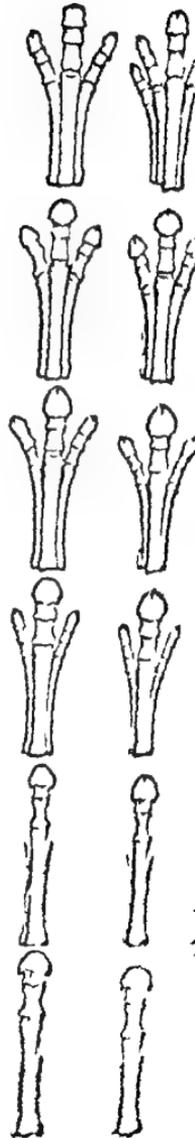
चित्र नं० १९

चित्र नं० २

चित्र नं० २०



घोड़े का विकास



घोड़े के पैर का विकास

हाथों के बीच की अंगुलियों के नाखून खूब बड़े हुए हैं। फिर दोनों अंगुलियों को इस तरह ज़मीन पर सीधी खड़ी रक्खो कि सिर्फ नाखून ज़मीन पर रहें। पश्चान् घण्टे-भर के लिए ऐसा समझ लो कि बीच की अंगुलियों को छोड़कर बाकी अंगुलियाँ हमारे हाथों में नहीं हैं, और अपनी कलाई को जैसे घोड़े के घुटने कुछ आगे को झुके हुए होते हैं उस तरह कुछ टेढ़ी करो। वस, धोड़ा कैसे चलता है, इसकी साधारण कल्पना हो जायगी।

अन्त में घोड़े के घुटने की जो हड्डी होती है उसके दोनों तरफ विलकुल धारीक और निरूपयोगी दो हड्डियाँ मिलती हैं। ये हड्डियाँ मानो हमारी दूसरी और चौथी अंगुलियों के आगे धर्यान बीच की अंगुलियों के पास होने वाली दोनों हड्डियाँ हैं। यही नहीं, कभी-कभी ऐसे छोटे लसहर भी मिलते हैं कि उनके पावों में हमारी शेष अंगुलियों से मिलती-जुलती परन्तु विलकुल सूझ और भी कुछ हड्डियाँ होती हैं।

उपर्युक्त वर्णन में यह बात पाठकों की समझ में आ गई होगी कि घोड़े के पावों की रचना कई बातों में अन्य पृष्ठ-वशीय प्राणियों की रचना के समान है और कई बातों में अलग भिन्न है। विकासवादियों का कहना है कि घोड़ा जब पृष्ठ-वशीय-वर्ग का प्राणी है तब, आज चाहे उसके पावों की रचना पर धरे हुए अन्य पृष्ठवशीयों के पावों की रचना में भिन्न

हो मगर घोड़े के प्राचीन पूर्वजों के पाँव आज के पृष्ठवंशीयों के पाँवों के जैसे ही थे। संक्षेप में कहे तो घोड़े के प्राचीन पूर्वजों के पाँवों की रचना मनुष्यों के पाँवों के जैसी ही थी और जिस तरह मनुष्य के पाँव में पाँच अंगुलियाँ हैं और वे सब जमीन पर टिकती हैं, उसी तरह घोड़े के पूर्वजों के पाँवों में भी प्राचीनकाल में पाँच अंगुलियाँ थीं और चलते समय वे जमीन पर टिकती थीं। इसी प्रकार उस समय उनके टखने आज की तरह इतने ऊँचे न होकर जमीन के निकटवर्ती ही थे। चित्र में दिखाये हुए प्राणी विकासवादियों के मत से आज के समस्त घोड़ों के अत्यन्त प्राचीन पूर्वज थे। इनके प्रत्येक पाँव में पाँच अंगुलियाँ थीं और और वे सब हड्डियाँ तथा पाँव के तलुए का बहुत-कुछ भाग जमीन पर टिकता था, यह दिखाई देता है। इसी प्रकार उनके टखने भी जमीन से बहुत ऊँचे नहीं हैं। इनका नाम उन्होंने 'फोर्सेफाइस' रखा है। (चित्र नं० १५)।

आज के घोड़ों के पाँवों में इन तमाम अंगुलियों में से सिर्फ एक बीच की अंगुली बाकी बची है और चित्र में दिखाये हुए दूसरे प्राणियों की बीच की अंगुली की अपेक्षा वह बहुत छोटी बड़ी है। अलावा इसके इन घोड़ों के पूर्वजों की ऊँचाई औसतन १०-११ इंच है, जबकि आजकल के घोड़ों की ऊँचाई औसतन ४१-५१ फुट है। यदि इस चित्र में दिखाये हुए प्राणियों

स्पष्ट प्रमाण

मे लेकर आज के घोड़े तक क्रम-विकास होता रहा हो, और वह विकास अवकाशानुसार क्रम-क्रम से हुआ हो, तब मोटे तौर पर यह कल्पना करना बहुत मुश्किल नहीं है कि यह विकास किस तरह हुआ होगा। आज के घोड़ों के एक ही अंगुली होती है और वह बहुत बड़ी है, जब कि इन प्राणियों में पाँच अंगुलियां होकर वे सब ज़मीन पर टिकती थीं। यदि यह सब धीरे-धीरे होता हो तो इन प्राणियों की अंगुलियों की संख्या अवश्य ही आरम्भ से ही धीरे-धीरे कम होती गई होगी, यह स्पष्ट है। अर्थात् पहले तो पाँच अंगुलियों की चार अंगुलियाँ हुई होंगी, फिर बहुत समय बाद चौथी अंगुली धीरे-धीरे छोटी होते हुए अखीर में बिलकुल नहीं-सी रह गई होगी। इसी समय पाँच की अंगुली को छोड़कर बाकी की अंगुलियों की लम्बाई भी क्रमशः कम होते हुए एकमात्र बीच की अंगुली ही धीरे-धीरे बढ़ती गई होगी। बीच की अंगुली की अपेक्षा बाकी अंगुलियों परिलुप्त होने से अवश्य ही वे ज़मीन पर टिकने के उपयुक्त नहीं रहें। बीच की अंगुली बढ़ती चली जाने के कारण टखन ज़मीन से ऊँचे-से-ऊँचा होने लगा। इस क्रम से अन्त में शेष अंगुलियाँ नहीं-सी रह कर सिर्फ बीच की अंगुली बची और बहुत बड़ा हो गई। यह सब फेर-बदल होते समय टखना जैसे जेत-उपर जाता गया वैसे-वैसे शरीर की ऊँचाई भी बढ़ती गई।

और उसी परिमाण से ढाँठ आदि में भी फर्क हो गया। अतः घोड़े के विकास का यह जो क्रम दिया गया है वह बिलकुल ठीक न भी हो मगर यह कहने में कोई आपत्ति नहीं कि इसी तरह आज के घोड़े का विकास उसके मूल के पूर्वजों में हुआ होना चाहिए।

ऊपर दिये हुए क्रम से विकास हुआ हो तो ये चीज के, अर्थात् चार अंगुलियों वाले, तीन अंगुलियों वाले इत्यादि प्राणी पहले कहीं-न कहीं पृथ्वी-तल पर अवश्य हो गये होंगे चाहियें; और यदि सचमुच वे पृथ्वी पर हुए हों तो उनके कुछ-न-कुछ अवशेष ठठरियों के रूप में हमें आज मिलने चाहियें। आश्चर्य की बात है कि इनके बहुत-से अवशेष हाल में मिले हैं। ये तमाम अवशेष खोज कर निकालने का बहुत-कुछ श्रेय अमेरिका के भूगर्भशास्त्री और प्राच्य-प्राणिशास्त्रियों को है। ये सब अवशेष खासकर अमेरिका में मिले हैं और कुछ दूसरे देशों में भी प्राप्त हुए हैं। इनपर से पता चलता है कि घोड़ों का पहला का बहुत-कुछ क्रम-विकास अमेरिका में ही हुआ होना चाहिए। परन्तु इसमें भी विशेष आश्चर्य की बात यह है कि जो अमेरिका-खण्ड का पता लगा तब वहाँ मूल के घोड़े बिलकुल भी नहीं मिले थे। इस समय अमेरिका में जो घोड़े हैं वे सब आर्जेन्टीना बसाने वाले दूसरी जगहों में जो घोड़े ले गये उनसे प्राप्त हुए हैं।

इसपर से कहना होगा कि अत्यन्त प्राचीनकाल में अमेरिका में घोड़े जैसे प्राणियों और उनके पूर्वजों की बहुत आवादी थी और उनकी कुछ शाखाएँ वहाँ से एशिया, यूरोप आदि खण्डों में भी गई थी। क्योंकि उस समय अमेरिका-खण्ड आज की तरह शेष दुनिया से पृथक् न होकर इस समय जहाँ प्रशान्त महासागर है उस रास्ते वह यूरोप व एशिया से जुड़ा हुआ था। पहले के इन घोड़ों का क्रम-विकास होते-होते कालान्तर में वे आज के घोड़ों की रीति में आ पहुँचे। परन्तु और भी कुछ समय बाद अमेरिका का जल-वायु एकदम खराब हुआ होगा, जो घोड़ों को बर्दाश्त न हुआ, इससे धीरे-धीरे अमेरिका से घोड़ों का नाम ही मिट गया। बाद में भूचाल से अथवा और किसी प्रकार अमेरिका-खण्ड पृथ्वी के अन्य भागों से भिन्न हो गया होगा, और जब फिर कालान्तर में वहाँ का जल-वायु घोड़ों के अनुकूल हुआ, तब इस खण्ड का सम्बन्ध शेष दुनिया से न रहने के कारण दूसरे भागों से वहाँ घोड़े जाने सम्भव न थे। अतः उपनिवेश बसानेवाले जहाजों पर जब उन्हें ले गये तो राज ही यहाँ पर वे उड़ गये। इस तरह सारी बात का स्पष्टीकरण हो जाता है।

इस समय अमेरिका के बहुत-से प्राच्य-प्राणि-संग्रहालयों में वे सब २०-४० ऊँटियों की संख्या में रखी हैं। कोई

अशिक्षित मनुष्य भी उन्हें देखे तो विकासवाद पर उसे विरक्त हो जायगा। इन ठठरियों पर से घोड़ों के क्रम-विकास का बहुत-कुछ इतिहास हमें मिलता है। अतः अब सक्षेप में हम उस इतिहास पर विचार करेंगे। चित्र नं० २० में तुलनात्मक रीति से यह दिखलाया गया है कि घोड़े की ऊँचाई पहले से अद्भुत-तक कैसे-कैसे बढ़ती गई है।

ऊपर कहा गया है कि आजकल के घोड़ों के ठठरियों के रूप में मिलनेवाले बिलकुल प्राचीन काल के पूर्वज (Phenacodus) फीनॅकोडस् थे। इसके बाद के घोड़े-सरीसे ही मिलनेवाले प्राणी हीरॅकोथेरियम (Hyrcotherium) थे और उनके अवशेष लन्दन में मिले हैं। उसकी जाति के उसके आगे के घोड़े जैसे प्राणी 'इओहिपस' (Eohippus) थे और ये यूरोप में उत्तर-एशिया के समेत अमेरिका गये हुए होने चाहिये— क्योंकि ऐसे ही प्राणियों के अवशेष अमेरिका में भी उसके समकालीन द्वीप में मिलते हैं। इन प्राणियों की ऊँचाई ११ इंच थी और फीनॅकोडस् से इसकी प्रगति घोड़े की दिसा में ली गई थी। क्योंकि इसके आगे के पाँवों में चार ही अंगुलियाँ थीं और पीछे के पाँवों में तो तीन ही अंगुलियाँ रही थीं। मगर फिर भी इसमें आगे के पाँवों में अंगुठों के बोड़े में अवशेष १४ पाँव थे। क्योंकि उनमें लम्बी हुई जो अंगुलियाँ थीं उनकी लंबाई १४

सिरों में एक बारीक-सी दरार होकर उनके दो भाग हो गये थे। सिर्फ पीछे के पाँवों में अंगूठों के नाम-निशान भी मिलना नहीं रहे थे; परन्तु उनमें, जैसा कि पहले देख चुके हैं, छोटी अंगुली के थोड़े से अवशेष रह गये थे। आगे-पीछे के भिलाकर चारों पाँवों में बीच की अंगुलियाँ दूसरी अंगुलियों की वनिम्बन बहुत बड़ा हो गई थीं। अलावा इसके टखने की हड्डियाँ एक दूसरे से सुसम्बद्ध होने के कारण पाँवों में अधिक मजबूती आ गई थी।

इसके बाद के घोंड़े प्रोटोहिप्पस (*Protohippus*) थे। ये हलों की अपेक्षा ३ इंच अधिक ऊँचे थे, अर्थात् इनकी ऊँचाई ४४ इंच हो गई थी। पाँवों की रचना पहले के जैसी ही थी; मगर सिर्फ यह था कि इओहिप्पस में आगे के पाँवों के अंगूठों के जो अवशेष रहें थे वे इनमें नामशेष हो गये थे। तदुपरान्त ओलोसोसीन (*Oligocene*), मेसोहिप्पस (*Mesohippus*) और मायोहिप्पस (*Miohippus*)—एक से ये दो-तीन प्राणी हो गये। मेसोहिप्पस की ऊँचाई लगभग १८ इंच अर्थात् ५५ सेंटी मीटर की थी और उसके पाँवों की अंगुलियों में और भी कमी हो गई थी। उसके पीछे के पाँवों में वरिष्ठ ५५ सेंटी मीटर तक तीन ही अंगुलियाँ थीं, मगर आगे के पाँवों की चार अंगुलियों में की छोटी अंगुली गिर कर

(चित्र नं० २०) उसके अवशेष-मात्र रह गये थे । अर्थात् आगे-पीछे के चारों ही पाँवों में ३-३ ही अंगुलियाँ रह गई थीं । इसके दाँत भी पहले की अपेक्षा अधिक मजबूत हो गये थे और उसी परिमाण से बीच की अंगुलियाँ अधिक मोटी हो गई थीं । इसकी शेष अंगुलियाँ यद्यपि ज़मीन से लगती थीं तथापि शरीर का बहुत-कुछ भार बीच की अंगुलियों पर ही पड़ता था । मायोहिप्पस की रचना मेसोहिप्पस जैसी ही थी, परन्तु उसकी ऊँचाई करीब-करीब २ फुट हो गई थी ।

इसके बाद मायोसीन (Miocene) का युग आया । इस युग में भी घोड़ों की बहुत-सी किस्में हुईं । उनमें मेरिचिप्पस (Merichippus) और नियोहिप्पस (Neohippus) मुख्य हैं । इनमें पहले के पंखों में पहलों की तरह तीन-तीन अंगुलियाँ थीं, परन्तु शेष दो अंगुलियाँ बहुत-कुछ खरिडत हो जाने के कारण उनमें से सिर्फ बीच की अंगुलियाँ ज़मीन पर टिकती थीं । इनमें दाँत भी ज़्यादा मजबूत थे, और इसकी ऊँचाई ३ फुट थी । आगे की किस्म करीब-करीब इसके समान ही थी ।

इसके बाद का युग प्लायोसीन (Pliocene) युग है । इस युग में भी पहले के समान तीन-तीन अंगुलियाँ बाल (हैं) की अनेक किस्में मिलती हैं । परन्तु इस युग के आगे-आगे के बिलकुल आज के घोड़ों के जैसे घोड़े भी बहुत मिलते हैं ।

में प्लिओहिप्पस (Pleistocene) की ऊँचाई ४ फुट थी और उसके चारों पाँवों में सिर्फ बीच की ही अंगुलियाँ रह गई थीं और वे पूर्वापेक्षा बहुत मोटी हो गई थीं। शेष दो अंगुलियों के अवशेष भी कुछ-कुछ रह गये थे। अर्थात् यह घोड़ा हूबहू आज के घोड़ों के समान था, यह कहा जा सकता है। इस समय घोड़ों का विकास करीब-करीब पूरा हो गया। क्योंकि इसके बाद घोड़ों की ऊँचाई में यद्यपि थोड़े-बहुत फर्क हुए तथापि शेष आकार तो जैसा का तैसा ही रहा। इसके बाद के युग में यूरोप एशिया इत्यादि स्थानों में आज के घोड़ों की सी शरीर-रचना वाले घोड़ों की ठठरियाँ बहुत मिलती हैं। परन्तु सिर्फ अमेरिका में घोड़ों का पता बिलकुल नहीं लगता। इसपर से यह अनुमान निकलता है कि इस प्लियोसीन-युग के अखीर-अखीर में अथवा इसके बाद के युग में अमेरिका का जल वायु बदल कर यह घोड़ों के लिए असह्य होगया और उसके सबब वहाँ के घोड़े नष्ट हो गये होंगे। इभीलिए यूरोपीय लोगों के इसके बाद अमेरिका जाकर वहाँ यूरोप से घोड़े ले जाने तक अमेरिका में घोड़ों का बिबहुत नाम-निशान न था।

घोड़ों के प्रथम-विकास का यह जो संक्षिप्त इतिहास दिया गया है, वह वास्तविक नहीं है, बल्कि उस-उस युग के भूभागों में ऐसी जो-जो संकेत मिलते हैं उसपर से विकासशास्त्रियों ने तैयार किया है।

घोड़ों में यह जो फुर्के अत्यन्त प्राचीन काल से आज पर्यन्त होता गया वह कितना धीरे धीरे हुआ होगा, इसकी कल्पना इसपर से सहज ही होगी कि इस तमाम परिवर्तन में कम-से-कम ५० लाख वर्ष लगे होने चाहिएँ । इस क्रम विकास का सामान्य कारण मानो आस-पास की परिस्थिति में होने वाले फेर-बदल ही हैं । इन तमाम युगों में पृथ्वी के वातावरण और पृष्ठ भाग में एकसे बनाव-सुधार जारी थे । इसके फल स्वरूप जो-जो नई परिस्थिति उत्पन्न होती जाती थी उसका मुकाबला करने के उपयुक्त फेर-बदल प्राकृतिक चुनाव के तत्त्वानुसार उस-उस समय के घोड़ों के पूर्वजों में साथ-साथ होते गये । विशेषतः पहले जो दलदल और बड़े-बड़े अरण्य थे वे मिटकर उनकी जगह नीलसरोवर हो गये । तदुपरान्त जैसे-जैसे वातावरण में खुशकी बढ़ती गई उसीके अनुसार धीरे-धीरे गीली घास सूखने लगी । इस सारी परिस्थिति का सामना करके उसमें निभ जाने के उपयुक्त फेर-बदल उस समय के घोड़ों में दोनों दिशाओं से होगये । एक पाँवों में और दूसरे दाँतों में । पहले के दलदल और अरण्य न रहनेसे अवश्य ही शत्रु से बचने का एक सुलभ माधन जाता रहा और फलस्वरूप सख्त ज़मीन पर तेज़ चलने की आवश्यकता अधिक महसूस होने लगी । इससे पहले की पाँच अंगुलियाँ धीरे-धीरे मिट कर अन्त में एक अंगुली बच रही ।

साथ ही इसके पाँवों की सन्धियों की हड्डियाँ एक-दूसरे से मजबूती के साथ जमी होने के सबब पाँव अधिक मजबूत होकर, उनमें दौड़ने की शक्ति अधिक आई। इसी प्रकार पहले का भोजन बदलने के सबब दाँत और गर्दन में भी परिवर्तन हुआ। अब खड़े होकर घास खाने के लिए ज़मीन तक मुक सकें, इसके लिए गर्दन धीरे-धीरे लम्बी होती गई। इसी प्रकार घास पचने के लिए अच्छी तरह चवाने की ज़रूरत अधिक महसूस होने लगी और इसके लिए दाँत भी अधिक मजबूत होते गये। इसके साथ-साथ बीच की अंगुलियों बढ़ती जाने के सबब शरीर की एकत्र ऊँचाई भी बढ़ती जाकर आज जितनी होगई और तदनुसार शरीर का एकत्र आकार भी बढ़ा। इस प्रकार अबतक घोड़े का यह क्रम-विकास हुआ है।

अन्त में सिर्फ एक बात कहनी है। वह यह कि घोड़े के क्रम-विकास का जो संक्षिप्त इतिहास दिया गया है वह दूसरे इतिहासों की तरह कोई उस-उस समय किसीने लिख कर नहीं रख दिया था। उस समय पृथ्वी पर मनुष्य का तो अवतरण भी न हुआ था। तब जिस प्रकार प्राचीन अर्थात् मिस्र इत्यादि देशों के इतिहास-सम्बन्धी बहुत-सी बातों का अनुमान प्राचीन वस्तुओं की शोध से लगाया जाता है उसी प्रकार यह जानकारी प्राचीन प्राणियों की शोध करके निकालनी पड़ती है। प्राचीन वस्तुओं की

शोध से हम जो अनुमान निकालते हैं वे अक्षर-अक्षर विलकुल सही ही होंगे, ऐसा कोई शास्त्रज्ञ नहीं कहते। फिर इसमें तो प्राचीन प्राणियों की भी शोध होती है। प्राचीन वस्तुओं की शोध में तो बहुत हुआ तो ५-१० हजार वर्षों के इतिहास का विचार किया जाता है; परन्तु इसमें तो यथा-संभव पृथ्वी के आरम्भ से लेकर अबतक क्या-क्या परिवर्तन हुए होंगे, यह सब देखना होता है—और यह काल ५-१० हजार वर्षों से कितने गुणा अधिक है! अलावा इसके मरे हुए प्राणियों के अवशेष ठठरियों के रूप में रहना भी कितनी मुश्किल बात है, यह हम प्राच्य-प्राणि-शास्त्र का कुछ विचार करते समय दूसरे अन्याय में देख ही चुके हैं। इन सब बातों का विचार करने पर पाठकों के ध्यान में यह बात अवश्य आयागी कि मोटे तौर पर भी इस इतिहास के लिखने का काम कितना मुश्किल है। फिर ऊपर दी हुई घोड़ों के पूर्वजों सम्बन्धी जानकारी अत्यन्त संक्षिप्त ही है, यह हमें न भूलना चाहिए। इनमें के किन्हीं-किन्हीं पूर्वजों का आजकल के घोड़ों से सखा-सम्बन्ध था। कदाचित् वे इनके नजदीकी अथवा इससे भी पहले के घरानों में हो सकते हैं। परन्तु इसपर से ऊपर दी हुई सर्व-सामान्य विचार-शैली में विशेष अन्तर पड़ने का भय नहीं है। क्योंकि इसपर से आसानी के साथ यह कहा जा सकता है कि घोड़ों का यह क्रम-विकास

किस प्रकार हुआ; और हमारे लिए अभी इतना ही कहना काफी है। अस्तु।

घोड़ों की तरह ही हाथी और ऊँट का भी पूर्व-वृत्तान्त अत्यन्त संक्षिप्त रूप से दिया जाता है और उसका निष्कर्ष भी यह-का-यही है। पर इन प्राणियों की ठठरियाँ अभीतक बहुत थोड़ी मिली होने से अभी भी उनके विकास की जानकारी घोड़ों के विकास की जानकारी की अपेक्षा बहुत ज्यादा संक्षिप्त है। इसलिए हमने भी यहाँ पर उसका विशेष विचार नहीं किया है।



मनुष्य का विकास

अबतक हमने विकास के सम्वन्ध में जो विचार किया वह (पिछले अध्याय को छोड़ कर) किसी एक विशिष्ट प्राणी के सम्वन्ध में नहीं बल्कि सामान्य-रूप में ही किया, और उसपर से हमने यह देखा कि जो प्रमाण हमें मिलते हैं उन सबको देखते हुए, तर्क-शास्त्र की दृष्टि से, यह कल्पना ठीक नहीं है कि आज हमें जो प्राणी और वनस्पति दिखाई पड़ते हैं वे सब सृष्टि के आदिकाल से आज-पर्यन्त ऐसे के ऐसे ही चले आ रहे हैं । ऐसी दशा में निस्सन्देह यही उपपत्ति शेष रहती है कि ये प्राणी या वनस्पति पहले के विलकुल सादे प्राणियों या

वनस्पतियों से क्रम-पूर्वक विकास करते आये होंगे और इसीको हमने स्वीकार किया है।

एक ही जाति के जंगली घोड़े से आजकल के घोड़ों की सब जातियों उत्पन्न हुईं, अथवा आजकल के आम्र-वृक्षों की किस्में पहले के जंगली हालत में होने वाले एक वृक्ष से पैदा हुईं, यह कहना एक बात है, और वन्दर से, अथवा दूसरे किसी जानवर में मनुष्य का विकास हुआ, यह कहना दूसरी बात है। वस्तुतः यह बात कदापि नहीं भुलाने जा सकती कि मनुष्य कितना ही सुधरा हुआ हो, कितना ही बुद्धिमान हो, और उसमें इतर प्राणियों से कितना ही फर्क क्यों न हो, मगर आखिरकार वह है एक तरह का प्राणी ही। यह बात यदि सत्य है तो फिर विकासवाद का जो सिद्धान्त सारे वनस्पतियों और प्राणियों पर एकसाँ लागू होता है मनुष्य-प्राणी ही अकेला उसका अपवाद कैसे होगा? सारे प्राणियों का जब क्रम-विकास हुआ है तो मानव-जाति का भी क्रम-विकास क्यों नहीं हुआ होगा? जब घोड़े की सब जातियों पहले की एक ही जाति से पैदा हुईं, यही नहीं बल्कि इससे भी आगे बढ़कर हम ऐसा कहते हैं कि घोड़ा, गधा, जिराफ़, जेब्रा इत्यादि एक-दूसरे से मिलते-जुलते तमाम प्राणियों के पूर्वज एक ही थे, तब फिर समस्त मनुष्यों के पूर्वज भी एक ही होने चाहियें; और क्योंकि मनुष्य वन्दर से बहुत मिलता-जुलता है, इस-

लिए ये पूर्वज बन्दर ही होने चाहिए, यह कहना क्या गलत है ? तर्क-शास्त्र की दृष्टि से ये दोनों बातें समान ही हैं; फिर जब हम यह मानते हैं कि इनमें की एक बात सच है, तो हम यह कैसे कह सकते हैं कि दूसरी बात शक्य या संभवनीय तक नहीं है ? जिस गुरुत्वाकर्षण के योग से ऊपर फेंकने पर भी पत्थर नीचे आ पड़ता है, अथवा पक जाने पर फल वृक्ष से नीचे गिर पड़ता है, उसी तत्त्व के कारण समस्त ग्रह-मण्डल सूर्य के आस-पास फिरता रहता है—फिर वे ग्रह गेद या फल की अपेक्षा कितने ही बड़े क्यों न हों, इससे हमें कोई मतलब नहीं। इसी प्रकार विकासवाद का जो निद्धान्त समस्त जीव-मृष्टि पर लागू होता है वह मनुष्य-प्राणी पर भी लागू होना चाहिए।

उपर्युक्त विचार-शैली ठीक हो तो भी बहुतों को शुरू-शुरू में वह स्वीकार करने योग्य मालूम नहीं पड़ती। इसीलिए वे कहते हैं कि मनुष्य के विकास का प्रश्न शेष जीव-मृष्टि के विकास से विलकुल स्वतंत्र है; और बन्दर से अथवा मनुष्य से जो नीचे दर्जे के हैं ऐसे किसी भी प्राणी से विकासवाद के द्वारा उसकी उत्पत्ति होने की बात विलकुल असंभव है, यः वे इस सम्बन्ध में जो कुछ प्रमाण हैं उन्हें देखने को झलत में न पड़कर पहले से ही प्रतिपादन करते हैं। इसका कारण शायद उनके पूर्वग्रह और अन्धश्रद्धा ही है। किसी मनुष्य से यह कहो कि तू

मनुष्य का विकास

वन्दर है, या वन्दर से पैदा हुआ है, तो उसे सहज ही बुरा मालूम होता है। हलवाइयो के घरों पर तुलसी-पत्र रखने में कोई नहीं सकुचाता; परन्तु यही बात उनके घर के लिए कही तो बहुत कम लोग स्वीकार करेंगे। इसी प्रकार यह बात स्वीकार करने में हमें कोई हलकापन नहीं मालूम पड़ता कि अमुक प्राणी ऐसे प्राणियों से पैदा हुए हैं कि जो उससे नीचे दर्जे के हैं; परन्तु हम स्वयं पशुओं से उत्पन्न हुए हैं, यह कहना हमें अत्यन्त अपमान-पूर्ण मालूम होता है। इसमें कोई नवीनता नहीं, यह मनुष्य-स्वभाव के अनुकूल ही है।

इस पूर्वग्रह के कारण मनुष्य के विकास के सम्बन्ध में पहले बड़ा विवाद मच रहा था और अभी भी वह थोड़ा-बहुत मौजूद है। पहले अध्याय में विकास-सम्बन्धी इतिहास देते हुए यह बतलाया ही जा चुका है कि विकास का प्रश्न डार्विन की 'जातियों का मूल' पुस्तक लिखी जाने के बाद सन् १८४९ में प्रमुखता के साथ आगे आया है। इसके बाद सन् १८६३ में हक्सले ने 'सृष्टि में मनुष्य का स्थान' (Man's place in nature) पुस्तक लिखकर उसमें इस तत्त्व का निर्भयता के साथ प्रतिपादन किया कि मनुष्य-प्राणी वन्दर से उत्पन्न हुआ है। इसके ७-८ वर्ष बाद डार्विन ने 'मनुष्य की उद्भवान्ति' (Descent of man) नाम की पुस्तक प्रकाशित की, उसमें अध्यापक

हक्सले की तरह परन्तु ज़रा विस्तार के साथ विकासवाद का सिद्धान्त मनुष्य-जाति पर लागू करके इस उपपत्ति को दृढ़ किया कि मनुष्य का विकास बन्दर से हुआ है।

तबसे अबतक इस सम्बन्ध में अनेक विवाद उठ चुके हैं और आजतक भी इसका सर्व-सम्मति से समाधान-कारक हल नहीं लगा है। इस विवाद के अनेक कारण हैं। इनमें से यह एक कारण ऊपर दिया ही है कि हममें एक ऐसा पूर्वग्रह है कि इस उपपत्ति से हममें एक तरह की भिन्नता आती है। इसीलिए यह न समझकर कि डार्विन का कहना क्या है, शुरू-शुरू में उसके विरोधियों ने उसके साथ खूब शरारतें कीं। परन्तु अकारण चलने वाली ये शरारतें ज़्यादा दिन तक न टिक सकीं। उत्तरोत्तर इस वाद का ज़रा भिन्न स्वरूप होता गया। इस वाद के सिलसिले में दोनों ओर से कैसी-कैसी गलतियाँ हुईं और क्या-क्या दृश्य सामने आये, कुछ बोधप्रद होने के कारण, संक्षेप में यहाँ हम उसका इतिहास देते हैं।

इस वाद के मूल में जो कारण थे वे भी कोई नये न थे। जिस कारणवश मार्टिन लूथर के ईसाई-धर्म में नवीन प्रोटेस्टेण्ट-पंथ निकालने तक समस्त यूरोप-खण्ड अज्ञान की कीचड़ में फँस रहा था, इस विवाद के मूल में भी वही कारण था। यह कारण मानों उस समय के सामान्य और शिक्षित लोगों का धार्मिक

भोलापन, अन्ध-श्रद्धा और यूरोप में पोप तथा उनके अनुयायियों का वर्चस्व था। पोप तथा उनके रोमन कैथलिक अनुयायियों का उस समय इतना उपद्रव मच रहा था कि उसके कारण यूरोप में बुद्धि-स्वातंत्र्य क़रीब-क़रीब नष्ट हो गया था, यह कहे तो भी विलकुल अतिशयोक्ति न होगी। उनमें कोपरनिकस या गैलिलियो सरीखे स्वतंत्र विचारों के कोई मनुष्य हुए भी तो उनके साथ अत्यधिक अत्याचार हुआ। इसका कारण यह है कि पहले की धर्म-पुस्तकों में जो बातें लिखी थीं, अथवा पहले के लोगों में सृष्टि-विषयक जो पुरानी-धुरानी मान्यता थी, उसके विरुद्ध ये लोग बोलने और लिखने लगे। पहले यह मान्यता थी कि सूर्य और समस्त तारागण पृथ्वी के आस-पास फिरते हैं। गैलिलियो ने अपने सूक्ष्मवीक्षण यंत्र की सहायता से सप्रमाण यह सिद्ध किया कि नहीं, पृथ्वी सूर्य के आस-पास फिरती है; और कोपरनिकस का समर्थन करके खुले आम कालेज में अपने शिष्यों को यह बात सिखलाने लगा। इससे पहले की असत्य कल्पना और ग़लत मान्यता वस्तुतः बदलनी चाहिए थी। परन्तु उसका बदलना तो दूर, उल्टे गैलिलियो पोप तथा उनके अनुयायियों की अदालत के सामने दोषी ठहरा और उसे जेलखाने जाना पड़ा। यही नहीं बल्कि भरी अदालत में उसे यह भी लिखकर देना पड़ा कि मैंने जो मत जाहिर किया वह ग़लत है।

इसी प्रकार वाइवल में लिखा है कि सृष्टि के आरम्भ में परमेश्वर ने समस्त प्राणियों का निर्माण किया, और विकासवादियों का कथन इसके विलकुल विपरीत है—अर्थात्, उनका कहना है कि ये प्राणी आरम्भ ही से स्वतंत्र निर्मित नहीं हुए। इसलिए विकासवादियों के दुर्भाग्य से अवश्य ही वाइवल के ये वाक्य उनके प्रतिकूल हुए और इस प्रकार इस झगड़े की शुरुआत हुई। शुरू-शुरू में इस झगड़े में एक तरफ तो प्राचीन धर्म के कट्टर अभिमानी और दूसरी तरफ बुद्धि-स्वातंत्र्य के इच्छुक वनस्पतिशास्त्री और प्राणिशास्त्री थे। झगड़े के सिलसिले में जो वाग्युद्ध हुए, उनके अन्दर इंग्लैण्ड में हक्सले ने और जर्मनी में हेकेल ने खूब पराक्रम दिखाया। इस वाद-विवाद में प्रतिपक्षियों की ओर से कई बार इतनी ना-समझी की बातें होती थीं कि हमें उनपर हँसी आये बिना नहीं रहती। इसका एक उदाहरण यहाँ दिया जाता है। एक सभा में हक्सले मनुष्य के विकास पर भाषण कर रहे थे कि विलब्रान्तोर्स नामक विशप ने बड़े तिरस्कार और उद्धतता के साथ पूछा—‘हमारा और बन्दरो का सम्बन्ध माँ बेटे का है या चाप-बेटे का?’ और इसपर उसकी खूब वाह-वाह हुई। परन्तु हक्सले भी कुछ कम न थे। उन्होंने जैसा का तैसा जवाब देकर विलब्रान्तोर्स को सामोश कर दिया। हक्सले ने कहा, “बन्दर मेरे पूर्वज थे, यह स्वीकार करने में मुझे रश्चमात्र निम्नता नहीं मालूम पड़ती; उलटे

मनुष्य का विकास

मुझे कोई न्यूनता मालूम पड़ती है तो वह मात्र यही स्वीकार करने में मालूम पड़ती है कि विलवरफोर्स सरीखे दाम्भिक, जिस बारे में हमें कुछ भी समझ नहीं पड़ता उसमें सर्वज्ञता का दम भरने वाले और एकाध बात का खण्डन केवल असम्बद्ध वाक्-पाण्डित्य से करने वाले धर्मगुरु के वंशज हैं !” मतलब यह कि इन पादरियों को यह भय हुआ कि विकासवाद से वाइबल पर और उसके कारण ईसाई-धर्म पर आफत आयगी और इसलिए उनका सारा प्रयत्न इस तत्त्व को गिराने के ही उद्देश्य से हुआ ।

मगर कुछ भी क्यों न हो, कितना ही समय क्यों न लगे, पर अन्तमें सत्य ही की विजय होती है । ‘सत्यमेव जयते नानृतम’ । इन पादरियों का सारा वाद प्रारम्भ में केवल शाब्दिक था, जबकि विकासवादियों का सारा आधार प्रत्यक्ष प्रमाणों पर था । इसी-लिए प्रत्यक्ष प्रमाणों के सामने शाब्दिक प्रमाण पीछे रह गये और विकासवाद का सामान्य तत्त्व सब ओर रूढ़ हो गया । परन्तु इस वाद के सिलसिले में विकासवादियों की ओर से भी कुछ गलतियाँ हुईं और उनका होना स्वाभाविक था । विकास के सम्बन्ध में ऐसे प्रमाण बहुत कम मिलते हैं कि जिन्हे हम प्रत्यक्ष कह सकें, यह इन प्रमाणों के सम्बन्ध में विचार करते समय (दूसरे अध्याय में) हम देख ही चुके हैं । परन्तु इसके

सम्बन्ध में अप्रत्यक्ष प्रमाण बड़े ज़बरदस्त हैं और उनपरसे हम यह अनुमान निकालते हैं कि विकास होना चाहिए। लेकिन बाद के सिलसिले में इस बात को भूलकर हक्सले और हेकेल ने कहीं-कहीं यह प्रतिपादन किया है कि विकास के ऐतिहासिक प्रमाण हैं। हेकेल ने तो मनुष्यों के पूर्वजों की वंशावली तैयार करके उसमें बन्दर से लेकर होते-होते अन्त में बिलकुल सादा यानी एक कोशवाले प्राणियों तक की माला गूथी है। मतलब यह कि आजकल उपलब्ध प्रमाणों पर से जो अनुमान निकाला जा सकता है, उसका उसने कहीं-कहीं अतिक्रम कर डाला है। परन्तु 'वादे वादे जायते तत्त्वबोधः' वचन के अनुसार इस वाद-विवाद का सत्यान्वेषण के काम में बड़ा उपयोग हुआ। कारण यह कि इन प्राचीन धर्माभिमानियों को जब यह प्रतीत होने लगा कि हमारा शाब्दिक प्रमाण नहीं टिकता, तब उनकी यह बात स्वयं उन्हें ही ज़रा अखरने लगी; और इसका परिणाम यह हुआ कि उन्होंने केवल शाब्दिक वाद-विवाद करना बन्द करके प्राणिशास्त्र और बनस्पतिशास्त्र का अभ्यास शुरू किया और सबसे पहले विकासवादियों के कथन को भलीभांति समझा। निस्सन्देह इससे उनमें विकासवादियों की सप्रमाण आलोचना करने की पात्रता आई और इसका परिणाम यह हुआ कि इन लोगों की भी सामान्यतः विकासवादियों का कथन मान्य हो गया। साथ ही

इसके विकासवादियों ने इस वाद के सिलसिले में जो कुछ कम-ज्यादा अनुमान निकाले थे उनपर ये लोग टीका करने लगे और इससे इन लोगों का भी इसकी सत्यता की खोज करने में उपयोग हुआ ।

इस प्रकार अब इस वाद का जो स्वरूप होगया है उसमें से पहले का धर्मोन्माद बहुत-कुछ भिट गया है, यह कहा जा सकता है । परन्तु इतना होने पर भी इस वाद में पक्षपात आज भी बहुत अधिक परिमाण में शेष रह गया है, यह मानना पड़ेगा । विकासवाद पर कोईसी भी पुस्तक लें तो उसमें इस पक्षाभिमान की थोड़ी बहुत छाया दिखाई दिये बिना नहीं रहती । जैसा कि एक जगह पहले कहा जा चुका है, यद्यपि बहुत से लोगों का 'विकास की उत्पत्ति' पर 'विकासवाद' ही एक मत हो गया है, फिर भी विकास के कारणों के सम्बन्ध में उनमें जो मत-विभिन्नता है उसके कारण अनेक पन्थ बन गये हैं और उसी प्रकार इस प्रश्न पर भी बहुत-कुछ मतभेद है कि क्रम-विकास की व्याप्ति कहाँ तक है । विकासवाद के कारणों की मीमांसा करते हुए डार्विन ने प्राकृतिक चुनाव उसका मुख्य कारण बताया है, यह पहले कहा ही जा चुका है । एक पंथ तो इन लोगों का है जिन्हे डार्विन का यह मत ग्राह्य है और इसमें बहुत से प्रमुख प्राणिशास्त्री सम्मिलित हैं । पर कईयों के मतानुसार डार्विन की यह उपपत्ति सर्वथा गलत है,

यद्यपि ऐसों की संख्या बहुत नहीं है। कईयों को डार्विन का कहा हुआ व्यक्ति-व्यक्ति में होने वाला बिलकुल छोटा और क्षुद्र फर्क क्रम-विकास के अनुपयुक्त प्रतीत होता है और उनके मतानुसार कभी-कदास कुछ व्यक्तियों में एकदम जो बहुत बड़े फर्क (Mutation) दिखाई पड़ते हैं उनपर ही विकासवाद का आधार है। परन्तु इस वाद की कुछ चर्चा पीछे पाँचवें अध्याय में की गई है और यहाँ उससे अधिक चर्चा करना थोड़ा उर्बोध होगा, इसलिए हम उसे छोड़े देते हैं। अस्तु। विकास की व्याप्ति के सम्बन्ध में कुछ लोगों का ऐसा मत है कि समस्त प्राणी मूल में किसी बिलकुल सादा प्राणी से उत्पन्न हुए, जब कि कुछ के मतानुसार सृष्टि के आरम्भ में ५-१० प्रकार के प्राणियों का ईश्वर ने निर्माण किया और आज तक दिखाई देने वाले प्राणियों के जो खास-खास गुट हैं उनमें से प्रत्येक इन भिन्न-भिन्न प्राणियों का क्रम-विकास होकर उससे पैदा हुआ है; और ये लोग यह दिखाने का प्रयत्न करते हैं कि बाइबल में जो उत्पत्ति का वर्णन है उसका विकासवाद से बिलकुल विरोध नहीं है। क्योंकि, उनके मतानुसार, 'आरम्भ में परमेश्वर ने पृथ्वी और स्वर्ग का निर्माण किया' (In the beginning God created the heaven and earth) बाइबल के इस शब्द का आशय यह नहीं है कि पृथ्वी के आरम्भ में ईश्वर ने आज दिखाई देने वाले समस्त प्राणियों का

मनुष्य का विकास

निर्माण किया; बल्कि यह है कि ऊपर कहे अनुसार १०-२० प्रकार के प्राणी ही उस समय उसने उत्पन्न किये और फिर उनका क्रम-विकास होते-होते उनसे आज दिखाई देने वाले प्राणियों की सब जातियाँ पैदा होगईं। उल्टे उन लोगो को कि जिनके मतानुसार समस्त प्राणियों ने मूल में विलकुल सादा प्राणी से क्रम-विकास किया, ये लोग नास्तिक कहते हैं; और उन लोगो पर यह आक्षेप करते हैं कि उनके मत से जगत् की उत्पत्ति से ईश्वर का कोई सम्बन्ध नहीं है, सब बातों की उपपत्ति इन नास्तिकों ने विकासवाद के ही योग से अर्थात् केवल प्राकृतिक तौर पर ही लगाई है, और इसलिए उनके मत ईसाई-धर्म के विरुद्ध एवं त्याज्य हैं। परन्तु विचार करने पर मालूम होगा कि यह आक्षेप ज़रा भी युक्तियुक्त नहीं है। यही आक्षेप गैलिलियो पर भी था, और यही आक्षेप समस्त आधिभौतिक शास्त्रियों पर भी लगाया जाता है। आधिभौतिकशास्त्रों में जब-जब कार्यकारण-सम्बन्ध शोध कर निकालना होता है तब-तब जो प्रचलित होता हो वह तो ईश्वरीय अथवा दैवी शक्ति या इच्छा में आने का नहीं, जो प्रचलित हो तो प्राकृतिक तौर पर ही उपपत्ति लगाई जाय, यह सामान्य परिपाठ है; और इसीलिए उस शास्त्र की एकसँ प्रगति होती है। परन्तु उसपर यह आक्षेप कैसे किया जा सकता है कि सारे आधिभौतिकशास्त्री नास्तिक हैं? कारणों

की शृंखला लगाते-लगाते ऐसा समय आता है कि उसके आगे एकाध बात का कारण नहीं मिलता। ऐसा समय आने पर वे यह सोचकर नहीं बैठ जाते कि इसके आगे हमारा बस नहीं, यह ईश्वर अथवा ईश्वरी इच्छा की बात है, बल्कि किसी-न-किसी प्राकृतिक तौरपर उस बात की उत्पत्ति लगाने का वे प्रयत्न करते रहते हैं। सिर्फ इसीसे उन्हें नास्ति नहीं कहा जा सकता।

इस प्रकार मनुष्य के विकास के सम्बन्ध में भी इन दो पक्षों में इसी तरह का कुछ झगड़ा जारी है। एक पक्ष के मतानुसार आजकल जो प्रमाण उपलब्ध हैं वे इस बात को सिद्ध करने के लिए पर्याप्त हैं कि मनुष्य की उत्पत्ति बन्दर से हुई है, जब कि दूसरे पक्ष का कहना यह था और है कि मनुष्य का विकास पशु से होना सम्भव ही नहीं। मनुष्य का क्रम-विकास किससे हुआ, यह निश्चय करने के लिए जो कुछ प्रमाण पेश किये जाते हैं, वे उसी तरह के हैं, जैसे कि दूसरे अध्याय में विकास के सम्बन्ध में दिये गये हैं; और वे प्रमाण शरीरशास्त्र, गर्भशास्त्र, प्राच्य-प्राणिशास्त्र इत्यादि शास्त्रों में से ही मिलते हैं। परन्तु दूसरे पक्ष का इन प्रमाणों पर शुरू-शुरू में तो विश्वास ही न था, और वे इस बात पर अड़े हुए थे कि ऐसी बात हो ही नहीं सकती— असम्भव है। लेकिन मनुष्य के विकास सम्बन्धी उपर्युक्त शास्त्रों

मनुष्य का विकास

से मिलनेवाले प्रमाण इतने जोरदार हैं कि आखिर इस पक्ष वालों को यह बात माननी ही पड़ी। परन्तु इस स्वाकृति में भी उन्होंने एक चाल चली। वह इस प्रकार कि, उनके मतानुसार, इन शास्त्रों से मिलने वाले प्रमाणों से बहुत हुआ तो इतनी बात सिद्ध हो सकती है कि मनुष्य का शरीर बन्दर के शरीर से विकसित हुआ होगा। परन्तु आगे उन लोगों का ऐसा कहना है कि मानव प्राणियों के विकास पर विचार करें तो केवल उनके शरीरों का विचार करने से काम नहीं चल सकता। उनके मतानुसार मनुष्यों में और दूसरे प्राणियों में बड़े फर्क हैं और सबसे बड़ा फर्क यह है कि मनुष्य को बुद्धि और मन प्राप्त है, जब कि पशुओं में वह नहीं है। इस बुद्धि के कारण मनुष्य विचार कर सकता है। बाह्य इन्द्रियों का सब व्यापार बन्द करके आँखें मीचकर जागृत रहते हुए मनुष्य घण्टों मानसिक एवं बौद्धिक व्यवसाय में व्यस्त रह सकता है। मनुष्य को इच्छा-स्वातंत्र्य प्राप्त है। बुद्धि के कारण उसे विद्या, धर्म, नीति इत्यादि बातों की अखरत है। इसके विपरीत पशु में बुद्धि बिलकुल नहीं है। बुद्धि के अभाव से बाह्येन्द्रियों के अलावा उपर्युक्त कोई भी मानसिक क्रिया वे नहीं कर सकते। उदाहरणार्थ, कोई कुत्ता आँख मीचकर घण्टों यह विचार नहीं कर सकता कि सुबह हमें क्या करना है। बुद्धि के अभाव से पशु अपने मनोविकार मनुष्य की नाईं वाणी

भाषा के रूप में प्रकट नहीं कर सकता। ऐसी हालत में जब मनुष्य के विकास का विचार किया जाय तब उसके मन और बुद्धि का भी विचार करना आवश्यक ही नहीं बल्कि अत्यावश्यक है। और जानवरों में जब बुद्धि ही नहीं तब बुद्धि-हीन पशु से बुद्धि-युक्त मनुष्य का क्रम-विकास कैसे हो सकता है? इनके मतानुसार मनुष्य का विचार करने में केवल उसके शरीर का विचार करना मानो अन्धे से यह पूछना है कि उसे हाथी कैसा लगता है? जिस अंधे के हाथों में हाथी के कान लगेंगे वह कहेगा कि हाथी सूप-जैसा है, और जिसके हाथ उसकी पूँछ आयगी वह कहेगा कि हाथी रस्सी-जैसा है। मतलब यह कि, इन लोगों का कहना है, मनुष्य के क्रम-विकास का विचार केवल प्राणिशास्त्र के द्वारा हर्गिज नहीं हो सकता; उसके साथ-साथ तत्त्वज्ञान और मानसशास्त्र को भी संयुक्त करना चाहिए। मनुष्य के क्रम-विकास का विचार केवल प्राणिशास्त्र के अनुसार करने से मनुष्य एक ऊँचे दर्जे का प्राणी ठहरेगा और फिर मनुष्य की धर्म, नीति इत्यादि की सब ऊँची भावनार्थें भूठी ठहरेगी। अतएव इस प्रकार मनुष्य के क्रम-विकास का विचार करना मूर्खता होगी।

विकासवादी इस विचार-शैली का उत्तर इस प्रकार देते हैं कि मनुष्य में ही उतनी बुद्धि है और जानवरों में नहीं, यह बात

मनुष्य का विकास

साफ गलत है। कितने ही जानवर सरकस में कितने विलक्षण-विलक्षण काम, शिक्षण और संवय के संस्कारों से, करके दिखाते हैं, इस बात पर ध्यान रखते हुए यह कैसे कहा जा सकता है कि पशुओं में बुद्धि नहीं है ? अलावा इसके पशुओं में अपने बच्चों के प्रति ममता हमसे भी कुछ ज्यादा ही है, और उनमें बुद्धि भी हमारी अपेक्षा कई गुणा अधिक ही होती है। धर्म, नीति इत्यादि उच्च भावनाओं की बात लें तो अत्यन्त जंगली अवस्था में रहनेवाले मनुष्यों में इस विषयक कितना अज्ञान होता है, यह हममें से जिन्होंने उन लोगों के बारे में अध्ययन किया है उनके लेखों पर से समझा जा सकता है। ऐसी दशा में मनुष्य की बुद्धि अथवा मन पशु के मन अथवा बुद्धि से अत्यन्त भिन्न हैं, यह कहने की ज़रा भी आवश्यकता नहीं। तब मनुष्य की बुद्धि अथवा मन पशु की बुद्धि अथवा मन की अत्यन्त परिणत अवस्था है, यह मानना मानों इस बात को स्वीकार करना है कि मनुष्य के शरीर के अनुसार उसके मन का भी क्रम-विकास पशु से होना ज़रा भी असम्भव नहीं है।

इस तरह का वाद इन दोनों पक्षों में मनुष्य के मानसिक विकास के सम्बन्ध में है, जिसका यहाँ सिर्फ उल्लेख किया गया है। चूँकि आगे मनुष्य के मानसिक क्रम-विकास के सम्बन्ध में ज़रा विस्तार के साथ विचार किया जायगा, इसलिए अभी तो

जीवन-विकास

इस विवादास्पद प्रश्न को एक तरफ ही रखकर हम इस बात पर विचार करेंगे कि मनुष्य के शरीर का विकास पशु के शरीर से होने की जो बात हम कहते हैं उसके लिए हमारे पास प्रमाण क्या हैं।





मनुष्य और बन्दर

पिछले अध्याय में मनुष्य के क्रम-विकास की जो प्रास्ताविक विवेचना की है, उसमें यह बात आही गई है कि कुछ लोगों के मतानुसार मनुष्य के शरीर के साथ उसके मन का भी विचार किया जाना चाहिए; परन्तु साथ ही यह भी कहा गया है कि अभी इस बात को एक तरफ छोड़कर प्रारम्भ में हम उसके शरीर का ही विचार करेंगे। अस्तु।

मनुष्य-शरीर के क्रम-विकास के सम्बन्ध में जो प्रमाण उपलब्ध हैं, वे—जैसा कि पहले अध्याय में कहा जा चुका है—खासकर शरीरशास्त्र, गर्भशास्त्र और प्राच्य-प्राणिशास्त्र में ही

मिलते हैं। अतः इन प्रत्येक शाखाओं में मिलनेवाले प्रमाणों का हमें क्रम-पूर्वक विचार करना चाहिए।

इन सब प्रमाणों पर विचार करके अनेक प्राणिशास्त्रियों ने यह निश्चय किया है कि हमारे पूर्वज अवश्य ही बन्दर-जैसे कोई प्राणी होने चाहिये। बन्दर और मनुष्य में जो विलक्षण साम्य है, वह किसी अनाड़ी मनुष्य से भी छिपा नहीं रह सकता। जिसे विकासवाद की चरा भी जानकारी न होगी, उसके मन में भी इस विलक्षण साम्य को देखकर यह कल्पना उठे बिना न रहेगी कि इन दोनों प्राणियों—मनुष्य और बन्दर—में कुछ-न-कुछ सम्बन्ध होना चाहिए। यह कहा जा सकता है कि चूँकि तुम्हारे पहले से ही ऐसे विचार हैं और तुम्हें विकासवाद का ज्ञान है, इसीलिए तुम ऐसी कल्पना की बात सोचते हो। परन्तु जब यह ज्ञात होगा कि जंगली लोगों तक में यह कल्पना मौजूद है कि बन्दर व मनुष्यों के दर्मियान कुछ-न-कुछ सम्बन्ध है, तब इस आक्षेप का निराकरण हो जायगा। मिसाल के तौर पर आफ्रिका के जंगली निवासियों को लीजिए। उनमें बन्दरों के सम्बन्ध में यह मान्यता है कि बन्दर पहले उन्हींके जैसे मनुष्य थे और उन्हींके साथ रहते थे। परन्तु कुछ समय बाद वे बड़ी गड़बड़ी करने लगे, इसलिए बाकी लोगों ने उन्हें अपने बीच से निकाल दिया। तब उनकी अवनति शुरू हुई। और होते-होते, क्रमशः वे प्राण

की निकृष्ट स्थिति पर आ पहुँचे। ओरंग-उत्साङ्ग नामक जिस क्लैम के वन्दर का आगे वर्णन है, वह जावा का है; और वहाँ की भाषा में इस शब्द का अर्थ है—‘जंगल में रहने वाला मनुष्य’। दूर क्यो, हमारी संस्कृत-भाषा में ही वन्दर शब्द की उत्पत्ति देखें तो भी यही अनुमान निकलता है। क्योंकि, वानरः अथवा वा नरः, विकल्पेन नरः—अर्थात्, नर कहने में भी हर्ज नहीं ऐसा वानर या वन्दर—उसका अर्थ है। मतलब यह कि इन सारी बातों पर से यह समझ में आ सकता है कि हमारा और वन्दरों का रक्त-मांस का कुछ-न-कुछ सम्बन्ध है, यह कल्पना विलकुल आधुनिक ही नहीं है; बल्कि प्राचीन काल में भी थोड़े-बहुत परिमाण में लोगों के ध्यान में यह बात आई थी। उपर्युक्त कल्पना में और आजकल की शास्त्रीय रीति से सिद्ध हुई कल्पना में फर्क सिर्फ इतना है कि पहले यह कल्पना थी कि मनुष्यों से अवनत होते-होते वन्दर की उत्पत्ति हुई, जब कि आजकल की उपपत्ति के अनुसार वन्दर से विकास होते-होते अखीर में मनुष्य की उत्पत्ति हुई है।

वन्दर से मनुष्य का विकास हुआ, यह बात अब बहुतों के गले उतर गई है; फिर भी सर्व-साधारण में इसके बारे में एक ध्रम फैला हुआ है; वह यह कि वे यह समझते हैं कि साधारणतः हम जिन वन्दरों को देखते हैं विकासवादियों के मतानुसार वही

हमारे अत्यन्त पूर्व के सम्बन्धी हैं। पर विकासवादियों के मतानुसार जो बन्दर हमारे अत्यन्त प्राचीन पूर्वज हैं वे उन बन्दरो से कई बातों में विभिन्न थे, जो कि साधारणतः आज हमारे देखने में आते हैं। उदाहरणार्थ, हमारे देखने में जो बन्दर आते हैं उनके पूँछ होती है, जब कि मनुष्य-जैसे बन्दरों के पूँछ नहीं थी। अतएव विकासवादियों के मतानुसार जो हमारे पूर्वज हैं उनमें और हममें हमें जितना मालूम पड़ता है उससे भी अधिक साम्य है। अब इन बन्दरों से अपना विकास होने सम्बन्धी प्रमाणों को देखने से पहले इन मनुष्य-जैसे बन्दरों के सम्बन्ध में इन और कुछ जानकारी मिले तो यह विषय समझना ज़रा सुलभ होगा। अतएव पहले उस जानकारी को ही देखना चाहिए।

इन मानव-सम बन्दरों के चार वर्ग हैं। गिबन (चित्र नं० २३), ओरंग-उत्तांग (चित्र नं० २३), चिम्पनज़ी (चित्र नं० २४) और गुरिल्ला (चित्र नं० २५) उनके नाम हैं। ये सब एक-दूसरे से और साथ ही मनुष्यों से भी बहुत मिलते-जुलते हैं। इन सबके मनुष्य की तरह ३२ दाँत होते हैं, जब कि अन्य बन्दरों के ३६, ४० या ४४ दाँत होते हैं। पूँछ इनमें से किसी के भी नहीं होती। इनका चेहरा (अर्थात् नाक, कान, छोड़ी इत्यादि) मनुष्य के चेहरे-जैसा होता है। इसी प्रकार अन्य बन्दरों की नाईं इनके गालों के कोश भी नहीं होते।

चित्र नं० २२



गिबन (Gibbon.)

चित्र नं० २३



ओरंग उतान (Orang utan)

चित्र नं० २४



चिम्पंजी (Chimpanzee)

चित्र नं० २५



गुरिल्ला (Gorilla)

मनुष्य और बन्दर

इन सबके हाथ पाँवों की अपेक्षा कम-ज्यादा परिमाण में लम्बे होते हैं। इस परिमाण से जो उनका अनुक्रम लगाया जाय तो वह इस प्रकार होगा—ओरंग के हाथों व पाँवों की लम्बाई का परिमाण $1\frac{1}{2}$ से १ है। गिवन का $1\frac{1}{2}$ से १ है। गुरिल्ला का $1\frac{1}{2}$ से १ और चिम्पनजी का $1\frac{1}{2}$ से १ है। इन सबके हाथों-पाँवों में, मनुष्यों की नाई, पाँच-पाँच अंगुलियाँ होती हैं। परन्तु मनुष्य के पाँव का अंगूठा शेष अंगुलियों के मुकाबले जितना मोटा व लम्बा होता है, उतना इन बन्दरों में नहीं होता। अलावा इसके हम पाँव के अंगूठे और अंगुलियों को हाथों की अंगुलियों की तरह इच्छानुसार—मनमाने तौरपर—इधर-उधर हिलाडुला नहीं सकते, परन्तु ये सब अपने पाँवों की अंगुलियों को इच्छानुसार हिला डुला सकते हैं।

इनमें गिवन सबसे छोटा और नाजुक होता है। इसके हाथ शरीर के परिमाण में सबसे ज्यादा लम्बे होते हैं। अतः जब ये बन्दर जमीन पर खड़े रहते हैं, उस समय उनके हाथ जमीन तक पहुँच जाते हैं। ये बन्दर भिन्न-भिन्न रंगों के होते हैं। ओरंग सीधा खड़ा रहे तो उसके हाथ पेट तक पहुँचते हैं। उसके अंगूठे बहुत कड़े होते हैं। उसका रंग भूरा होता है, जिसमें लाल रंग की थोड़ी झलक रहती है। चिम्पनजी के हाथ घुटनों के नीचे तक पहुँचते हैं। उसके अंगूठे मोटे होते

हैं। उसके बाल काले होते हैं, मुँह पर की चमड़ी का रंग फीका होता है। और गुरिल्ला के हाथ घुटनों तक ही आते हैं। उसके अंगूठे भी मोटे होते हैं, चेहरा काला होता है और बाल काले अथवा सुरमई रंग के होते हैं। फिर ये सब बन्दर, जिन्हें हमने मानव-सम जैसा यथार्थ नाम दिया है, पुच्छ-हीन के साथ आजानु-बाहु भी हैं। इसके विपरीत मनुष्य के हाथ छोटे होने के कारण घटनों तक भी नहीं पहुँचते। इन सबकी ठठरियाँ मनुष्य की ठठरियों के साथ तुलना करने के लिए आगे के अध्याय में दी गई हैं। (चित्र नं० २६)। उनपर से उनके हाथ-पोंवों की लम्बाई के बारे में ठीक कल्पना होगी। ऊपर दिये हुए बन्दरों सम्बन्धी साधारण वर्णन के बाद उन प्रत्येक का विशेष वर्णन और प्रत्येक को रहन-सहन व खाने-पीने की विशेष मंथन के बारे में सक्षेप से विचार करेंगे।

इनमें से गिबन वर्ग में ही ५-६ भिन्न-भिन्न जातियाँ हैं। यह बन्दर ज्यादातर जावा, सुमित्रा, बोर्नियो द्वीपों और मलाका, श्याम, अराकान प्रदेशों में मिलता है। इसकी अधिक से अधिक ऊँचाई ३ फुट से एकदम इंच तक ही होती है। इन चारों वर्गों में गिबन ठिंगना है। फिर ऊँचाई के हिसाब से भी उसका रंग हलका है और इसलिए वजन भी थोड़ा होता है। ये बन्दर पहाड़ों में दरख्तों पर रहते हैं। सारे दिन दरख्त पर ही

मनुष्य और वन्दर

रहते हैं और सायकाल के लगभग उनकी छोटी-छोटी टोलियाँ नीचे ज़मीन पर आती हैं। परन्तु मनुष्य की ज़रा-सी आदत पाते ही एकदम भडक कर पहाड़ की तरफ भाग खड़े होते हैं। इनकी आवाज़ बड़ी तेज़ होती है, और दूरतक सुनाई पड़ती है। किल्लाना कुछ इस तरह का होता है—“को एक को एक हा हा।”

समतल ज़मीन पर ये वन्दर दूसरे चौपायों की तरह चारों पाँवों के सहारे न चलकर मनुष्य की तरह दो पाँवों के सहारे खड़े होकर चलते हैं। चलते समय मनुष्य की नाई बिलकुल सीधे न खड़े होकर उनका शरीर एक तरफ को कुछ मुका हुआ होता है। उस समय वे अपने हाथ दोनों तरफ खुले छोड़े रहते हैं। हाथ लम्बे होने के कारण उन्हें ज़मीन पर टेकते हैं; और इसके कारण उन्हें उसका सहारा मिलता है। अथवा कभी-कभी वे हाथ ऊपर को उठाकर शरीर का वज़न (Balance) सन्हालते हैं। पर इतना होने पर भी वे बहुत धीरे-धीरे नहीं चल सकते, उनके घुटने चलते समय सीधे के बजाय कुछ मुड़े हुए दाँखते हैं और चलने के बजाय वे जल्दी-जल्दी दौड़ते ही हैं, ऐसा कहना अत्युक्ति न होगी। इस समय एक बार इस तरफ और फिर उस तरफ उन्हें झोका लगता रहता है, इससे उनका चलना ज़रा अजीब दिखाई देता है, और इसपर से यह प्रकट है कि उन्हें

मनुष्य की तरह सहज तौर पर चलना नहीं आता। मगर कोशिश करनेपर वे ऐसा कर सकते हैं, यह बात इसपर से स्पष्ट है।

समतल ज़मीन पर शिकारियों को इसका पीछा करने में बड़ी आसानी होती है। क्योंकि इसे बहुत तेज़ भागना न आने के कारण यह सहज ही पकड़ा जाता है। परन्तु समतल ज़मीन पर यह कभी-कदास ही मिलता है। अविकारा समय दरख्तों में ही रहने के कारण, वहाँ पर, इसे पकड़ना बड़ा मुश्किल होता है। क्योंकि दरख्तों पर कूदने-फाँदने में यह बन्दर अत्यन्त चाल होता है। इस दरख्त से उस दरख्त पर यह घण्टों तक बिना दम लिये जा सकता है और इस समय तो अपने हाथ-पाँवों का दरख्तों की डालियों व पत्तों पर उछल-कूट मचाने के कामों में एकसाँ उपयोग करता है। दरख्त पर तो २० फुट तक की लम्बी छलाँग सहज ही मारता है और इतने जोरो से छलाँग मारते-मारते एकाव जगह उसे थमना हुआ तो यह काम अपना पैर क्रमशः कम न करते हुए एकदम कर सकता है।

स्वभाव में यह बन्दर गरीब दीखता है। परन्तु इसे मनाओ तो यह ढड़ढड़ी खाकर चबाना दे, जिगमे कभी कभी मनुष्य की भयकर कष्ट होता है। दरख्तों के मुलायम पत्ते, फल व फींश पर यह अपना निर्वाह करता है। पानी पीने समय प्रायः अपने हाथ

मनुष्य और वन्दर

पानी में डुबोकर जीभ से अथवा होठों से उसे चाटता है। ऐसा भी कहते हैं कि बैठे-बैठे ही यह नींद लेता है। इन वन्दरों को पालतू बनाने में बहुत प्रयत्न नहीं करना पड़ता। पालतू होने पर भी ये विलकुल गरीब होते हैं, परन्तु छोटे बालको की तरह बड़ी खुटपचराई करते हैं। ये वन्दर बड़े बुद्धिमान हैं। नीचे दी हुई घटना से यह प्रकट होगा कि इनमें कुछ-न-कुछ सदसद-विवेक-बुद्धि अवश्य होनी चाहिए।

एक अंग्रेज ने एक गिवन पाला था। इस गिवन को चीजें अस्त-व्यस्त कर डालने की बड़ी वुरी आदत थी। कागज और कित्तों उसके सामने आई नहीं कि वह उनकी चिन्दियाँ कर डालता। और कमरे में रखे हुए सावन की ओर तो खास तौर पर फौरन उसकी नज़र जाती। एक-दो बार सावन ले भांगने के कारण उसे थोड़ा-सा पिटना भी पड़ा था। एक दिन सुबह वह अंग्रेज अपने कमरे में बैठा कुछ लिख रहा था, उसका गिवन भी खुला हुआ उसी कमरे में मौजूद था। मालिक को लिखने के काम में निमग्न देखकर वह गिवन धीरे से सावन के बक्स के पास गया और सावन को उठा लिया। परन्तु गिवन के अनजान में चुपके से उस अंग्रेज ने इस बात को देख लिया और लिखने का स्वाँग रचकर वह चुपचाप यह देखने लगा कि देखें आगे यह क्या करता है। गिवन ने सावन उठाया और हाथ में लेकर विलकुल

धीरे से वहाँ से खिसकने लगा। सावन उठाते और उसे ले जाते-समय बन्दर बीच-बीच में चुपके से अपने मालिक की ओर देखता जाता था और अपने मनमें यह पक्का विश्वास करके उसे ले जा रहा था कि उसकी नजर मेरी तरफ नहीं है। परन्तु जब वह सावन हाथ में लेकर आधे रास्ते पहुँच गया तब उसका मालिक जोर-जोर से कुछ बोला, जिससे बन्दर का ध्यान उसकी ओर आकर्षित हो। मालिक के बोलते ही गिबन ने पीछे मुड़कर देखा तो उसे ऐसा मालूम हुआ कि मैं जो कुछ कर रहा हूँ उसे मेरा मालिक देख रहा है। वस, यह खयाल होते ही, उसने जहाँ से सावन उठाया था-चुपचाप वहाँ का वहाँ रख दिया और इस तरह खामोश होकर दूर जा बैठा, मानों कोई कसूर किया हो!

शोरङ्ग की ऊँचाई ज्यादा-से-ज्यादा ४ फुट होती है। इसका शरीर ऊँचाई के परिमाण में मोटा होता है और इसकी परिधि ऊँचाई की दो-तिहाई होती है। यह बन्दर सिर्फ सुमात्रा और वॉर्नियो द्वीपों में मिलता है और वहाँ भी इसकी आबादी ज्यादा नहीं है। ज्यादातर यह पहाड़ों पर नहीं बल्कि सरपट मैदान की घनी झाड़ियों में रहता है। ४०-५० बरस तक यह जीता है। वृद्धावस्था में इनमें से बहुतों के दाँत टूट जाते हैं और वे बिलकुल कमजोर हो जाते हैं। ये बन्दर बिलकुल आलसी होने के कारण गिबन में होने वाली चपलता इनके शरीर में

विलकुल नहीं होता। भूख लगने पर ही मानो ये हाथ-पाँव न हिलाते हो, बाकी समय तो ये आराम से बैठे रहने में ही बिताते हैं। दरख्त पर घण्टों ये एक ही जगह बैठे हुए निकाल देते हैं। अगर इन्हे कोई सतावे नहीं तो एक ही दरख्त पर कितने ही दिनों तक रहते हैं। दिन में प्रायः दरख्तों पर रहते हैं और रात को ज़मीन पर उतरते हैं अथवा ज़मीन के निकटवर्ती तनों पर। रात में सोने के लिए ये दरख्त की टहनियों और पत्तियों का विछौना तैयार करके उसपर सो जाते हैं। सोते समय ये लकड़ी पर और कभी-कभी कुशा पर भी सोते हैं और उस समय मनुष्य की तरह अपने हाथ सिरहाने लगाते हैं। सर्दियों के दिनों में ये अपने शरीर पर पत्ते आदि चीजों का ओढ़ना (चादर) भी ओढ़ते हैं। सूर्यास्त के बाद ये सो जाते हैं और सूर्योदय से पहले कभी नहीं उठते।

दरख्त पर चढ़ते समय ये बड़े धीरे-धीरे अर्थात् करीब-करीब मनुष्य ही की तरह चढ़ते हैं और इस दरख्त से उस दरख्त पर इन्हें गिबन की तरह तड़ातड़ा छल्लोंगें मारना नहीं आता। एक वृक्ष से दूसरे वृक्ष पर जाते समय ऐसी जगह ढूँढ़ते हैं कि जहाँ दोनों वृक्षों के तने एक दूसरे के निकट आ रहे हों और फिर उस रास्ते से डरते-डरते जाते हैं। ज़मीन पर गिबन की तरह इन्हें खड़े होकर चलना नहीं आता। चलते समय ये

अपने हाँथ-पाँव ज़मीन पर टेकते हैं; परन्तु इनके हाथ लम्बे होने के कारण चलते समय ऐसे दीखते हैं, जैसे कोई लँगड़ा बुढ़ा हो। इन्हे बहुत जल्दी भागना नहीं आता, इससे सहज ही पकड़ में आ जाते हैं। सताने पर कभी-कभी यह मनुष्य के शरीर पर आक्रमण कर देता है। शरीर का यह बड़ा बलवान है; मगर इसका शिकार करने पर यह अपने बचाव का प्रायः विशेष प्रयत्न नहीं करता। ऐसे समय तो बस दरख्त में विलकुल ऊपर छिपकर बैठने का प्रयत्न करता है और ऊपर जाते हुए दरख्त की निचली टहनियाँ मोड़कर गिरा देता है। दरख्त के फल-फूल और मुलायम पत्ते-पत्तियाँ इसका भोजन है। इसे दरख्त से नीचे उतारने के लिए शिकारी लोग मिर्चों की धूनी देते हैं। इससे यह दिशा-ज्ञान भूलकर अपने-आप नीचे आ जाता है।

प्रोफेसर देवल के सर्कस के एक व्यक्ति ने 'ओरंग-उत्तांग' नामक एक छोटी-सी पुस्तक में शुरू से अखीर तक अपने पाले हुए 'एनी' नामक एक ओरंग-उत्तांग की कहानी दी है। जिन्हे इस सम्बन्ध में विशेष जानकारी हासिल करनी हो, वे उस पुस्तक को जरूर पढ़ें। इस 'एनी' की स्मरण-शक्ति और अनुकरण-शक्ति कितनी थी, यह उस पुस्तक के निम्नांकित उद्धरण से प्रतीत होगा—

“एनी की अवलोकन-शक्ति बड़ी विलक्षण थी। कोई कुछ

भी करता हो, पालथी मारकर, वह क्या व कैसे करता है इसका सूक्ष्म निरीक्षण करके, वह हूबहू नकल करने का प्रयत्न करता। कोलम्बो शहर में जिस जगह उसे बाँधा था उस जगह रोज़ सवेरे हमने मुँह धोना शुरू किया तो मुँह धोने से साफ होने तक—हम मुँह कैसे धोते हैं, काहे से धोते हैं, पानी के घूँट मुँह में लेकर गुड़गुड़ा कर हम कैसे मुँह से कुल्ला करते हैं, यह सब एनी बड़ी वारीकी के साथ देखता। हमारे मुँह धोकर चले जाने पर वह हमारे ब्राह्मण से तपेली-भर गरम पानी इशारे से माँग लेता। मुँह धोने के दूसरे साधन भी (मंजन, ब्रुश इत्यादि) वह ब्राह्मण से माँगता। इसके बाद अंगुली में मञ्जन लेकर सब दाँतों पर वह अच्छी तरह उसे फेरता और तपेली से पानी लेकर गुड़गुड़ा कर बाहर कुल्ले करता। तदुपरान्त ब्रुश लेकर हमारी तरह वह भी उसे दाँतों पर फेरता। तपेली का पानी खत्म हो जाने पर ब्राह्मण को इधर-उधर जाते हुए रोक, उसके हाथ में तपेली देकर, और पानी लाने का इशारा करता। 'मुँह धोते में हम जैसे खखारते हे वैसे ही खखारने का वह प्रयत्न करता और उस समय उसकी सूरत इतनी मजेदार दीखती कि उसे देखकर हमें हँसी आती थी।"

चिम्पञ्जी और गुरिल्ला बन्दर सिर्फ़ आफ्रिका में मिलते हैं। चिम्पञ्जी की ऊँचाई ज्यादा-से-ज्यादा ५ फुट होती है। ये खाने

में अथवा दूसरे किसी काम में न लगे हो, तो मानों मनुष्य की तरह बैठे रहते हैं। कभी-कभी खड़े होकर चलते हुए ये मिलते हैं। परन्तु ऐसी स्थिति में जो उन्हें मनुष्य का चरा भी पता लगे तो वे तुरंत चारों, पाँवों के सहारे भाग खड़े होते हैं। गिबन की तरह ये खूब चपल होते हैं और इस वृत्त से उस वृत्त पर आसानी से चले जाते हैं। शत्रु पर ये अपने-आप कभी आक्रमण नहीं करते। इनके बचाव के मुख्य साधन इनके दाँत हैं। इन्हें पकड़ने के वक्त ये अपने हाथ शत्रु के शरीर के आस-पास डालकर उसे अपने दाँतों के पास लाने का प्रयत्न करते हैं। इनकी टोली में यदि एकाध को-वन्दूक की गोली लग जाय तो बाकी के वन्दर गोली मारने-वाले आदमी-पर धावा बोल देते हैं और तब उनके कपाटे से अपनी मुक्ति के लिए वन्दूक-उनके सुपुर्द कर देने के अलावा और कोई उपाय नहीं। वन्दूक मिलते ही ये वन्दर उसके टुकड़े-टुकड़े कर डालते हैं और फिर मारनेवाले आदमी का पीछा करना छोड़ देते हैं। इन वन्दरों के सम्बन्ध में प्रसिद्ध प्राणिशास्त्री क्यूवियर (Cuvier) ने लिखा है कि ये वन्दर भुण्ड बनाकर इकट्ठे रहते हैं और शत्रु से अपना बचाव करने के लिए लोहे-लकड़ी व पत्थरों का उपयोग करते हैं। नीग्रो लोगो की स्त्रियों का पीछा करके अकेली-दुकेली स्त्रियों को कभी-कभी ये उड़ा ले जाते हैं, ऐसा आफ्रिका में बहुत लोग कहते हैं। ओरंग की नाईं ये बदर

सोने के लिए दरख्त की टहनियों और पत्तियों का विछौना बनाकर उसपर सोते हैं। ये बंदर अशुभ माने जाते हैं।

इनके समस्त व्यवहार से इनकी चतुराई खूब प्रकट होती है। इनमें अपनी सतति—वाल्को—के प्रति बड़ी ममता होती है। एक चिम्पञ्जी अपने बच्चे को छाती से लगाकर एक वृक्ष पर बैठी हुई थी कि वहाँ शिकारी लोग पहुँचे। वह चिम्पञ्जी गौर के साथ उनकी तरफ देख रही थी। जब शिकारियों ने बंदूकों का निशाना लगाया तो, न मालूम क्या, उसने हाथ हिलाकर मानों उनसे अपने को न मारने की प्रार्थना की! जब उसके शरीर में गोली लगकर उससे खून बहने लगा, तो रक्तस्राव को रोकने के लिए उसने उस जख्म पर अपना हाथ रक्खा और जब इतने पर भी खून नहीं रुका तो दरख्त की पत्तियों व घास भी उसने वहाँ लगाईं!

गुरिल्ला भी आफ्रिका में ही मिलता है। इसकी ऊँचाई ५ फुट से भी अधिक होती है, और चित्र में जो गुरिल्ला बताया है उसकी तो ऊँचाई ६ फुट ८ इंच है। इसका शरीर बड़ा हट्टा-कट्टा है और छाती का घेरा मनुष्य की छाती के घेरे से दुगुना है। इसके शरीर पर काले बाल होते हैं। इसका वजन गिरन से प्रचण्ड होता है। चेहरा इसका बड़ा लम्बा-चौड़ा होता है; परंतु उस अनुपात से आँखें छोटी होती हैं। चलते समय यह मनुष्य जैसा

सीधा नहीं चलता; क्योंकि, जैसा चित्र में दिखाई देता है, यह टेढ़ा है। चलते समय हाथ की अंगुलियाँ और तलवे (हथेलियाँ) दोनों तरफ ज़मीन पर टिके हुए रहते हैं। इसके मकान चिम्पञ्जी के मकान के समान होते हैं। इन बंदरों में नर की वनिस्वत मादा की संख्या अधिक होती है और ये छोटे-छोटे मुण्ड बनाकर रहते हैं।

सब बंदरों में यह अत्यन्त क्रूर है। मनुष्य के मिलने पर यह उसके पास में हाँगिज़ नहीं भागता, उलटे उसीके शरीर पर हमला कर देता है। आफ्रिका में रहने वाले 'देसी लोग' इससे बहुत डरते हैं और अकेला-दुकेला कोई मनुष्य उसके झपाटे में आने पर क्वचित् ही जिन्दा छुटता है। जैसे ही किसी मनुष्य पर इसकी नज़र पड़ी कि पहले-पहल तो खूब जोर से किलकारता है और आस-पास के स्त्री-वृद्धों को दूर पहुँचा आता है। उन्हें पहुँचा देने के बाद तुरंत वापस आता है और बड़े त्वेष के साथ अपने शत्रु के शरीर पर दूट पड़ता है। इस समय उसका जबड़ा खुला हुआ होता है, नीचे का होठ ठुड़ी पर लटका होता है, बाल खड़े होते हैं, और इन सबसे उसकी सारी शक्ल अत्यन्त भयंकर दिखाई पड़ती है। इस समय प्रतिपत्नी की बंदूक का निशाना चूका नहीं कि उसके १०० वरस पूरे हो गये समझिए! क्योंकि फिर यह उसे अपने पंजों में जकड़कर ज़मीन पर घड़ाघड़ दे-

मनुष्य और बन्दर

देकर मारता और दाँतो से भयंकर जखम करता है। यहाँ तक कि वंदूक में आगे जो लोहे की नली होती है उसे भी अपने दाँतो में रखकर तत्काल मोड़ डालता है, इतनी अपार इसकी शक्ति है। इस बंदर को जिन्दा पकड़ने में बड़ा प्रयत्न करना पड़ता है। क्योंकि ५-७ मनुष्यों को तो यह योंही समाप्त कर देता है, और जिन्दा मिल भी गया तो कभी पालतू नहीं बनता।





बन्दर से मनुष्य ?

पिछले अध्याय में मनुष्य-जैसे बन्दरों के चार भिन्न-भिन्न वर्गों का वर्णन किया गया है, उससे यह ध्वनि निकलती है कि उनमें से कोई-न-कोई मनुष्यों के पूर्वज होने चाहिएँ । किन् प्रमाणों के आधार पर हम ऐसा कहते हैं, यह इस अध्याय में बताया जायगा । जैसा कि पहले कहा जा चुका है, विकासवाद के सम्बन्ध में जो सामान्य प्रमाण मिलते हैं, इसके सम्बन्ध में भी वैसे ही प्रमाण उपलब्ध हैं । अर्थात्, शरीरशास्त्र, गर्भशास्त्र और प्राच्यप्राणिशास्त्र—इन तीन शास्त्रों के ही आधार पर हम यह बात सिद्ध करेंगे । इनमें से पहले व दूसरे शास्त्र से

दर से मनुष्य ?

स्तुत प्रश्न सम्बन्धी बहुत से प्रमाण मिल सकते हैं और कुछ प्रमाण तीसरे शास्त्र में भी उपलब्ध हैं। अतः अब हम कम-पूर्वक इन प्रमाणों पर ही विचार करेंगे।

शरीरशास्त्र में मिलनेवाले विकासवाद के प्रमाणों पर विचार करते समय यह हम भिन्न-भिन्न उदाहरण लेकर देख-ही चुके हैं कि पृष्ठवशीय प्राणियों के शरीर की अन्तर्रचना में परस्पर बड़ा साम्य है। हम मनुष्य के शरीर की किसी भी बंदर के शरीर के साथ तुलना करें तो बाह्याकार तक में हमें यह साम्य दिखाई पड़ता है। उनमें भी चिम्पञ्जी अथवा गुरिल्ला इत्यादि मनुष्य-जैसे बंदर और मनुष्य में तो यह साम्य हूबहू दिखाई पड़ता है। इन दोनों की (मनुष्य व मनुष्य-जैसे बंदर) ठठरियो (चित्र नं० २६) को एक दूसरे के पास रखकर अगर हम तुलनात्मक दृष्टि से उन्हें देखने लगे तो विलकुल क्षुद्र बातों को छोड़कर वे विलकुल एकसमान दिखाई देती हैं। मनुष्य के हाथ-पाँवों में जहाँ-जहाँ जितनी हड्डियाँ मिलती हैं, वहाँ-वहाँ इन बन्दरों के हाथ-पाँवों में भी वे मिलती हैं। मनुष्य की कमर के सिरे से अर्द्धतक जितनी हड्डियाँ मिलती हैं, उतनी ही हड्डियाँ इन बन्दरों की भी कमर में मिलती हैं। मनुष्य के जितने व जैसे दाँत होते हैं, उतने व वैसेही दाँत इनके भी होते हैं; और मनुष्यों के दाँतों में पेश होने के समय से लेकर बड़े होने तक जैसा फर्क

होता जाता है, वैसा ही फर्क इनके भी दाँतों में होता जाता है। मनुष्य के जोड़ों, कंधे, कमर आदि की हड्डियाँ जैसी होती हैं। वैसी ही हड्डियाँ इनके भी उस-उस भाग में हैं। मनुष्य के रुधिर-राभिसरण के लिए जैसे चार थैलियों वाला हृदय है, उसी-प्रकार इनमें भी वह है। मनुष्य के शरीर पर जिस प्रकार बाल हैं और जैसा उनका जमाव है, उसी-प्रकार इनमें भी बाल होकर उनका जमाव भी वैसा ही है। जिस जननेन्द्रिय के कारण मनुष्य अपनी परम्परा कायम रखता है, संतानोत्पत्ति होती है, उसी प्रकार को जननेन्द्रिय के सबब ये वंदर भी अपना अस्तित्व कायम रखते हैं। यह सादृश्य सिर्फ ऊपर-ऊपर का और हड्डियों में ही नहीं बल्कि शरीर के दूसरे भागों अर्थात् स्नायु, मज्जातन्तु, मस्तिष्क, रक्तवह्नियों इत्यादि भागों में भी है। मनुष्य के हाथ पाँव आदि अवयवों की जगह जितने स्नायु हैं उतने और वैसे ही स्नायु इन वंदरों के इन भागों में भी होते हैं। मनुष्य के मस्तिष्क की जैसी रचना है और उसमें जो विभिन्न भाग मिलते हैं, वैसी ही रचना और वही भाग इन वंदरों के मस्तिष्क में भी मिलते हैं। इस प्रकार मनुष्य के शरीर का प्रत्येक अवयव इन वंदरों के उस-उस अवयव के बिलकुल समान है, यह उस-उस अवयव की अन्तर्-रचना देखकर स्पष्ट जाना जा सकता है। परन्तु यह बात साधारण मनुष्य की समझ में आना कठिन है और त्रासदायक भी

चित्र नं० २६



गिबन भोरंग चिम्पंज़ी गुरिल्ला मनुष्य
मनुष्य और मनुष्य-जैसे वन्दरो की ठठरियाँ

चित्र नं० २७

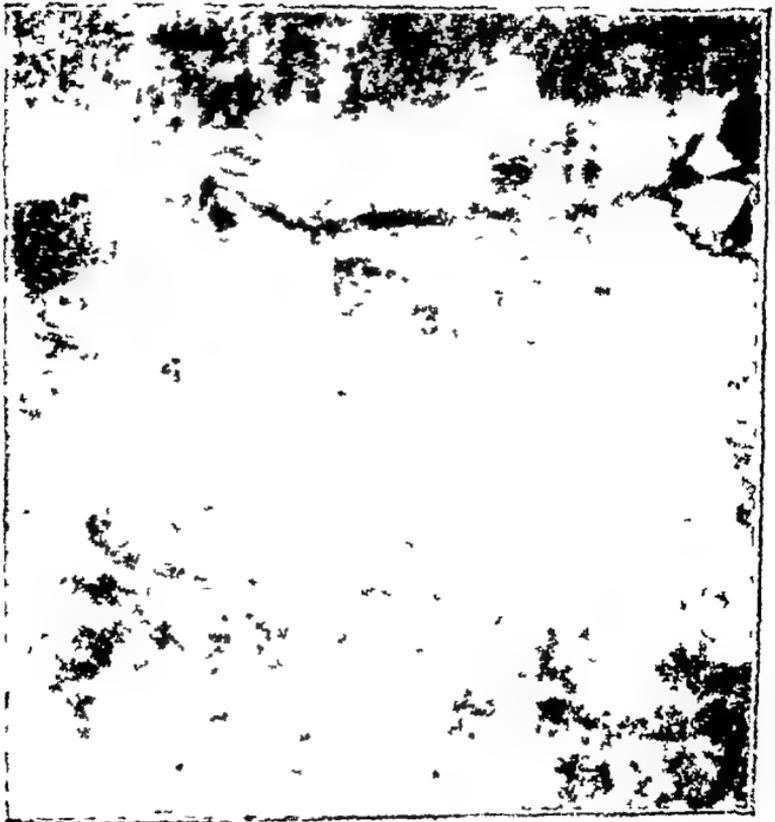


छोटा बालक

बड़ा भादमी

रीढ़ की हड्डियाँ

चित्र नं० २८



एक महीने के छोटे बालक एक शाखा पर अपने हाथों की
अँगुलियों के सहारे लटके हुए हैं ।

बन्दर से मनुष्य ?

होगी, इस भग से इतनी बारीक बातों में उतरने की यहाँ हमें ज़रूरत नहीं। इन दोनों में कितना साम्य है, यह इस बात से सहज समझ में आ जायगा कि चीरा-फाड़ी (शस्त्रक्रिया) में जो दक्षता प्राप्त करना चाहते हैं वे शुरुआत में अपना बहुत-सा समय और श्रम पहले ऐसे बंदरों के शरीर पर शस्त्र-क्रिया करने में ही बिताते हैं। जो चिकित्सक पहले बन्दर के शरीर पर 'अपेण्डिसाइटिस' (Appendicitis) का आप्रेशन कर चुका हो, उसे मनुष्य के शरीर पर इस आप्रेशन का करना मुश्किल नहीं होता। जिसे एकाध विलकुल नवीन और पहले न किये हुए आप्रेशन को करने का काम पड़ता है तो वह उस आप्रेशन को पहले इस बंदर पर करके देखता है और अगर उसमें सफल हो जाता है तो फिर मनुष्य पर उस प्रयोग को करता है। इन सब बातों का कारण स्पष्ट है और वह उनके शरीर के सारे भागों में होने वाला विलक्षण साम्य है। हक्सले ने मनुष्य और बन्दरों की सब बातों में विलक्षण बारीकी के साथ तुलना करके सिद्ध किया है कि ऊपर जो चार प्रकार के पुच्छ-बिहीन और मानव-सम बंदर कहे गये हैं इनका अन्य नीचे दर्जे के बन्दरों से अर्थात् पूँछदार बन्दरों से जितना साम्य है उसकी बनिस्वत सब बातों में उनका मनुष्य से अधिक साम्य है। अब ये पूँछदार और वेपूँछ के सब बन्दर मूल में एक ही पूर्वजों से हुए होंगे, यह बात हम तुरन्त

मान लेते हैं। अगर यह बात ठीक है तो फिर मनुष्य और गिरन, गुरिल्ला इत्यादि वेपूछ के बन्दर भी मूल में एक ही पूर्वजो से हुए होंगे, यह परिणाम निकालना उतना ही युक्तियुक्त किम्बहुना अधिक युक्तियुक्त क्यों न होगा ?

इन वेपूछ के बन्दरो और मनुष्यों में इतना साम्य होने के साथ-साथ थोड़ा-बहुत फर्क भी है, और उससे प्रति दुर्लक्ष्य करने से हर्गिज काम नहीं चल सकता। अतः अब वह फर्क किन-किन बातों में है और उसकी उपपत्ति विकासवाद के अनुसार कैसे लगनी चाहिए, यह भी हमें देखना चाहिए। मनुष्य और बन्दरो के सिर्फ इसी फर्क पर प्रतिपत्तियों का कहना यह है कि हमारा और उनका सम्बन्ध होना कदापि सम्भव नहीं। परन्तु इस सम्बन्ध में विचार करते समय इस फर्क सम्बन्धी एक सामान्य बात पर अवश्य ध्यान रखना चाहिए, वह यह कि जहाँ दो विशिष्ट प्राणियों में कुछ फर्क होते हैं और वे फर्क गुण-विशिष्ट अथवा आत्यंतिक स्वरूप के (Those of Kind or qualitative) होते हैं वहाँ उसपर से दोनों प्राणियों का सम्बन्ध नहीं हो सकता, यह कहा जायगा। परन्तु इसके विपरीत जो ये फर्क ऐसे स्वरूप के न हों और मात्र परिमाण-स्वरूप अथवा कर्म-ज्यादा (quantitative) ही हों, तो यह बात उनके सम्बन्ध में बाधक नहीं हो सकती। इसी दृष्टि से हमें भी इन फर्कों को देखना चाहिए।

बन्दर से मनुष्य ?

मनुष्यों में और इन बंदरों में किम्बहुना अन्य समस्त चौपायों में सहज ही ध्यान में आनेवाला बड़ा फर्क यह है कि मनुष्य खड़ा होकर चलता है, जब कि शेष प्राणी ओंधे होकर चलते हैं; और इस फर्क पर प्रतिपत्तियों का विशेष कटाक्ष है। परन्तु पिछले अध्याय में इन बंदरों का वर्णन करते हुए यह हम पहले देख ही चुके हैं कि इनमें से कुछ को मनुष्य की नाईं खड़े होकर चलने का आदत है। मगर यह बात उनके लिए कष्ट-साध्य है और स्वभावतः एवं सहज तौर पर हमारी तरह उन्हें ऐसा करना नहीं आता, यह भी हमको भूल न जाना चाहिए। सर्फ इस एक फर्क से मनुष्य को विलक्षण लाभ हुआ है। क्योंकि उसे चलने के काम में हाथ की जरूरत न रहने से हाथों का इच्छानुसार दूसरे कामों के करने में उपयोग किया जाने लगा है। परन्तु हमें यह देखना चाहिए कि मनुष्यो और बाकी के प्राणियों में होने वा यह फर्क गुण-विशिष्ट या आत्यंतिक स्वरूप का है अथवा केवल परिमाण-विशिष्ट होकर किसी द्वितीय या आनुपंगिक बात अवलम्बित है।

यह हमें गारुड ही है कि एक दो वर्ष का होने तक वे भी हमारी तरह चलना नहीं आता। इस समय वे रेंगते यह कहने में भी कोई हर्ज नहीं कि चौपाये होते हैं। पर वर्ष के होने पर वे हमारी सी तरह चलने लगते हैं। इसप

यह सहज ही मालूम होगा कि खड़े होकर चलने का गुण मनुष्य में हमेशा का नहीं है। जब वह पैदा होता है तब उसकी कमर की हड्डियाँ (चित्र नं० २७), जिनके समुच्चय को हम पीठ की 'रीढ़' कहते हैं, सीधी रेखा में नहीं बल्कि हमारी-सी तरह धनुष की नाईं पेट की तरफ बल खाई हुई होती हैं। इसके कारण उसके शरीर के गुरुत्वमध्य से लेकर ज़मीन-पर्यन्त एक खड़ी सीधी रेखा खींचें तो वह उसके दोनों पाँवों के अखीर में न पड़कर थोड़ी-सी आगे को पड़ती है। इससे उसका मारा मुकाब आगे को जाता है और इसीलिए वह सहज ही गिर पड़ता है। परंतु जैसे-जैसे बड़ा होता जाता है तैसे-तैसे उसकी कमर का टेढ़ापन कम-कम होता जाता है और उसके शरीर के गुरुत्वमध्य से खींची हुई रेखा उसके दोनों पाँवों के करीब-करीब आने लगती है और जब यह रेखा दोनों पाँवों के बीच में पड़ती है तब उसका भार ठीक बीच में पड़कर वह उसे सहल सकता है तथा खड़ा रह सकता है और इस समय से समस्त आयु-भर मनुष्य को खड़े होकर चलना आता है। पशु को खड़े होकर चलना नहीं आता, उसका कारण भी यही है। उसके गुरुत्व-मध्य से खींची हुई रेखा अंत में उसके पीछे के दोनों पाँवों के बहुत आगे पड़ती है। इसके सबब उसका सारा मुक़ाब आगे को होता है और उसे सहलाने के लिए उसे आगे के पाँव ज़मीन पर टेकने पड़ते हैं। इसने पशु

बन्दर से मनुष्य ?

सहसा खड़े होकर नहीं चल सकता और चले भी तो बहुत थोड़े समय तक एव बड़े प्रयत्न से सरकस के कुत्ते के समान चल सकता है। गिवन को खड़े होकर चलने में इतना प्रयत्न अपेक्षित न होने का कारण यह है कि अन्य पशुओं के परिमाण में उसके शरीर की रचना ऐसी होती है कि उसका सारा भार आगे के दोनों पाँवों पर बराबर सा पड़ता है और इसलिए वह खड़ा रह सकता है, भले ही इसमें उसे थोड़ा परिश्रम क्यों न पड़े। अतः इन विषयों में अन्य प्राणियों और मनुष्यों में चाहे बहुत भेद हो तो भी इन बंदरों और मनुष्यों में बहुत ही कम भेद है तथा इन दोनों में जो कुछ फर्क है वह भी उनके शरीर की रचना में विल-कुल नहीं है। मनुष्य के शरीर की रचना जिस तरह की है ठीक वैसी ही इन बंदरों के शरीरों की भी रचना है। जंगल में एक वृत्त से दूसरे वृत्त पर ये बंदर जाते हैं तब बहुत बार उनका शरीर खड़ा ही रहता है। अतः दोनों में जो कुछ फर्क है वह जमीन पर चलने के ढंग में ही है। एक जमीन पर सहज तौर पर खड़ा हुआ चल सकता है और दूसरे के चलने में ऐसा मालूम पड़ता है कि इसे खड़े होकर चलने में परिश्रम पड़ता है। इसपर से यही कहा जायगा कि एक (अर्थात्, मनुष्य) जमीन पर चलने के अधिक योग्य है और दूसरा (बंदर) वृत्तों में रहने के अधिक उपयुक्त है।

मनुष्य को खड़े होकर चलने की आदत अत्यन्त प्राचीन नहीं बल्कि हाल की ही है, यह नीचे की वात से मालूम होगा। अनेक मनुष्यों को आन्त्र-वृद्धि (Hernia) नामक रोग होता है। इस रोग में हमारी अन्न-प्रणाली और उसके भिन्न-भिन्न भागों का दबाव हमारे कूल्हों के ऊपर के स्नायु नहीं सह सकते, इसमें वह दबाव नीचे के अवयवों पर पड़कर अत्यन्त पीड़ा होती है। इसपर से यह अनुमान निकलता है कि यद्यपि हम खड़े होकर चलने लगे हैं तो भी इस भार को सहने के लिए स्नायु जितने बलवान होने चाहिए उतने अभी तक नहीं हुए हैं। जानवरों को ओधे चलने की आदत होने के कारण उनकी पचनेद्रिय का सारा भार पेट की मोटी चमड़ी पर पड़ता है और इसीलिए उन्हें यह रोग नहीं होता। इसपर से यह अनुमान निकालना असंभव न होगा कि हम और हमारी तरह बहुतों को यह रोग-लिए होता है कि हम पहले कभी ओधे चलते होंगे और अभी भी खड़े होकर चलने से हमें पूरा पाचन नहीं होता।

अब यह खड़े होकर चलने की क्रम-अधिक पात्रता मनुष्यों और बंदरों में कैसे आई, यह जानने के लिए इन दोनों के हाथ-पाँवों की ओर हमें देखना चाहिए। दोनों के पाँवों की तरफ जब हम दृष्टिपात करें तो यह पता सहज लग जाता है। पाँवों की अन्तर्चना यद्यपि एकसी ही है और जिस जगह एक के जिनती

बन्दर से मनुष्य ?

हड्डियाँ हैं दूसरे में भी उस जगह उकनी ही हड्डियाँ हैं, फिर भी उनकी कम-ज्यादा लम्बाई में दोनों में बड़ा फर्क है। हमारे पाँवों के अंगूठे शेष अंगुलियों की अपेक्षा बहुत मोटे होते हैं। अलावा इसके अंगूठे व अन्य अंगुलियों के बीच की हड्डियाँ भी बड़ी मोटी हैं। इससे हमारे पाँवों का कुल आकार भारी होकर हम अपने पाँव ज़मीन पर टेकते हैं। इसके विपरीत गिबन वगैरा बदरों को हम देखें तो मालूम होगा कि उनमें यह बात नहीं है। उनके पाँवों के अंगूठे शेष अंगुलियों से कुछ बहुत बड़े नहीं होते; उल्टे किन्हीं-किन्हीं जातियों में तो दूसरी अंगुलियों से भी छोटे होते हैं। उनके पाँवों का कुल आकार उनके शरीर के परिमाण से भी, हमारे पाँवों की अपेक्षा, बहुत ही छोटा होता है और हमारे पाँवों का अधिकांश भाग जैसे ज़मीन पर टिकता है वैसे उनका नहीं टिकता। इससे हमारे पाँव ही ऐसे हो गये हैं कि उनसे हम सुगमता से खड़े रह सकते हैं और खड़े रहने पर भी गिर पड़ने का भय कम होता है, यह सहज ही मालूम होगा। बराबर ऊँचाई की जब दो काठियाँ हम लें तो ज़िरा काठी की ऊँचाई ज्यादा होगी उसे ज़मीन पर अथवा अपने हाथों पर खड़ी करने में अधिक सरलता होती है। और यही बात यहाँ भी लागू पड़ती है। हमारे पाँवों का आकार गिबन के पाँवों से मोटा हो गया है, इसलिए हम आसानी से ज़मीन पर खड़े रह सकते अथवा खड़े

होकर चल सकते हैं। फिर हमारे पाँवों की अंगुलियों को हम बहुत हिला-डुला नहीं सकते। जिस प्रकार हमारे हाथों की अंगुलियाँ हथेली की तरफ मुड़ती हैं वैसे पाँवों की अंगुलियाँ नहीं मुड़ती। परन्तु गिबन के पाँवों की अंगुलियों में यह शक्ति है और इसलिए उसके पाँवों की अंगुलियाँ इच्छानुसार मुड़ जाती हैं। इससे गिबन को वृक्ष पर घूमने-फिरने में पाँवों की बड़ी मदद मिलती है; क्योंकि अपने पाँवों की अंगुलियों से वह वृक्षों की डालियाँ बगैरा पकड़ सकता है। हमारे पाँवों की यह शक्ति बहुत-कुछ नष्ट हो गई है और इसका कारण यही है कि हमारे पाँवों में ऐसी वृद्धि हुई कि सिर्फ दो पाँवों से, बिना हाथों की मदद के, हम जमीन पर खड़े होकर चलने लगे। जिस अर्थ में पाँवों की इस प्रकार वृद्धि हुई उस अर्थ में हाथों ने विलकुल मुक्त हो गये, हाथों का उपयोग चलने में करने की अब विलकुल जरूरत नहीं रही। तब हाथों का उपयोग लिफ्ट चोरे रगने में होने लगा। इससे पाँवों में पहले जो चीजें रखने की शक्ति थी उसकी अब उपयोगिता नहीं रही। तब पहले जिन प्रकार पाँवों की अंगुलियाँ एक-दूसरे की तरफ और तलवे की ओर मुड़ जाती थी, वह शक्ति अब नष्ट हो गई, परन्तु पाँवों की वृद्धि केवल चलने की ही दृष्टि से होने लगी, इसने हमें कोई सुखान नहीं होकर उलटे फायदा ही हुआ। मतलब यह कि पहले चलने

चन्द्र से मनुष्य ?

की और चीज-वस्तु को उठाने की क्रिया ये दोनों गुण हाथ-पाँव दोनों में थे, वह भिटकर अब चलने की क्रिया केवल पाँवों की और उठाने की क्रिया केवल हाथों की हो गई। इस योग से, अर्थशास्त्र में कहे अनुसार, श्रम-विभाग हुआ और प्रत्येक अवयव का एक ही काम रह जाने से स्व-संरक्षण के काम में उसका मनुष्य को बड़ा उपयोग हुआ होना चाहिए। क्योंकि कालान्तर में मनुष्यों ने अपने हाथों की मदद से पत्थरों से आजकल प्राचीन वस्तु-संशोधन में मिलने वाले तरह-तरह के पत्थर के हथियार बनाये, जिनसे शिकार के काम में और जंगली जानवरों से अपना संरक्षण करने के काम में उन्हें बड़ी मदद मिली होनी चाहिए। हाथों ही की सहायता से उन्होंने अरण्य में अपने लिए छोटा सा घर बनाया और बाल-बच्चों का व अपना सर्दी-पानी से बचाव किया। ऐसी कितनी ही बातें हैं, जो मनुष्य का हाथ पूर्णतः मुक्त होने से ही करने लगा है। इसका थोड़ा-बहुत परिणाम उसके दिमाग पर भी हुआ और उससे उसकी बुद्धिमत्ता बढ़कर अनेक नई-नई बातें वह अपने-आप सीखा होना चाहिए। हस्तकला का बुद्धि की वृद्धि में कितना उपयोग हुआ होगा, यह आजकल शिक्षाविज्ञ लोग बच्चों की पढ़ाई में हस्तकला (Manual Training or Handicraft) को जो महत्व देते हैं उसमें स्पष्ट है।

गिवन के हाथ-पाँवों से मनुष्य के हाथ-पाँव कैसे हुए, इम सम्बन्ध में ऊपर कहे अनुसार विकासवादी जो उपपत्ति देते हैं उसकी पुष्टि के लिए अनेक प्रमाण मिलते हैं। मनुष्य के पाँवों को यदि हम काट कर देखें तो यह साफ दिखाई पड़ता है कि पाँव की प्रत्येक अंगुली में उस अंगुली को इच्छानुसार जिधर चाहे उधर मोड़ने के लिए गिवन की तरह स्नायु हैं। सिर्फ़ उन स्नायुओं की शक्ति बहुत कम पड़ जाने के कारण आजकल हम ऐसा नहीं कर सकते। परन्तु जिस अर्थ में अब तक वे स्नायु हैं उस अर्थ में यह स्पष्ट है कि बहुत पहले उन स्नायुओं का उपयोग हमें होता रहा होगा। नहीं तो अब उन स्नायुओं का क्या प्रयोजन है? अर्थात्, हमारे पूर्वजों के पाँव एक समय गिवन की तरह कोई भी चीज़ पकड़ने के काम में उपयोगी होते रहे हाने चाहिएँ। इस उपपत्ति की दूसरी एक बात में भी पुष्टि हो सकती है। एक वर्ष के बालक के पाँव अगर हम देखें तो मालूम होगा कि वे हमारे पाँवों से जरा भिन्न होते हैं। तिस तरह गिवन के पाँवों के सिरे पर टेढ़ाई होती है उसी प्रकार परन्तु जहाँ हम पशुमानव में छोटे बच्चे के पाँवों में भी टेढ़ाई होती है। इसी प्रकार यद्यपि छोटा बच्चा गिवन की तरह अपने पाँवों की अंगुलियाँ तलवों में नहीं लगा सकता, मगर फिर भी हमारी अपेक्षा वे तलवों की ओर ज्यादा मुड़ी हुई होती हैं। इसीलिए छोटे बच्चे

बन्दर से मनुष्य ?

अपने पाँवों की अंगुलियों में छोटा चम्मच या कोई खिलौना पकड़ सकते हैं और फिर जैसे-जैसे चलना सीखते जाते हैं तैसे-तैसे उनकी अंगुलियों की यह शक्ति नहीं सी होती जाती है। इसपर से यह कहना पड़ता है कि पहले हमारे पाँवों की अंगुलियों में भी चीजें उठाने की यह शक्ति मौजूद थी। साथ ही इसके जन्म से ही जिनके बिलकुल हाथ नहीं होते ऐसे लोगों के पाँवों में यह शक्ति अधिक परिमाण में मिलती है। बाई गाँव के लोगों को कदाचित् यह बात मालूम होगी कि वहाँ की अदालत में एक हस्तहीन क्लर्क पाँवों से लिखता है। इसी प्रकार पूना में ऐसी ही एक हस्तहीन स्त्री पाँवों की अंगुलियों से बीड़ी बनाती है।

(चित्र नं० २८) डा० लुई रॉबिनसन ने देखा कि अबोध बालक के हाथों में किसी भी चीज का अपने पंजे में पकड़ने की शक्ति उसके शरीर और वय के परिमाण में इतनी बिलक्षण होती है कि यह समझ में नहीं आता कि इतनी छोटी उम्र में उसे इस शक्ति की क्या जरूरत है। इसपर से उसका यह अनुमान है कि इस बिलक्षण शक्ति का कुछ-न-कुछ सम्यन्व हमारी पूर्व-स्थिति से होना चाहिए। बन्दरी के बच्चे अपनी माँ के पेट से चिपके रहते हैं, यह बहुतों ने देखा ही होगा। अपने हाथों से अपनी माँ के बाल पकड़े रहने के सबब वे वहाँ रह सकते हैं। इसपर से डा० लुई का अनुमान है कि हमारे पूर्वजों के भी बच्चे एक समय

चन्द्रों की तरह अपनी माँ के पेट में चिपटे रहते होंगे। यह अनुमान ठीक भी मालूम पड़ता है, नहीं तो अबोध बच्चों के हाथों में होने वाली इस विजृम्भण शक्ति की ठीक उपपत्ति न लगती। विजृम्भण अबोध बालक के हाथों में यह शक्ति फ़ितली है, इसका प्रयोग करके देखा है। हम लोग जिस तरह लट्टे (सिंगल बार) को पकड़ कर उसपर लटक जाते हैं, उसी प्रकार बार) अबोध बालक भी आधी से २-२ मिनट तक लटक सकते हैं। चित्र नं० २८ एक ऐसे शिशु का चित्र है, जो इसी तरह एक डाली पर दो मिनट तक लटका रहा था। इस चित्र में शिशु के हाथ-पाँव की रचना भी बन्दर की सी ही दिखाई देती है। और सबसे भारी आश्चर्य की बात तो यह है कि जबतक इन बच्चों की मुट्टी ढीली नहीं हो जाती तबतक वे बिना रोये इसी तरह लटकते रहते हैं।

इसके बाद मनुष्य और बन्दर में दीखने वाला भेद उनके दिनाग में है। परन्तु यह भेद भी दिनाग ही अनारंभना में न होकर उनके कम-अधिक बान और आकार में है। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, दोनों ही के दिनाग की रचना हमीन-करीब एकसी है। उतना ही नहीं बल्कि मनुष्य के दिनाग के निम्न-निम्न भाग जैसे अपना गुदा गुदा काम करते हैं (जैसे-साँव एक भाग देवता है, दूसरा भाग हाथ पाँव आदि कर्तव्य)

बन्दर से मनुष्य ?

के स्नायुओं को गति देता है, इत्यादि-इत्यादि), उसी प्रकार बन्दर के दिमाग के भी वह-वह भाग उस-उस काम को करते हैं। अतः, इस दृष्टि से, दोनों के दिमाग एकसे ही हैं। फर्क यदि है तो वह सिर्फ यह कि इन बन्दरो के शरीर के वजन से उनके दिमाग के वजन का जो परिमाण होता है, वह मनुष्य के शरीर और दिमाग के वजन का जो परिमाण होता है उसकी अपेक्षा बहुत भिन्न है। बन्दरो की अपेक्षा मनुष्य में यह परिमाण साधारणतः पाँच-छः गुना अधिक होता है। मनुष्य के दिमाग का वजन लगभग ४८ औंस होता है और गुरिल्ला के दिमाग का अधिक से अधिक वजन २० औंस है। मनुष्यों में दिमाग के वजन का शरीर के वजन से १ : ५१ परिमाण है, और औरंग में यह परिमाण १ : १८३ है। दिमाग के वजन के इस भेद पर विशेष जोर देकर भी प्रतिज्ञा लोच लोग कहते हैं कि यह फर्क इतना बड़ा और आत्यन्तिक स्वरूप का है कि इसपर से यह कल्पना तक करना असम्भव है कि बन्दर से मनुष्य का विकास हुआ होगा।

परन्तु केवल इस फर्क से ही यह कहना ठीक नहीं है कि मनुष्य और बन्दर भिन्न-भिन्न पूर्वजों से हुए। बहुत से बहुत यह कहा जा सकता है कि इस भेद के ही सबब इन दो प्राणियों की सुदृढता में मिलने वाला फर्क हुआ। क्योंकि अगर हम

पृष्ठवंशीयो के वर्ग में आने वाले भिन्न-भिन्न प्राणियों के दिमागों का निरीक्षण करें तो हमें मालूम पड़ेगा कि किसी प्राणी की बुद्धिमत्ता उसके दिमाग की दो बातों पर अवलम्बित रहती है। जैसे-जैसे प्राणी अधिक बुद्धिमान और ऊँचे दर्जे का होता है तैसे-तैसे उसका दिमाग उसके शरीर के परिमाण में अधिक मोटा और अधिक जड़ होता है। दूसरी बात यह है कि बुद्धिमान अथवा ऊँचे दर्जे के प्राणियों के दिमाग का पिछला हिस्सा चिकना न होकर उसमें आन्दर-आन्दर बल होते हैं। उदाहरणार्थ (चित्र नं० २९) इसी वर्ग के अधिकाधिक बुद्धिमान अर्थात् मछली, अर्द्ध-जलचर, कॉमरू जैसे प्राणी, पूँछदार बन्दर, बिना पूँछ के मनुष्य-जैसी बंदर, और अन्त में मनुष्य। इन प्राणियों को लेकर अगर हम इनके दिमागों को देखें तो ऊपर की बातों की मर्चाई हमारी समझ में आ जायगी। चित्र नं० २९ में इस वर्ग के भिन्न-भिन्न प्राणियों के जो दिमाग दिखाये गये हैं उनपर से इनमें की विशेषता दूसरी बात सहज समझ में आ जायगी। अर्थात् इन प्राणियों में बुद्धिमत्ता की दृष्टि में जैसे-जैसे हम आगे-आगे जाते हैं वैसे-वैसे दिमाग का पिछला हिस्सा अधिक नुग्दरा और उबड़-खुबड़ होकर उसके कम-ध्यात रूप से बन पड़े हुए दिखते हैं और इस विषय में मनुष्य का दिमाग सबसे आगे बढ़ गया है। उनी प्रकार इस बारे में अन्य विषय

चित्र: नं० २६

—मछली

—सरीसृप

—पक्षी

—सस्तन प्राणी

—वन्दर

—मनुष्य



पृष्ठवर्तीय (रीढ़ वाले) प्राणियों के मस्तिष्क

१. मस्तिष्क का श्रगला भाग (Cerebrium)

२. मस्तिष्क का पिछला भाग (Cerebellum)

३. पृष्ठरज्ज (Spinal cord)

न्दर से मनुष्य ?

भी प्राणी की अपेक्षा गिवन, गुरिल्ला इत्यादि बिना पूँछ के बंदरों के साथ मनुष्य का अधिक साम्य है ।

साथ ही इसके, जब हम यह कहते हैं कि मनुष्य और बंदरों के दिमाग में इतना बड़ा — अर्थात् ५-६ गुना — फर्क है, तब बंदरों के दिमाग की तुलना हम अत्यन्त समुन्नत (Civilized) राष्ट्रों के मनुष्यों के दिमाग से करते हैं, यह बात भी हमें न भूल जानी चाहिए । क्योंकि मनुष्यों में भी तो आपस में दिमाग के वजन और आकार में थोड़ा-बहुत फर्क मिलता है । समुन्नत लोगों की बात लें तो उनमें भी सामान्य मनुष्य के दिमाग की अपेक्षा विलक्षण बुद्धिमत्ता वाले मनुष्य के दिमाग का वजन अधिक निकलता है (उदाहरणार्थ जर्मन तत्त्वज्ञानी कैण्ट का दिमाग सामान्य मनुष्यों के दिमाग से बहुत बड़ा है) । स्त्रियों की औसत बुद्धिमत्ता पुरुषों की औसत बुद्धिमत्ता से कुछ कम है और उसी अनुसार स्त्रियों के दिमाग का औसत वजन भी पुरुषों के दिमाग के औसत वजन से कम ही मिलता है । इसी प्रकार हम आस्ट्रेलिया या आफ्रिका खण्ड के अत्यन्त जंगली स्थिति के मनुष्यों का उदाहरण लें तो उनकी टोंगें हमारी टोंगों से, उनके शरीर के परिमाण में, बहुत-कुछ छोटी होती हैं और इसी प्रकार उनके दिमाग का वजन व आकार भी हमारे दिमाग के वजन व आकार की अपेक्षा बहुत कम होता है । दूर क्यों जायँ, हम

समुन्नत लोगो मे भी जो लोग जन्मजात पागल होते हैं उनके दिमाग का वजन भी बहुत कम होता है। पहले जमाने में इंग्लैण्ड के लंकारायर मे जो नामक एक आदमी था, वह जन्म से ही पागल-सा था। उसकी ऊँचाई पौने छ पुट थी, परन्तु समस्त शरीर के परिमाण मे उसकी टाँगें बहुत छोटी थीं। उसे बहुत-से शब्द आते थे और धीरे-धीरे वह वाक्य भी बोलता था। वह अपने हाथों की अंगुलियाँ भी गिन सकता था, परन्तु घण्टे, दिन, सप्ताह, महीने आदि के बारे मे कुछ भी न समझता था। कोई कुछ पूछता तो उसी समय नवरा जाता, और एक सप्ताह मे कितने वर्ष होते हैं, यह पूछने पर बहुत समय तक सोच-विचार कर अन्त मे यह जवाब देता था कि मुझे ठीक नहीं मालूम। उसके मरने के बाद उसके दिमाग मे तोला गया तो वह सामान्य मनुष्यों के दिमाग का लगभग २ ही हुआ—और, यह तबन गुरिडा के दिमाग के वजन से बहुत ज्यादा नहीं है।

ऊपर श्री मागी बातों का असल मतलब एक ही है, यह वह कि मनुष्य और उन श्रेष्ठ के अन्दर के दिमाग मे जो फरक है वह आत्यन्तिक स्वरूप का नहीं है। ऐसे बहुत-से मनुष्य हमें मिलते हैं जिनके दिमाग की रचना और उसका काम इन दोषों के दर्शनात् होता है। अतः एकएक देखने पर हमें यह फरक नित्यता वगैरे नष्ट प्रतीत होता है, वस्तुतः उतना नहीं यह है नहीं।

न्दर से मनुष्य ?

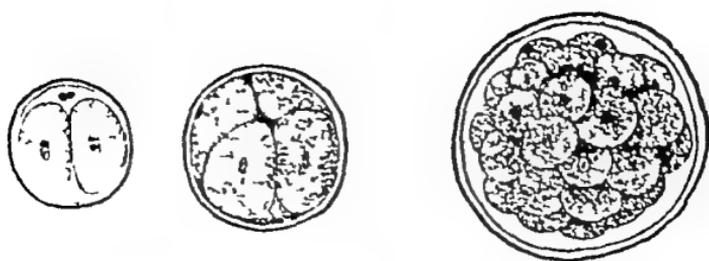
अलावा इसके प्राच्य-प्राणशास्त्र का हमारा ज्ञान दिनोदिन जैसे अधिकाधिक बढ़ता जायगा वैसे-वैसे आगे और भी बातें मालूम होकर आजकल मिलने वाला फर्क भी कम-कम होता जायगा । आज पर्यन्त इस शास्त्र से ज़मीन में अत्यन्त प्राचीन लोगों के जो कुछ अवशेष जावा, इंग्लैण्ड, फ़्रान्स इत्यादि देशों में मिले हैं, उनपर से यह स्पष्ट मालूम पड़ता है कि ये अवशेष जितने अधिकाधिक प्राचीन भू-भागों में पाये जाते हैं उनकी खोपड़ी का आकार और उसके साथ-साथ दिमाग का आकार व वजन भी उतना ही कम-कम मिलता है ।

अब हम गर्भशास्त्र में मिलने वाले मनुष्य के विकास-विषयक प्रमाणों पर विचार करेंगे । पहले इन प्रमाणों पर विचार करते हुए हम यह देख ही चुके हैं कि किसी भी प्राणी की गर्भावस्था में होने वाली वृद्धि मानो उसकी पूर्व-भूमिका का एक छोटा-सा इतिहास ही है और मनुष्य-प्राणी भी इस नियम का कोई अपवाद नहीं है । अतः अब हम इस दृष्टि से मनुष्य-प्राणी की गर्भावस्था में होने वाली वृद्धि का विचार करते हैं ।

प्रत्येक प्राणी की गर्भावस्था में जीवन की शुरुआत एक छोटे-से गर्भकोष से होती है, यह पहले कहा ही गया है । मनुष्य-प्राणी में इस गर्भकोष की लम्बाई लगभग एक इंच का सवासौवाँ (१/२५) हिस्से जितनी सूक्ष्म होती है । (चित्र नं० ७, दूसरा

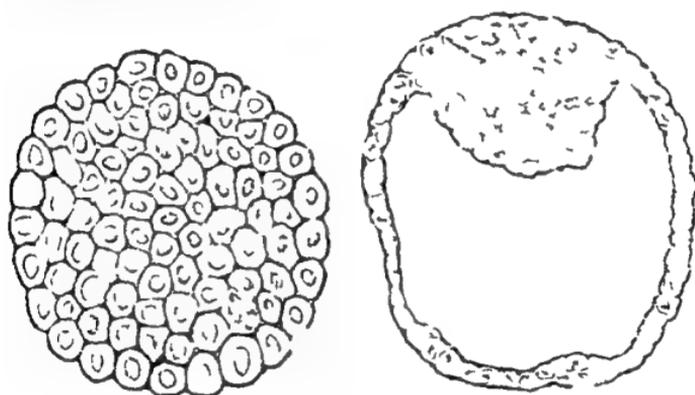
अध्याय) । इसके बाद इस एक कोषमय सूक्ष्म अण्डे अथवा जीव की वृद्धि होते हुए उस मूल के एक कोष से क्रम-क्रम से दो, चार, आठ कोष (चित्र नं० ३०) होने लगते हैं और इस प्रकार अन्त में कोष के आकार एवं उसके बाद 'उसकी संख्या बढ़ते हुए उससे एक वर्तुलाकार पिण्ड बनता है । तदुपरान्त इस कोषपिण्ड में एक पोली जगह होती है (चित्र नं० ३१) और उससे पहले जो सब कोष एक-दूसरे से मिले हुए थे उनही एक विशिष्ट तौर पर रचना होती है; क्योंकि इन कोषों में से कुछ उपर्युक्त पोलाई के आस-पास वर्तुलाकार जमा होते हैं और शेष इस पोलाई के एक सिरे पर एकत्र जमा होते हैं । इन वर्तुलाकार जमा हुए कोषों से गर्भ के पोषक द्रव्य मिलते हैं और उनके योग से जमा हुए कोष से गर्भ की वृद्धि होती है । इस समय गर्भ की लाम्बाई एक इंच के पचासवें भाग जितनी भी नहीं होती । एक सप्ताह के अन्त में यह गर्भ गर्भाशय के भीतरी भाग से विपट्टकर वहाँ स्थिर होता है और फिर जिस कोष के सम्बन्ध से गर्भ का वर्तुलाकार होना बताया गया है उस कोष की संख्या तेजी से बढ़ते हुए दूसरे सप्ताह के आरम्भ में गर्भ का आकार पहले से दुगुना होता है । इसके साथ-साथ अन्दर के कोष की संख्या भी बढ़ती जाती है और उसमें तीन भिन्न भिन्न प्रकार होते हैं (चित्र नं० ३२)—(१) अन्दर छोटी सी

चित्र नं० ३०



मूल के एक गर्भकोश से बढ़ते-बढ़ते क्रमपूर्वक दा, चार, आठ, इस प्रकार अनेक कोश उत्पन्न होते हैं ।

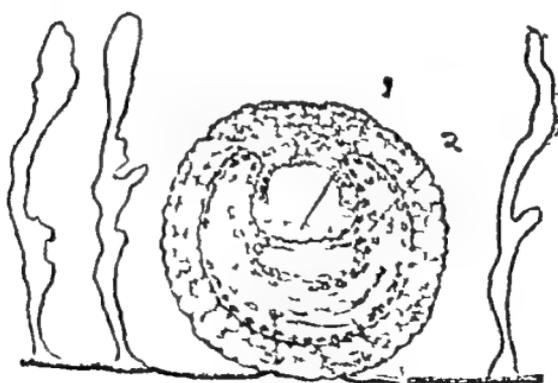
चित्र नं० ३१



अन्त में एक वर्तुलाकार पिण्ड बनता है और उसके बाद उस कोशपिण्ड में एक पोली जगह पैदा होती है ।

चित्र

नं० ३२



१ अधकलल (Hypoblast) २. उपरिकलल (Epiblast)
३ मध्यकलल (Mesoblast).

चित्र नं० ३३



चन्द्र मे मनुष्य ?

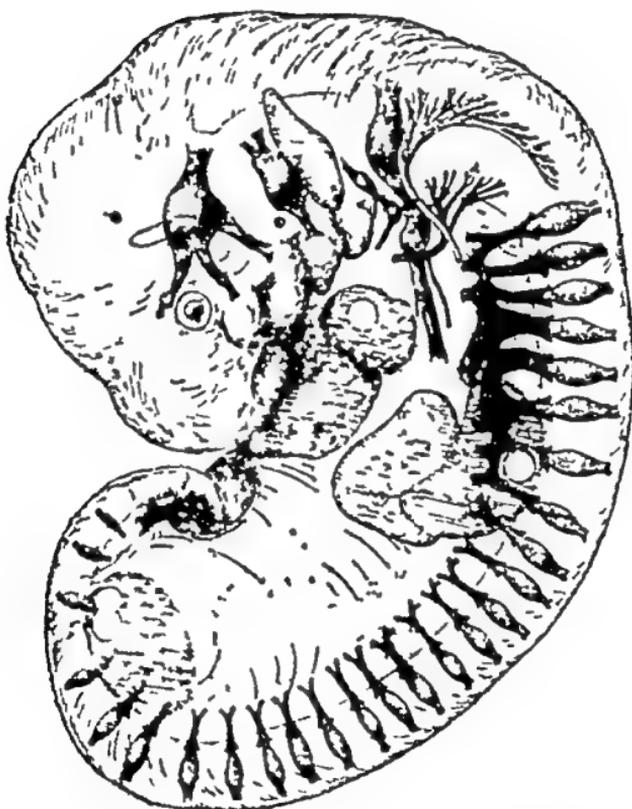
पोलाई के आस-पास का आच्छन्न अथवा अधःकलल (Hypoblast); (२) अन्दर वर्तुलाकार पोलाई के आस-पास का आच्छन्न अथवा उपरिकलल (Epiblast); (३) इन दोनों पोलाईयों के आस-पास के कोषों की चमड़ी के बाहर बिलकुल बाहर के कोष की चमड़ी का भीतरी आच्छन्न अथवा मध्यकलल (Mesoblast) । इन्में से पहले से हमारी अन्नपाचक नली और समस्त पचनेन्द्रिय-संस्था उत्पन्न होती है । दूसरे से चमड़ी इत्यादि बाहर के भाग उत्पन्न होते हैं और तीसरे से फिर अस्थि-संस्था, रुधिर-संस्था, स्नायु-संस्था इत्यादि अर्थात् शरीर का बहुत-कुछ भाग उत्पन्न होता है ।

ये सब बातें कैसे-कैसे और किस-किस कारण से होती हैं, यह समझने के लिए प्राणिशास्त्र का अच्छा ज्ञान चाहिए; अतः इन सब सूक्ष्मातिसूक्ष्म बातों को यहाँ देने की खास जरूरत नहीं । यह वृद्धि कैसे होती है, इसकी कुछ कल्पना होने के लिए पहले चार महीनों में होने वाले गर्भ की वृद्धि का परिमाण ३३ नं० के चित्र में दिया गया है । अतः मनुष्य की गर्भावस्था में जो कुछ दो-चार अवस्थाएँ हमारे प्रस्तुत वर्णन की दृष्टि से उपयोगी मालूम पड़ेंगी, उन्हींके बारे में यहाँ पर हम विचार करेंगे । तीसरे सप्ताह में मनुष्य के गर्भ के दोनों ओर चार छोटे-छोटे अक्षर दिखाई पड़ते हैं (चित्र नं० ३४) । इन अक्षरों

और उनके आस-पास इस समय दीखने वाले भागों को यदि हम सूक्ष्मता के साथ देखें तो मछलियों में जिस प्रकार इसी जगह (Gills व Gill-slits) कहे और उनके अंकुर होते हैं उसी प्रकार के ये भाग हैं, यह मालूम पड़ता है। क्योंकि मछली के इस भाग में जिस प्रकार हृदय से रक्तवाहिकाएँ आती हैं उसी प्रकार इस समय इस जगह मनुष्य के गर्भ में एक-एक रक्तवाहि आती है। मछली में इन (Gills) अंकुरों का उपयोग आसोच्छ्वास करने में होता है। पानी में रहने के कारण मछलियाँ दूषित रक्त को शुद्ध करने के लिए आवश्यक प्राणवायु हमारी-सी तरह सीधे हवा से नहीं ले सकती। अतः पानी में जो थोड़ी-बहुत हवा दूषित होती है उसमें से वे इस वायु को ले लेती हैं और इसके लिए वे अपने मुँह में बराबर पानी खींचती रहती हैं। यह पानी कल्पों तक पड़ना है, वहीं अन्दर जो रक्तवाहिकाएँ आई हुई हैं, उनमें रक्त को उस पानी में विद्यमान प्राणवायु मिल कर वह रक्त शुद्ध होता है, और निरूपयोगी हुआ यह पानी उन अंकुरों के माते बाहर निकलता उसकी जगह पुनः नया पानी आता है। इस प्रकार इन कल्पों में मछलियों को आसोच्छ्वास करने के काम में उपयोग होता है।

अब रहा यह कि तीसरे सप्ताह में इसे पानी में जो मछलियाँ के से कल्पों और उनके अंकुर दीखते हैं, वे किस उपयोग में आते

चित्र नं० ३४



१-पूँछ, २-अँकुर, ३-पैर, ४-हृदय; ५-पित्ताशय; ६-हाथ ।

चित्र नं० ३५



पृथ्वी माला मालिका

वन्दर से मनुष्य ?

हैं ? इन अवयवों का गर्भ के श्वासोच्छ्वास में विलकुल उपयोग नहीं होता, क्योंकि गर्भावस्था में मनुष्य के श्वासोच्छ्वास की क्रिया उसकी माता के द्वारा होती है । अलावा इसके मछली जैसे इन अवयवों का शीघ्र ही अर्थात् छठे सप्ताह में ही नाम-निशान भी नहीं रहता और उनका रूपान्तर हमारे कानों के कुछ भागों में हो जाता है । तब फिर मनुष्य को गर्भ में यह जो इतनी व्यर्थ खटपट करनी पड़ती है, उसका क्या प्रयोजन ? इसकी उत्पत्ति कैसे लगाई जाय ? इस प्रश्न का उत्तर शुरू में कहे हुए नियम का अनुसरण करके ही देना चाहिए; और वह इस प्रकार कि पहले कभी-न-कभी हम मछली-जैसे प्राणियों की अवस्था में से गुजरे होंगे और, हमारा निवास अवश्य ही उस समय पानी में रहा होगा । और, आनुवंशिकत्व के सबब, इस पहले की अवस्था का हमारी गर्भावस्था में थोड़ा-बहुत संस्कार मौजूद होना चाहिए ।

गर्भशास्त्र में मनुष्य की पूँछ के बारे में मिलने वाला प्रमाण भी अत्यन्त आश्चर्यजनक है । मनुष्य और गिवन आदि वन्दरों को यदि आजकल पूँछ नहीं है तो भी दोनों में पहले कभी-न-कभी पूँछ बरकर रही होगी, यह बात गर्भशास्त्र से सिद्ध होती है । क्योंकि इन दोनों ही की गर्भावस्था में पूँछ मिलती है । मनुष्य का गर्भ जब एक महीने का होता है उस समय उसके दोनों पाँवों के जुड़ाव के बीच मुड़ी हुई पूँछ होती है और उसकी लम्बाई उस

समय के उसके पाँवों से दुगुनी होती है। इसपर से यह स्पष्ट है कि मनुष्य और वेपुँज के वन्दर को पहले कभी-न-कभी पूँज रही होगी।

इन दोनों ही को बाहर से देखने पर इनमें आजकल पूँज नहीं मालूम पड़ती; मगर इनके इस भाग की भीतरी रचना देखें तो मनुष्य के शरीर में अभी भी पूँज का अनशेष मौजूद है, यह स्वीकार करना पड़ेगा। क्योंकि मनुष्य की (गिवन इत्यादि) पूँज के वन्दरों पर भी यह बात लागू है। रीढ़ में गण्डि-माला की तरह चार छोटी-छोटी हड्डियाँ मिलती हैं और वे एक दूसरी में जुड़ी हुई होने के कारण उनकी एक बड़ी हड्डी बनी हुई दिखाई देती है। पशु अथवा पूँजदार वन्दरों की पूँज के ढाँचे भी इसी तरह के गनों के जो टुकड़े होते हैं और जिस प्रकार उनकी पूँज मुड़ी हुई होती है उसी प्रकार हममें भी ये हड्डियाँ कुछ अन्दर की तरफ मुड़ी हुई होती हैं और इसके सना बाहर से नहीं दीखती। कुछ लोगो के जब इन जगह पर चारभार दर्द होने लगता है उस समय डाक्टर लोग उस जगह आश्रयन करते वक़्त तब इस बड़ी को चिन्न करके निकालते हैं और फिर उन लोगो को उस जगह का दर्द मिट्ट जाता है। चिन्न लोगो को ऐसा आश्रयन हुआ है बड़ी दान्त्रविज्ञान पुस्तकें हैं, पता लगता नहीं, और यह लोकोप-करण कहलाते हैं। चिन्न लोगो के अर्थात् बाहर से नहीं दीखती तो भी अर्थात् पूँज जीवते हैं।

बन्दर से मनुष्य ?

मनुष्यों में अभी तक पूँछ मौजूद है, यही नहीं बल्कि जानवरों में जिस प्रकार पूँछ हिलाने के लिए इस जगह स्नायु होते हैं उसी प्रकार मनुष्यों में भी इस स्थान पर स्नायु हैं, ऐसा मालूम होता है। सिर्फ आजकल इन स्नायुओं में बिलकुल शक्ति न होने के सबब मनुष्य अपनी इस छोटी-सी पूँछ को हिला नहीं सकता। फिर जानवरों को अपनी पूँछ का निरन्तर उपयोग करना पड़ता है, इससे उनके स्नायुओं को हमेशा रक्त की चर्ररत होती है; और वह रक्त पूँछ के स्नायुओं को एकसमान मिलता रहे, उस भाग में ऐसी व्यवस्था भी की हुई है। हृदय से निकलकर शरीर के मध्य-भाग से जो एक बड़ी रक्तवह्नि नीचे तक जाती है उसके आगे की तरफ दो फाँ के फूटकर वे दोनों पाँवों की ओर एक-एक करके जाती है। परन्तु इसी जगह उसमें एक चारीक टुकड़ा होकर वह पूँछ की ओर जाता है और इस प्रकार जानवरों की पूँछ में पर्याप्त रक्त होता है। मनुष्य को अपनी छोटी-सी पूँछ हिलाना न आने के कारण यद्यपि इस जगह रक्त की चर्ररत नहीं तो भी उसके शरीर में इसी जगह इसी प्रकार की एक रक्तवह्नि जाती है, ऐसा मालूम पड़ता है। मतलब यह कि मनुष्यों में अभी-तक पूँछ के अवशेष हैं, यही नहीं बल्कि वह छोटी-सी पूँछ हिलाने की भी व्यवस्था है, यह कहना पड़ता है। अलावा इसके कभी-कभी एकाव मनुष्य में बाहर भी पूँछ की सी कोई चीज़

समय के उसके पाँवों से दुगुनी होती है। इसपर से यह स्पष्ट है कि मनुष्य और वेपूँछ के वन्दर को पहले कभी-न-कभी पूँछ रही होगी।

इन दोनों ही को बाहर से देखने पर इनमें आजकल पूँछ नहीं मालूम पड़ती; मगर इनके इस भाग की भीतरी रचना देखें तो मनुष्य के शरीर में अभी भी पूँछ का अवशेष मौजूद है, यह स्वीकार करना पड़ेगा। क्योंकि मनुष्य की (गिवन इत्यादि वेपूँछ के वन्दरों पर भी यह बात लागू है) रीढ़ में मणि-माला की तरह चार छोटी-छोटी हड्डियाँ मिलती हैं और वे एक दूसरी में जुड़ी हुई होने के कारण उनकी एक बड़ी हड्डी बनी हुई दिखाई देती है। पशु अथवा पूँछदार वन्दरों की पूँछ के ढाँचे भी इसी तरह के दानों के बने हुए होते हैं और जिस प्रकार उनकी पूँछ मुड़ी हुई होती है उसी प्रकार हममें भी ये हड्डियाँ कुछ अन्दर की तरफ मुड़ी हुई होती हैं और इसके सबब बाहर से वे नहीं दीखती। कुछ लोगों के जब इस जगह पर बारम्बार दर्द होने लगता है उस समय डाक्टर लोग इस जगह आप्रेशन करके बहुत बार इस हड्डी को बिलकुल निकाल देते हैं और फिर उन लोगों का उस जगह का दर्द मिट जाता है। जिन लोगों का ऐसा आप्रेशन हुआ है वही वास्तविक पुच्छहीन हैं, ऐसा कहना चाहिए, और यह स्वीकार करना पड़ता है कि बाकी सब लोगों के यद्यपि बाहर से नहीं दीखती तो भी अबतक पूँछ मौजूद है।

बन्दर से मनुष्य ?

मनुष्यों में अभी तक पूँछ मौजूद है, यही नहीं बल्कि जानवरों में जिस प्रकार पूँछ हिलाने के लिए इस जगह स्नायु होते हैं उसी प्रकार मनुष्यों में भी इस स्थान पर स्नायु हैं, ऐसा मालूम होता है। सिर्फ आजकल इन स्नायुओं में बिलकुल शक्ति न होने के सबब मनुष्य अपनी इस छोटी-सी पूँछ को हिला नहीं सकता। फिर जानवरों को अपनी पूँछ का निरन्तर उपयोग करना पड़ता है, इससे उनके स्नायुओं को हमेशा रक्त की जरूरत होती है; और वह रक्त पूँछ के स्नायुओं को एकसमान मिलता रहे, उस भाग में ऐसी व्यवस्था भी की हुई है। हृदय से निकलकर शरीर के मध्य-भाग से जो एक बड़ी रक्तवह्नि नीचे तक जाती है उसके आगे की तरफ दो फाँके फूटकर वे दोनों पाँवों की ओर एक-एक करके जाती हैं। परन्तु इसी जगह उसमें एक वारिक टुकड़ा होकर वह पूँछ की ओर जाता है और इस प्रकार जानवरों की पूँछ में पर्याप्त रक्त होता है। मनुष्य को अपनी छोटी-सी पूँछ हिलाना न आने के कारण यद्यपि इस जगह रक्त की जरूरत नहीं तो भी उसके शरीर में इसी जगह इसी प्रकार की एक रक्तवह्नि जाती है, ऐसा मालूम पड़ता है। मतलब यह कि मनुष्यों में अभी-तक पूँछ के अवशेष हैं, यही नहीं बल्कि वह छोटी-सी पूँछ हिलाने की भी व्यवस्था है, यह कहना पड़ता है। अलावा इसके पशु-कभी एकाव मनुष्य में बाहर भी पूँछ की सी कोई चीज़

दिखाई पड़ती है, जिसका एक स्पष्ट उदाहरण चित्र नं० ३५ में दिखलाया गया है।

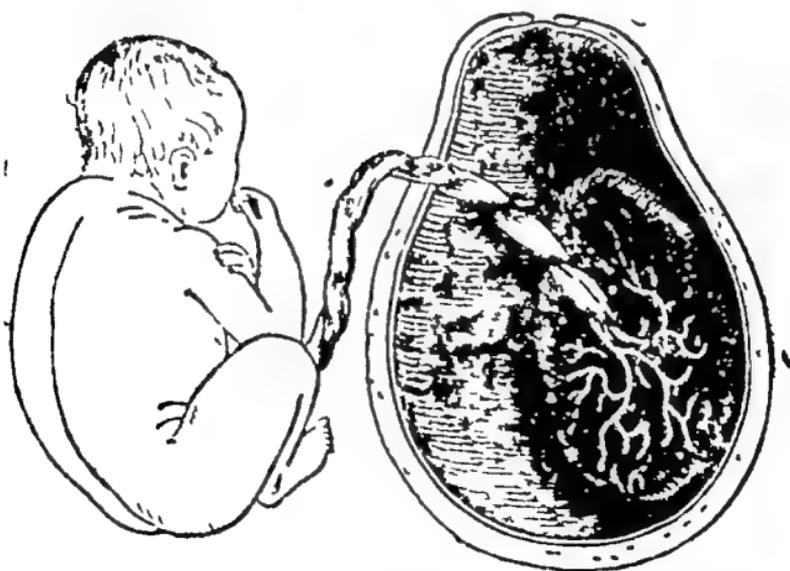
पूँछ की ही तरह मनुष्य के कानों की भी बात है। हम देखते हैं कि सब जानवर अपने कान और शरीर के ऊपर की चमड़ी हिला सकते हैं और इसका उपयोग उन्हें अपनी शरीर पर बैठने वाले मक्खी वगैरा कीड़े को उड़ाने के काम में अच्छा होता है। मनुष्य यह बात अपने हाथों से कर सकता है, इससे अवश्य ही उसे कान हिलाने की जरूरत न हुई। अतः हमें अपने कान बहुत हिलाने नहीं आते। फिर भी मनुष्यों के कानों में अभी तक भी जानवरों की तरह कान हिलाने में उपयोगी होने वाले स्नायु हैं, यही नहीं बल्कि हममें से बहुत-से मनुष्य ऐसे मिलते भी हैं कि जो अपने कान हिला सकते हैं।

पृष्ठवशीय (रीढ़ वाले) प्राणियों और उनमें भी खासकर सस्तन प्राणियों का गर्भ आरम्भ में, लगभग एक महीने के अन्त में, करीब-करीब मिलता-जुलता ही होता है, जिससे एक दूसरे को पहचानने में मुश्किल पड़ती है। परन्तु आगे जैसे जैसे गर्भ की वृद्धि होती जाती है वैसे-वैसे ये गर्भ एक-दूसरे से भिन्न दीखने लगते हैं। उदाहरणार्थ दूसरे महीने में मनुष्य का गर्भ कुत्ते के अथवा पूँछदार बन्दरों के गर्भ में से पहचाना जा सकता है। परन्तु मनुष्य और वेपूँछ के गिवन इत्यादि बन्दरों के गर्भ में थिलकुल

चित्र नं० ३६



बालक—गर्भाशय के अन्दर
चित्र नं० ३७



बालक—गर्भाशय के बाहर

चित्र नं० ३८



खड़े होकर चलने वाले बन्दर-मनुष्य
(*Pithecanthropus Erectus*.)

चन्द्र से ननुष्य ?

पूँछ तक सान्य दिखाई देता है । खासकर इन दोनों में गर्भ का पोषण होने के लिए जो एक के बाद एक क्रियाएँ और स्थित्यन्तर होते हैं, और गर्भ के आस-पास जो भिन्न-भिन्न पर्दे या झिल्लियाँ होती हैं, ये सब बातें मनुष्यों और गिवन इत्यादि वन्दरो में विल-कुल हूबहू मिलती हैं । यहाँ तक कि जिस प्रकार मनुष्यों में नाल के द्वारा माता के गर्भाशय से गर्भस्थ बालक तक रक्त पहुँचता है, उसी प्रकार इन वन्दरो में भी होता है । (चित्र नं० ३६) । बच्चा जब माता के गर्भाशय में होता है तब यद्यपि उसके फेफड़े होते हैं तथापि वह श्वासोच्छ्वास करना नहीं जानता और हमारी-सी तरह फेफड़ों के द्वारा उसे अपना रक्त शुद्ध करना नहीं आता । इसके लिए उसे दूसरे किसी साधन की जरूरत पड़ती है और वह साधन उपर कहे हुए नाल के द्वारा होनेवाला बच्चे और माता का सम्बन्ध है । इस नाल के रास्ते माता के गर्भाशय से पर्याप्त शुद्ध रक्त गर्भ में पहुँचकर उसका पोषण होता है । पैदा होने के बाद बच्चा श्वासोच्छ्वास करने लगता है । इससे उसे उपर्युक्त प्रकार की अपनी माता की मदद की जरूरत नहीं पड़ती । अतः बच्चा पैदा होने के बाद (चित्र नं० ३७) नाल काट डालते हैं और इस समय, पहले इससे रक्त आने के कारण, माता के गर्भाशय से बहुत-सा रक्त बाहर निकलकर उसके सबब माता बड़ी कमजोर हो जाती है । अतः इन सब बातों में हमारे और गिवन

इत्यादि वेपूँछ के बन्दरो में विलकुल साम्य है। इसपर सहज ही यह कहा जा सकता है कि हमारे और उनके बीच सबसे अधिक नजदीक का सम्बन्ध होना चाहिए।

ऊपर के वर्णन से यह बात पाठकों के ध्यान में आ गई होगी कि गर्भशास्त्र में मिलने वाले मनुष्य के विकास सम्बन्धी प्रमाण कितने प्रबल हैं। विकासवादी इन प्रमाणों को बड़ा महत्व देते हैं और इनपर से प्राणियों का विकास ही सिद्ध नहीं करते बल्कि उनके मतानुसार इस शास्त्र के द्वारा इस बात का पता लगाना भी सम्भव है कि प्रत्येक प्राणी का विकास क्रमशः कैसे होता गया। जर्मन शास्त्रज्ञ अर्नेस्ट हेकेल ने मुख्यतः इन्हीं प्रमाणों के आधार पर 'मनुष्य का विकास' विषय पर दो बड़े-बड़े ग्रन्थ प्रकाशित किये हैं, जिनमें उसने यह बात सिद्ध की है कि मनुष्य का विकास बन्दर से हुआ। यही नहीं, उसका यह भी कहना है कि जिस अर्थ में समस्त पृष्ठवंशीय प्राणियों की गर्भावस्था में बहुत-कुछ साम्य होता है उस अर्थ में इन सब प्राणियों के पूर्वज भी एकही होने चाहिए। उसने यह सिद्धान्त निश्चित किया है कि किसी भी प्राणी की गर्भावस्था में जो-जो स्थित्यन्तर होते हैं वे सब मिलकर उस प्राणी के पूर्वज पहले किस-किस अवस्था में गुजरे होंगे उसका एक चित्रपट बन जाता है; और इसपर से उसने यह प्रतिपादन किया है कि जिस अर्थ में सब प्राणियों का जीवन एक

बन्दर से मनुष्य ?

छोटे-से गोलक या अण्डे से शुरू होता है उस अर्थ में सब प्राणी अमीबा की तरह अत्यन्त सूक्ष्म, सादा और एककोषमय प्राणी से विकसित हुए होने चाहिए ।

परन्तु आजकल के सशोधनो पर से यह स्वीकार करना पड़ता है कि हेकेल के इस कथन में बहुत-कुछ अतिशयोक्ति है । ऊपर दिया हुआ हेकेल का सिद्धान्त शब्दशः ठीक नहीं है । क्योंकि आनुवंशिकत्व के कारण, जिस-जिस अवस्था में से किसी प्राणी के पूर्वज गुजरे होंगे, यद्यपि उस-उस अवस्था के अवशेष उस प्राणी में रहना सम्भव है तो भी सभी जगह यह सिद्धान्त लागू नहीं होगा । अर्थात् जिस-जिस अवस्था में से किसी प्राणी को अपनी गर्भावस्था में गुजरना पड़ता है उस-उस अवस्था में से उसके पूर्वज अवश्य ही गुजरे होने चाहिए, ऐसा नहीं कहा जा सकता । क्योंकि गर्भावस्था में एक के बाद एक आने वाली सब अवस्थाओं का विचार करने पर ऐसा कहना पड़ता है कि इनमें से कुछ अवस्थाएँ अपने आस-पास की परिस्थिति के कारण उत्पन्न होनी चाहिए, जब कि दूसरी कुछ अवस्थाएँ ऐसी हैं कि उनमें से गर्भ को गये वगैरे उससे आगे की अवस्था में उसका जाना केवल असम्भव ही है । उदाहरणार्थ हमने देखा ही है कि प्रत्येक प्राणी की गर्भावस्था में जीवन का प्रारम्भ एक छोटे-से अण्डे अथवा धोप से होकर फिर क्रम-क्रम से उस एक कोप से दो,

चार, आठ इस प्रकार भाग होते जाते हैं और उनसे फिर क्रम-पूर्वक सारे अवयवों की वृद्धि होती जाती है। परन्तु इसपर से सब प्राणी एक कोष-मय, फिर द्विकोष-मय इत्यादि प्राणियों से ही हुए होने चाहिएँ, निश्चय-पूर्वक यह कहना ठीक न होगा। क्योंकि दो कोष अथवा दोनो ही के चार कोष होने की शुरुआत में एक या दो कोष होने ही चाहिएँ। परन्तु साधारणतः इस तरह-से वृद्धि होना सम्भव नहीं। अतः इस तरह गर्भावस्था के सारे स्थित्यन्तरो का विचार करके ऊपर दी हुई दो प्रकारो से उत्पन्न होने वाली सब अवस्थाओं को छोड़ देकर फिर जो कोई अवस्था शेष रहे केवल वही आनुवंशिकत्व के सबब गर्भ को प्राप्त होती है, ऐसा कहना युक्तिसंगत होगा।

ऊपर दी हुई विचार-शैली से यह ध्यान में आवेहीगा कि हेकेल का सिद्धान्त सम्पूर्ण-रूप से ठीक नहीं है। हेकेल द्वारा 'मनुष्य का विकास' पुस्तक में मनुष्य के गर्भ की वृद्धि के सम्बन्ध में दिये हुए कुछ चित्र भी ठीक नहीं हैं, यह भी उसकी गलती हुई है। इस गलती का लाभ उठाकर प्रतिपत्तियों ने हेकेल पर कान्ती बाहियात आक्षेप करके यह दिखाने का प्रयत्न किया है कि उसकी पुस्तक बिलकुल सही है और निधङ्क होकर यह प्रति-पादन किया है कि विकास के बारे में गर्भशास्त्र में कोई प्रमाण नहीं मिलते। परन्तु कहना पड़ेगा कि यह सब धर्मान्विता और

बन्दर से मनुष्य ?

पक्षपात से पैदा हुए पूर्वमह ही का परिणाम है । क्योंकि केवल परिस्थितिवश उत्पन्न होने वाली अथवा शास्त्रीय तौर पर आवश्यक गर्भावस्था की सब बातों को यदि छोड़ दें तो भी अन्त में कई ऐसी बातें बच रहती हैं कि जिनकी उपपत्ति अन्य किसी प्रकार नहीं लगती । उदाहरण के लिए मनुष्य की गर्भावस्था की वृद्धि दिखाने वाली दो-तीन बातें ऊपर दी गई हैं । किसी-किसी प्राणी की गर्भावस्था में वृद्धि होते हुए उसके बीच ही में एकाध अवयव पैदा होता है, वह खूब बढ़ता है, और अन्त में नहीं-सा रहता है (जैसे, मनुष्यों की पूँछ अथवा गर्दन के आस-पास की चीरा नलें) और इस सब क्रिया में उस प्राणी का बहुत-सा समय और बहुत-सी शक्ति खर्च होती है । तब विला वजह चलने वाली इस सारी खटपट की कोई उपपत्ति है या नहीं ? जिस अर्थ में वह अवयव पैदा होने से पहले ही नहीं-सा हो जाता है उस अर्थ में उपयोग की दृष्टि से उस प्राणी को उसकी कोई ज़रूरत नहीं, यह स्पष्ट है । अलावा इसके यह अवस्था उसके आगे की अवस्था के लिए पोषक अथवा आवश्यक है अथवा वह आस-पास की परिस्थिति के सबब उत्पन्न हुई है, यह भी नहीं कहा जा सकता । तब क्या यह कहा जायगा कि यह सब खटपट व्यर्थ अथवा विला वजह हुई ? इस प्रश्न का उत्तर एक ही दिया जाना चाहिए, और यह पहले बड़े अनुसार ही; वह इस प्रकार कि इस अवयव

का उस प्राणी में पहले कभी-न-कभी उपयोग होता रहा होगा। मतलब यह कि अत्यन्त प्राचीन काल में उसके पूर्वजों में वह अवयव रहना चाहिए।

उपर्युक्त विवेचन से यह स्पष्ट है कि गिवन, ओरंग वगैरा त्रे-पुँछ के बन्दरों और मनुष्यों का कुछ-न-कुछ सम्बन्ध अवश्य होना चाहिए। मनुष्यों के मन व बुद्धि की बात छोड़ दें तो भी उनके शरीर के सम्बन्ध में तो ऐसा विधान करने में कोई हर्ज नहीं। मनुष्यों का और इन बन्दरों का कुछ न-कुछ सम्बन्ध है, यह बात गर्भशास्त्र के ऊपर दिये हुए प्रमाणों के अलावा और भी एक-दो इसी तरह की रीतियों से सिद्ध होती है। अतः अब हम उनपर विचार करेंगे।

कुछ वर्ष पूर्व जर्मनी में डा० फ्रीडेएटल ने बहुत-से प्राणियों के रक्त-सम्बन्धों के प्रयोग किये। उसने कुछ प्राणियों का रक्त लेकर, सूक्ष्मदर्शक यंत्र की मदद से, यह देखा कि दोनो प्राणियों के रक्त का मिश्रण करने पर एक प्राणी के रक्त की दूसरे प्राणी के रक्त पर क्या प्रक्रिया होती है। शोध के अन्त में उसे मात्सुम पड़ा कि यदि दो बिलकुल भिन्न जाति के प्राणियों का रक्त एक-दूसरे में मिलाया जाय तो एक प्राणी का रुधिर-कोष दूसरे प्राणि के रुधिर-कोष का नाश कर देता है। उदाहरणार्थ, कुत्तों का रक्त यदि घोड़े या चिल्ली के रक्त में डाला जाय तो

बन्दर से मनुष्य ?

एक के संयोग से दूसरे के रुधिर-कोष का नाश हो जाता है ।
इसके विपरीत यदि किसी कुत्ते का रक्त हम दूसरे कुत्ते के रक्त
में मिलावें तो उसका एक-दूसरे पर कोई बुरा असर नहीं होता
और वह कोष सजातीय की भाँति एक-दूसरे में मिल जाता है ।
अथवा यदि हम जैसे पीव निकालते हैं उस प्रकार पिचकारी-द्वारा
कुत्तों का रक्त विल्ली के शरीर में पहुँचायें तो उसका असर विल्ली
पर किसी विष के समान अनिष्टकारक होता है । परन्तु ऐसे ही
किसी विल्ली का रक्त दूसरी विल्ली के शरीर में डाला जाय तो
उसका कुछ भी असर नहीं होता । इसपर फ्रीडेण्टल का कहना
है कि जो प्राणी एक ही जाति के होते हैं, अर्थात् जिनकी उत्पत्ति
एक ही पूर्वजों से हुई होती है और इसीलिए जिनका एक-दूसरे
से रक्त-मांस का सम्बन्ध होता है, उन प्राणियों के रुधिर-कोष
सजातीय होने के कारण उनका एक-दूसरे पर कुछ भी अनिष्ट
परिणाम नहीं होता । इसी प्रकार जिन प्राणियों का एक-दूसरे से
बिलकुल ही नजदीक का सम्बन्ध है, उन प्राणियों के रक्त से
एक-दूसरे पर अनिष्ट प्रक्रिया नहीं होती ।

अब यही बात जब हम मनुष्य के रक्त पर लागू करें तो ऐसा
भास्त्रम होता है कि मनुष्य का रक्त यदि ओरंग, चिम्पञ्जी, गुरिल्ला
इत्यादि बेषूँछ के मनुष्यों-जैसे बन्दरों के शरीर में डालें तो
उसका असर इन बन्दरों पर अनिष्ट-रूप नहीं होता । परन्तु यदि

मनुष्यों का रक्त इन बन्दरों से नीचे दर्जे के बन्दरों के अर्थात् पूँछ वाले बन्दरों के शरीर में डाला जाय तो उसका अनिष्ट परिणाम होता है—अर्थात्, वह उनके लिए ज्वर सिद्ध होता है। इसपर से डा० फ्रीडेण्टल का कहना है कि मनुष्य और गिवन, ओरंग आदि मनुष्य जैसे बन्दरों का परस्पर रक्त-मांस का सम्बन्ध है। तदुपरान्त शास्त्रज्ञों ने इस विषय में जो संशोधन किया है उसपर से यह मानें कि उपर्युक्त उपपत्ति शब्दशः ठीक नहीं, तो भी यह स्वीकार करना पड़ेगा कि इसमें बहुत-कुछ तथ्यांश है। निदान इस शोध पर से इतना तो खास तौर पर कहा जायगा कि जिन दो प्राणियों का रक्त मिलने पर भी उनका एक-दूसरे पर अनिष्ट-रूप कोई परिणाम नहीं होता, उन प्राणियों के रक्त की रचना एक-दूसरे के समान होनी चाहिए और उनका परस्पर कुछ-न-कुछ सम्बन्ध अथवा रिश्ता होना चाहिए। अब तो डाक्टर लोग पीलिया जैसे रोगों में किसी नीरोग मनुष्य का रक्त दूसरे रोगी मनुष्य में डालते हैं, और इसमें जहाँ तक हो सके नीरोग मनुष्य रोगी मनुष्य का नजदीकी रिश्तेदार मिले तो सबसे ज्यादा उसे ही पसन्द किया जाता है। इसका कारण ऊपर कहे हुए डा० फ्रीडेण्टल के प्रयोग व शोध में ही है।

यह बता देना अप्रासंगिक न होगा कि उपर्युक्त शोध का व्यवहार में किस प्रकार उपयोग किया जाता है। कभी-कभी

बन्दर से मनुष्य ?

रक्त के मुकद्दमे में खूनी का पता लगाने के लिए उसके कपड़ों पर पड़े हुए खून के धब्बों का बड़ा उपयोग होता है। परन्तु ऐसे समय यह देखना पड़ता है कि धब्बे मनुष्य ही के खून के हैं अथवा किसी दूसरे प्राणी के खून के हैं। क्योंकि पुलिस वाले कई बार धन की आशा से अथवा अपनी इज्जत बचाने के लिए किसी संशयित मनुष्य को पकड़ कर अदालत के सामने पेश करते हैं और सबूत के लिए खून के गलत दागों को बताते हैं। रक्त ताज़ा और आर्द्र हो तो सूक्ष्मदर्शक यंत्र की सहायता से यह पहचानना मुश्किल नहीं होता कि वह मनुष्य ही का है या दूसरे प्राणी का है। परन्तु यदि वह सूखा हुआ हो तो उसका पहचानना बड़ा मुश्किल होता है। ऐसे समय यह बात उपर्युक्त शोध के द्वारा सहज निश्चय की जा सकती है। क्योंकि सूखे हुए रक्त को जब पानी में घालकर मनुष्य के रक्त में मिलाया जाय और उस-पर उसका कोई परिणाम होता न गाल्म दे तो वह दाग मनुष्य ही के रक्त का है, ऐसा कश जायगा; और इस सबूत से आरोपी पर अपराध सिद्ध होने में बड़ी मदद मिलेगी। इसके विपरीत यदि मनुष्य के रक्त से इस रक्त की अनिष्ट प्रक्रिया हो तो वे दाग दूसरे किसी प्राणी के रक्त के हैं, यह सिद्ध होकर वह आरोपी छूट जायगा।

इसी तरह की और भी कुछ शोधें हाल में हुई हैं। चिकित्सा-

शास्त्र में यह बात मिलती है कि कुछ रोग सिर्फ मनुष्यों को ही होते हैं, जानवरों को नहीं होते। जैसे कुकुर खाँसी, उपदंश, प्रमेह आदि। साधारणतः जानवरों में ये रोग नहीं होते, यहाँ तक कि मनुष्यों के संसर्ग से भी ये उन्हें नहीं सताते। और यह बहुतों को मालूम ही होगा कि मनुष्यों में बहुत-से रोग ऐसे हैं, जिनके होने में उस-उस रोग के कीटाणु कारणीभूत होते हैं। परन्तु ऊपर कहे हुआओं में से कुछ रोगों के कीटाणुओं को जानवरों के शरीर पर लाकर छोड़ने पर भी इससे ये रोग नहीं होते, ऐसा देखा जाता है। बन्दरा पर यह परीक्षण करने पर गिबन आदि बे-पूँछ के बन्दरों में तो इन रोगों के सब लक्षण देखने लगते हैं, परन्तु पूँछदार बन्दरों को इससे कुछ भी नहीं होता। आजकल लस का इंजेक्शन करके, राग अच्छा करने की जो नवीन पद्धति प्रचार में आई है, उसमें अमुक लस से अमुक रोग अच्छा होगा या नहीं, यह निश्चय करने से पहले इन बन्दरों में उस लस का इंजेक्शन करके देखा जाता है। उनमें यदि वह प्रयोग परिणामकारक हो तो फिर मनुष्यों पर भी उसका उपयोग किया जाता है। इसपर से इस उपपत्ति को पुष्टि मिलती है कि मनुष्य और बे-पूँछ के बन्दरों का अत्यन्त निकट का सम्बन्ध है। यह गये प्राच्य-प्राणिशास्त्र में मिलने वाले प्रमाण। अब हम उनपर विचार करेंगे। मनुष्य के दिमाग का विचार करते

बन्दर से मनुष्य ?

समय इन प्रमाणों का थोड़ा-सा उल्लेख किया गया है, यह पाठकों को स्मरण होगा। वहाँ यह कहा था कि जावा आदि भूभागों में हाल ही प्राचीन मनुष्यों की जो ठठरियाँ मिली हैं उनमें जैसे-जैसे हम प्राचीनता की ओर जाते हैं वैसे वैसे मनुष्यों के दिमाग का आकार कम-कम होता हुआ दिखाई पड़ता है। अब विकासवादियों के मत से गिवन या गुरिड्डा सीखे वे-पूँछ के किसी बंदर को मानव-जाति का पूर्वज मानें तो अवश्य ही आजकल के मनुष्य और ये वे-पूँछ के मनुष्य-जैसे बन्दर, इन दोनों के बीच के कुछ प्राणों हम ठठरियों के रूप में मिलने चाहिएँ। इस बात पर बहुत दिनों तक विकासवाद के विरोधियों ने अपना आधार रक्खा और वे यह प्रतिपादन करते थे कि जबतक बीच की ये ठठरियाँ नहीं मिलती तबतक ऐसा कहने को विलकुल गुंजाइश नहीं है कि मनुष्य बन्दर से विकसित हुआ। उपर्युक्त विचार शैली में यह दोष है कि हमने इस बात का विलकुल विचार नहीं किया गया है कि ठठरियों के रूप में प्राणियों का अवशेष रहना और उसका मिलना कितना दुर्लभ होता है। परन्तु यह बात भी छोड़ दें तो भी अन्त में इन लोगों के दुर्भाग्य से डा० ड्यूवार्ड नामक एक उच्च शास्त्रज्ञ को १९०२ ई० में जावा-द्वीप में जमीन खुरचते-खुरचते खोपड़ी का कुछ भाग दो ढोंठ और जाँघ की हड्डियाँ इनके अवशेष मिल ही गये। इनका ध्यानपूर्वक अध्ययन करके ठमने यह निश्चय

किया कि ये अवशेष मनुष्यों व बन्दरों के बीच के प्राणियों के होंगे और उन प्राणियों का उसने 'खड़े होकर चलनेवाला बन्दर-मनुष्य' (The upright apeman or pithecanthropus erectus) नाम रक्खा (चित्र नं० ३८) । उनकी पेशानी दबी हुई और सकड़ी थी, खोपड़ी के अन्दर के भाग में दिमाग के खुरदरेपन से निशान बने हुए थे । खोपड़ी के आकार पर से डा० ड्यूबार्ड ने उसके दिमाग का आकार सामान्य तौर पर निश्चित किया तो ऐसा मालूम पड़ा कि वह वे-पूछ के बन्दर के दिमाग का दुगुना होना चाहिए । प्राणिशास्त्र में निष्णात बहुत-से शास्त्रियों का मत है कि ये अवशेष हमारे अत्यन्त प्राचीन पूर्वजों के, उन्हें प्रत्यक्ष तौर पर मनुष्य की स्थिति प्राप्त होने से पहले और बन्दर की स्थिति से बहुत आगे जाने के बाद के हैं ।

इसके बाद, अर्थात् १९०७ ई० में, जर्मनी में हैएडेलबर्ग शहर के निकट ऐसी और भी कुछ ठठरियाँ मिलीं । ये ठठरियाँ सिर्फ ऊपर के जबड़े और उनके कुछ दाँतों की ही थीं । और उसीके पड़ोस में ऐसे कुछ प्राणियों (हाथी, गेरडा, सिंह) की भी ठठरियाँ मिलीं, जिनका आजकल यूरोप में नामशेष हो गया है । इन जबड़ों व दाँतों की ध्यान-पूर्वक जाँच करने के बाद बहुत-से प्राणि-शास्त्रियों ने निश्चय किया कि उनमें के दाँत हूबहू मनुष्यों के दाँतों जैसे थे, परन्तु जबड़े का कुल आकार व उसकी रचना

बन्दर से मनुष्य ?

मनुष्यों जैसी न होकर बन्दरों जैसी थी । उदाहरणार्थ मनुष्य-जैसे बन्दरों में जिस प्रकार ठोड़ी (ठुड़ी) नहीं होती, उसी प्रकार इस जवड़े में भी ठोड़ी न थी । अतएव, इन ठठरियों से भी यही अनुमान निकलता है कि उस समय—अर्थात्, लगभग तीन लाख वर्ष पूर्व—यूरोप में मनुष्य तथा मनुष्य-जैसे बन्दरों के बीच के प्राणी रहते थे और उस समय यूरोप में हाथी, सिंह व गेण्डे भी होते थे ।

उसके बाद भी अनेक स्थानों पर जो ठठरियाँ मिली हैं, उनपर से भी यही कहना पड़ता है कि लगभग दो-ढाई लाख वर्ष पहले उपर्युक्त दो जातियों—मनुष्य और बन्दर—की अपेक्षा भिन्न कोई तीसरे ही प्राणी पृथ्वी पर बसते थे । वे प्राणी आजकल के प्राणियों के परिमाण में ठिगने होंगे और चलते समय उनके कव निकलती होगी । परन्तु वे पत्थर के आयुध तैयार करने में थड़े प्रवीण होंगे, क्योंकि इस तरह के अनेक आयुधों के अवशेष आज भी मिलते हैं । इसी प्रकार उन्हें अग्नि का उपयोग भी विदित था और अपने सजातीयों के मरने पर वे उसकी उत्तर-क्रिया भी करते थे । इनका दिमाग पहले कहीं हुई दोनों जातियों के दिमाग की अपेक्षा बड़ा था । परन्तु इतना होने पर भी उनका पेट कुल मिलाकर बन्दर जैसा ही होगा, ऐसा प्रतीत होता है । क्योंकि बन्दरों की तरह उनका जवड़ा मोटा था और उनकी भौंहें

भी बन्दरों की भाँति बहुत आगे आई हुई थी। तात्पर्य यह कि पहले की दोनो जातियों की भाँति इन प्राणियों को भी अभी पूरी तरह मनुष्यत्व प्राप्त नहीं हुआ था। इस जाति को निआनडर्टल (Neandertal) कहते हैं।

इसके बाद, अर्थात् १९१२ ई० मे, इंग्लैण्ड के ससेक्स प्रान्त में खोपड़ी के कुछ भागों, कुछ दाँतों और नीचे के जबड़े के कुछ अवशेष मिले। जिस जगह से ये अवशेष मिले उसपर से ये लगभग डेढ़ लाख वर्ष पहले के होने चाहिएँ। ऐसा मालूम पड़ता है। इन खोपड़ियों पर से उन प्राणियों के दिमाग की रचना का जो अन्दाज़ सर आर्थर कीथ ने लगाया है। उसपर से ऐसा मालूम पड़ता है कि उनके दिमाग की रचना विलकुल छोटी बातों को छोड़ दें तो हूबहू आजकल के मनुष्यों के दिमाग की रचना जैसी होनी चाहिए। इसपर से आर्थर कीथ का कहना है कि इन प्राणियों का सारा व्यवहार हमारी ही तरह होता होगा—अर्थात्, कीथ के मतानुसार, इन प्राणियों को पूरी तरह मनु यत्व प्राप्त हो गया था। डा० स्मिथ बुडवर्ड के मतानुसार ये प्राणी पहले के तीन प्राणियों की भाँति मनुष्य और बन्दरों के बीच के ही थे, परन्तु उन तीनों की अपेक्षा मनुष्यत्व की ओर वे अधिक आगे बढ़ चुके थे।

इसके बाद के भूभागों में, अर्थात् लगभग २० से ५० हजार

बन्दर से मनुष्य ?

वर्ष पहले के भूभागों में, यूरोप और अमेरिका में मनुष्य-नुमा प्राणियों के जो अवशेष मिले हैं उनपर से यह सिद्ध होता है कि उस समय वस्तुतः बिलकुल हमारे जैसे ही मनुष्य पृथ्वी पर रहते थे—अर्थात्, इससे पहले ही कहीं-कहीं मनुष्य का विकास पूरा हो चुका था। कारण, इन ठठरियों पर से, ऐसा दिखाई पड़ता है कि उनका दिमाग बड़ा था, कपाल चौड़ा व ऊँचा था, और उनकी ठुड़ी भी अच्छी थी। मतलब यह कि उनके चेहरे की रचना बिलकुल मनुष्यों के चेहरे की रचना जैसी थी। ये ठठरियाँ जिस दरार में मिलती हैं उस दरार की तह के पत्थरों पर गनाबन्धा के कुछ खुदे हुए चित्र भी मिलते हैं। उन चित्रों पर से उनके रहन सहन की थोड़ी-बहुत कल्पना हमें होती है और उसपर से ऐसा मात्सूम पड़ता है कि उनका कुल जीवन आजकल के बिलकुल जंगली स्थिति वाले मनुष्यों के जीवन से विशेष भिन्न नहीं होगा। इसके बाद जैसे-जैसे हम अर्वाचीन काल की ओर आने लगते हैं वैसे-वैसे मनुष्यों की ठठरियाँ अधिक मिलती हैं और उनके साथ जो कुछ पत्थर, कांसी और ताँबे आदि के आयुध अथवा अन्य पदार्थ मिलते हैं उनपर से इसके बाद मनुष्य का विकास कैसे-कैसे होता गया, उस विकास के रूप क्या थे, और इकट्ठी मनुष्य जाति की भिन्न-भिन्न शाखाएँ कैसे-कैसे अब वहाँ-वहाँ उत्पन्न हुईं व फैलीं, इस सम्बन्धी बहुत-सी

जानकारी हमें मिल सकती है। परन्तु यह वास्तविकता मानों मानव-वंश-शास्त्र का तो एक इतिहास (Anti-apology) ही होगा। और इस समय हमें उम्मीद कोई ज़रूरत नहीं है।

प्राच्य-प्राणिशास्त्र नया ही निर्मित हुआ है और दिन-ब-दिन बड़ी तेज़ी से बढ़ रहा है। यह ध्यान में रखने पर यह बात पाठकों के ध्यान में आवेगी कि इस शास्त्र में से हमें अब तक मनुष्य के विकास-सम्बन्धी मिले हुए प्रमाण यद्यपि बहुत नहीं हैं। मगर कम या उपेक्षणीय भी नहीं है। अलावा इसके इस शास्त्र का संशोधन आज तक यूरोप और अमेरिका में बहुत-कुछ हुआ है और विशेषज्ञों के मतानुसार मनुष्य की उत्पत्ति का आरम्भ मध्य-एशिया के किसी स्थान में हुआ होगा। अतएव, मध्य-एशिया में जगह-जगह खोद कर मिलनेवाली ठठरियों का जैसे-जैसे अध्ययन होगा वैसे-वैसे इस शास्त्र में से मनुष्य के विकास-सम्बन्धी और भी जोरदार प्रमाण सामने आ जायेंगे, इसमें संदेह नहीं।

ऊपर के सारे प्रमाणों पर से यह बात सिद्ध होती है कि पुच्छ-हीन और मनुष्य-नुमा वन्दरो का और हमारा बहुत नजदीकी सम्बन्ध है, वे हमें आजकल उपलब्ध होने वाले हमारे नजदीकी पूर्वज हैं। अब हमारे और वन्दरों के बीच का सम्बन्ध किस तरह होगा, इस प्रश्न पर दो मत हैं। कुछ शास्त्रियों का मत है

१ गिबन २ ओरंग ३ चिम्पञ्जी ४ गुरिल्ला ५ आफ्रिकन ६ आस्ट्रेलियन
 ७ मंगोलियन ८ यूरोपियन ।

१ २ ३ ४ ५ ६ ७ ८

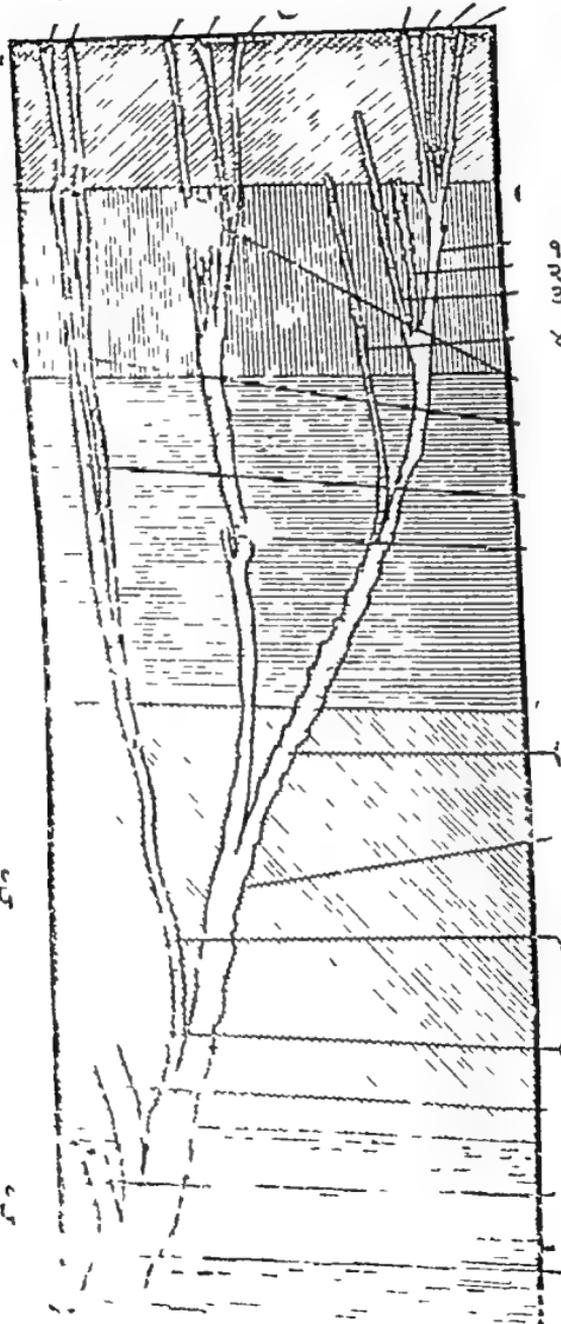
अर्वाचीन और
 प्लिस्टोसीन
 ४,००,००० वर्ष

प्लायोसीन
 ५,००,००० वर्ष

मिओसीन
 ९,००,००० वर्ष

आलीजोसीन
 ११,००,००० वर्ष

एओसीन
 १२,००,००० वर्ष



१—आजकल के मनुष्य २—पिटडाउन मनुष्य ३—निआण्डरल मनुष्य (Neander
 'Tal Man) ४—बन्दर-मनुष्य (Pithecanthropus) ५—मानव शाखा ६—मनुष्य व बड़े
 बन्दरो की सामान्य शाखा ७—बन्दरों की शाखा ८—एशिया, आफ्रिका व यूरोप में बन्दरों की शाखाएँ
 ९—अमेरिकामें बन्दरों की शाखा १०—मनुष्य बन्दर और मनुष्य तथा बन्दरों के सामान्य पूर्वज ।

चित्र नं० ४०



चार्ल्स डार्विन
विकासवाद का भाचार्य

बन्दर मे मनुष्य ?

कि आजकल के गिवन, ओरंग इत्यादि पुच्छहीन बन्दर और मनुष्यों का निकट-सम्बन्ध है। उनके मतानुसार मनुष्यों के पूर्वज इन चारों (गिवन, ओरंग, चिम्पञ्जी, गुरिल्ला) में से कोई न कोई थे और उनसे विकारा होते-होते अन्त में मनुष्य का अवतरण हुआ। अर्थात् उनके मतानुसार मनुष्य-प्राणी इन बन्दरों का औरस-नारिस है। इसके विरुद्ध दूसरे कुछ शास्त्रज्ञों का कहना यह है कि मनुष्य और पुच्छहीन बन्दर ये दोनों एक तीसरे ही मूल प्राणी से उत्पन्न दो विभिन्न वंश हैं। अर्थात्, इन लोगों के मतानुसार, बन्दरों और मनुष्यों का एक-दूसरे से यद्यपि कुछ सम्बन्ध है, तथा एक-दूसरे से कुछ रिश्ता है, तथापि वह सम्बन्ध बहुत दूर का है—अर्थात् कई पीढ़ियों से टूटता चला आ रहा है। पहले पक्षियों के मतानुसार बन्दर व मनुष्य का सम्बन्ध किसी वृक्ष के तने और शाखा की लकड़ी के सम्बन्ध जैसा है, जबकि दूसरे पक्षियों के मतानुसार एक ही तने से आगे जो अनेक शाखा-उपशाखाये फूटती हैं उनमें दूर फासले पर होनेवाली शाखाओं में होनेवाले सम्बन्ध जैसा है। यह मनुष्य और बन्दर के बीच का आजकल का सम्बन्ध है और आजकल यही मत बहुसंमत है (चित्र न० ३९) ।



पशुओं का मन और बुद्धि

पिछले अध्याय में सिर्फ शरीर की दृष्टि से मनुष्य के क्रम-विकास का विचार किया गया है; साथ ही इस बात पर भी उसमें विचार किया गया है कि यह मानने के लिए हमारे पास क्या प्रमाण हैं कि मनुष्य का शरीर पशु और वह भी खासकर पुच्छहीन बन्दरो के शरीर से क्रमश विकसित हुआ है। मनुष्य-शरीर के क्रम-विकास के बारे में यद्यपि अनेक प्राणिशास्त्रियों का एकमत है, फिर भी विद्वत्समाज में मनुष्य के मानसिक विकास के बारे में बड़ा भारी मतभेद है—यह बात पहले कही ही जा चुकी है। इसीलिए मनुष्य के मानसिक विकास का

पशुओं का मन और बुद्धि

प्रश्न कुछ समय के लिए एक ओर छोड़कर पहले हमने इस प्रश्न पर विचार किया है कि उसके शरीर का क्रम-विकास भी बन्दर से हुआ या नहीं। अतः अब इस तथा इससे आगे के अध्याय में हम मनुष्य के मानसिक क्रम-विकास के बारे में विचार करेंगे।

पाठकों को स्मरण होगा कि इस वाद का दिग्दर्शन कराते हुए पहले यह बताया जा चुका है कि यह वाद किस स्वरूप का है। वाद का मुख्य प्रश्न मानों यह है कि मनुष्य के मन का विकास पशु के मन से होना सम्भव है या नहीं? पशु का मन और उसकी बुद्धि तथा मनुष्य के मन और उसकी बुद्धि के बीच बड़ा भारी अन्तर है, इस बात को कोई अस्वीकार नहीं कर सकता। तथापि प्रश्न यह है कि इस अन्तर पर से यह कहा जायगा कि पशु का मन और मनुष्य का मन दोनों भिन्न-भिन्न प्रकार के हैं, उनमें एक-दूसरे से साधर्म्य बिलकुल नहीं है, इस-लिए हम एक-दूसरे की तुलना ही नहीं कर सकते; अथवा यह कहा जायगा कि उनकी मानसिक शक्ति में यह अन्तर इतने आत्यन्तिक स्वरूप का न होकर केवल उनमें के क्रम-अधिक दर्जे ही प्रकट करने वाला है? कुछ लोग पहली विचार-शैली को स्वीकार करके यह प्रतिपादन करते हैं कि मनुष्य और पशु के मन या एक-दूसरे से कोई सम्बन्ध नहीं है और इसलिए इनमें से किसी एक का विकास दूसरे से होना सम्भव नहीं है। इसके

विपरीत विकासवादी यह कहते हैं कि यह विचार-शैली सदांप है और मनुष्य का मन एवं बुद्धि पशु के मन एवं बुद्धि की केवल परिणत अवस्था है। इस वाद को ठीक तौर पर समझने के लिए हमें पहले यह समझ लेना आवश्यक है कि वास्तव में मन और बुद्धि तथा उनके लक्षण हैं क्या। यहाँ पर इसका कुछ विचार कर लेना चाहिए।

हम यह मानते हैं कि हममें मन छठी (पाँच ज्ञानेन्द्रिय और पाँच कर्मेन्द्रिय मानें तो ग्यारहवाँ) इन्द्रिय है और इस इन्द्रिय का धर्म (काम) विचार करना है। मन की यह व्याख्या तात्त्विक दृष्टि से ठीक हो, फिर भी व्यावहारिक दृष्टि से और विशेषतः हमारे सामने के प्रश्न की दृष्टि से हमें उसका कुछ बहुत उपयोग नही होगा। कारण कि उपर्युक्त लक्षणों से बहुत हुआ तो हम अपने खुद के मन की प्रतीति या परीक्षा कर सकेंगे। परन्तु हमें जब अपने से भिन्न व्यक्ति में—फिर वह व्यक्ति मनुष्य या जानवर कोई भी क्यों न हो—मन होने-न-होने का निश्चय करना हो तो वहाँ इन लक्षणों का भला क्या उपयोग होगा? क्योंकि उस व्यक्ति के सिर के अन्दर उसे विचार करना आता है या नहीं, अथवा उसमें मन है या नहीं, इनका तजुर्वा हमें कैसे होगा? ऐसी दशा में उस व्यक्ति को विचार करना आता है या नहीं, अथवा उसमें मन है या नहीं, यह बात हमें जरा भिन्न और

पशुओं का मन और बुद्धि

अप्रत्यक्ष रीति से ही निश्चय करनी होगी; और यह रीति मानों—
उस व्यक्ति के आचरण अथवा कार्यों को देखकर निश्चय करना
है। किसी भी व्यक्ति को हम लें, वह अपने जीवन में अनेक
भिन्न-भिन्न क्रियायें करता है। उदाहरणार्थ, खाना, पीना, सोना
इत्यादि क्रियायें सब प्राणी—फिर वे चाहे छोटे हों या बड़े, ऊँचे दर्जे
के हों या अत्यन्त नीचे दर्जे के—निरन्तर करते रहते हैं। फिर
ये सब क्रियायें उस-उस व्यक्ति के मन का साक्षी देती हैं अथवा
उनमें की कुछ विशिष्ट क्रियायें मन की द्योतक हैं? इनमें से
प्रत्येक क्रिया को मन की द्योतक मानना कदापि ठीक नहीं हो
सकता। कारण कि इनमें से कुछ क्रियायें ऐसी होती हैं कि
उनमें विचार का और इसलिए मन का विलकुल भी सम्बन्ध
नहीं होता। उस क्रिया को वह व्यक्ति सिर्फ किसी यंत्र की नाईं
करता रहता है। उसे तो यह कल्पना तक नहीं होती कि इस
क्रिया को मैं कर रहा हूँ। विलकुल नीचे के दर्जे के अर्थात्
अमीबा जैसे जो एक कोपमय प्राणी होते हैं उनकी बहुत सी
क्रियायें इसी तरह की होती हैं। दूर क्यों जायँ, हम खुद ही
फितनी क्रियायें ऐसी करते हैं, जिनका हमें ज्ञान नहीं होता।
उदाहरणार्थ हमारी आँख के सामने कोई चीज आते ही पलकें
अपने-आप मिथ जाती हैं और हमें इसका भान तक नहीं होता।
अब एक चीज हमारे सामने आती है और उससे आँख को

चोट पहुँचना सम्भव है, इसलिए आँखें मिचनी चाहिए, इस प्रकार की विचार शैली मन में आकर पश्चात् हम इस हेतु से अपनी आँख मोचते हों, ऐसी बात बिलकुल नहीं है। तब फिर आँखें बन्द होने की क्रिया कैसे होती है? कोई चीज हमारे नेत्रों के सामने आते ही प्रकाश की तरंग के योग से हमारे नेत्रों पर एक प्रकार का आघात होता है। यह आघात हमारे नेत्रों की पलकों पर पड़ने के साथ ही तुरन्त ज्ञानतन्तु के द्वारा यह वात-तार-यंत्र के सदेश की भाँति उस तन्तु से लगे हुए एक कोष-चक्र में जाती है। वहाँ से वह आगे दिमाग में, अर्थात् मन की मुख्य अदालत में, न जाकर वही से दूसरे रास्ते, अर्थात् क्रिया-वाहक तन्तु से होकर, वापस नेत्रों की तरफ आती है और हमारे नेत्रों की पलकों में जो स्नायु हैं उनतक पहुँचती है। और तब पलकों के स्नायु अवश्य ही उस आज्ञा के अनुसार सकोचन पाते हैं, जिससे पलकें मिचनी हैं। और यह सब काम निमेष-मात्र में हो जाता है। इसपर से ध्यान में आगगा कि इस क्रिया में मन और विचार का कहीं सम्बन्ध नहीं आया और इसलिए उस क्रिया का ज्ञान भी हमें नहीं आया। शास्त्रज्ञ इस तरह की क्रियाओं का परावर्तन-क्रिया (Reflex action) नाम देते हैं। कारण कि इन क्रियाओं में एकाग्र ज्ञानेन्द्रिय पर होने वाले आघात का मानो उस कोष-चक्र पर परावर्तन हो कर उसकी क्रिया

पशुओं का मन और बुद्धि

में (स्नायुओं को गति देने का) रूपान्तर होता है । इन सब क्रियाओं की विशेषता मानें यह है कि उनमें केवल किसी एक यंत्र में की क्रिया की भाँति कोई भी फेर-बदल न होते हुए हमें मालूम न होते हुए भी काम होता रहता है । जिस प्रकार टाइप-राइटर में अ अक्षर दवाने पर अ अक्षर ही उठता है—टाइप करनेवाले मनुष्य की इच्छा वहाँ चाहे व रखने की ही क्यों न हो—उसी प्रकार हम परावर्तन-क्रिया में अमुक एक इन्द्रिय पर एक प्रकार का अमुक आघात हुआ कि ठीक वही क्रिया होगी, उसमें कोई फेर-बदल न होगा; उसमें पसन्द-नापसन्द की कोई बात नहीं, क्योंकि वहाँ पसन्द-नापसन्द करनेवाला ही कोई नहीं है । हमारे शरीर में नाड़ी और हृदय की धड़कन अथवा पेट और अन्न पचने की नलिका में स्नायुओं की हरकत, ये सब क्रियायें इसी प्रकार होती रहती हैं और हम उन्हें प्रत्यक्ष रूप में नहीं देखते हैं । अतः केवल इस प्रकार की क्रियाओं पर किसी से यह हर्गिज नहीं कहा जा सकता कि हममें या किसी दूसरे प्राणी में मन है । किसी मनुष्य की पीठ की हड्डी टूटकर उससे यदि डिमारा और पीठ के नीचे के भाग का सम्बन्ध टूट जाय तो उसके पाँवों को नोचने अथवा गुलगुली चलाने पर भी उसे यह बिल्कुल नहीं मालूम होता तथापि उसके पाँव-मात्र उसे न मालूम पड़ते हुए भी जोंग से हिलकर एक तरफ हो जाते

हैं। अर्थात् उसके पाँव के स्नायु, उसके दिमाग और उस सबव उसे स्वतः को भी न मालूम पड़ते हुए, पाँव प जो-जो आघात हो उस उस आघात के अनुरूप क्रिया करते रहते हैं। सार यह है कि लोगों को यद्यपि ऐसा मालूम होता है कि ये क्रियायें किसी हेतु से ही हुई हैं, परन्तु अच्छी तरह देखें तो वस्तुतः यह बात नहीं है। अतः इस तरह की क्रियायें मन की शक्ति नहीं हो सकती। तब जो क्रिया हेतु-पुरःसर अथवा करते समय हम यह क्रिया कर रहे हैं, ऐसा जानकर हुई होती है। वही-पर से हमें करने वाले के मन की उतनी सच्ची मिलती हैं। और यह क्रिया हेतु-पुरःसर हुई है या नहीं, यह हम इसपर से कह सकते हैं कि वह क्रिया केवल यत्र की नाईं एक ही तरह की न हो और भास-पास की परिस्थिति के अनुसार थोड़ी-बहुत बदलती रहनी चाहिए। जैसे-जैसे अनुभव आता जाय उसी परिमाण में व्यक्तियों को अनुभव का लाभ उठाकर पहले के अपने व्यवहार-क्रम में तदनु रूप परिवर्तन करना चाहिए और यदि कोई व्यक्ति ऐसा न कर सका तो वह क्रिया केवल परावर्तन-क्रिया होगी अथवा हमें यह कहना पड़ेगा कि उससे मन का कोई सम्बन्ध नहीं है। अस्तु।

पहले-पहल मनुष्येतर प्राणियों के मन की सीमांसा परावर्तन-क्रिया के अनुसार ही की जाती होगी। डेकार्ट्स नामक

पशुओं का मन और बुद्धि

शास्त्रज्ञ का तो यह मत था कि मनुष्येतर प्राणियों में मन ही नहीं है और उनकी सारी क्रियायें उक्त तंत्र के अनुसार ही, मात्र किसी यंत्र की, नाईं होती हैं। परन्तु डेकार्ट्स की यह भीमांसा बिलकुल नीचे दर्जे के प्राणियों पर लागू भी हो तो भी ऊँचे दर्जे के प्राणियों पर तो बिलकुल लागू नहीं होती। क्योंकि उनकी कितनी क्रियायें इतनी स्पष्ट और उलभन्नदार होती हैं कि हमें स्वीकार करना पड़ता है कि उनमें मनुष्य की तरह ही (कुछ षट कर) मन व बुद्धि हैं। परन्तु शुरुआत में बहुतों को यह बात स्वीकार करना जरा चमत्कारिक मालूम पड़ा कि मनुष्येतर प्राणियों में मनुष्य की तरह ही मन, बुद्धि और विचार करने की शक्ति है। इसलिए इस प्रकार की विचार शैली सामने आने लगी कि जानवरों में दिव्यता देने वाली उनकी सारी होशियारी उनमें उनकी उत्पादक-बुद्धि से ही होती है, इसमें उनकी अपनी बुद्धि का कोई सम्बन्ध नहीं होता। जानवरों में उत्पादक-बुद्धि होती है और वह मनुष्य से भी अधिक होती है, यह बात ठीक है। पाँटियों को कपारों घोंसने की कुशलता, मधुमक्खियों की सुन्दर और नमशदार छत्ता बनाने की निपुणता, अंडे रखने का भीमम आने पर पक्षियों की घोंसले बनाने का हलचल—ये सब बातें इन-उन प्राणियों में बिना किसी के सिखाये अपने-आप उठती हैं, इसलिए ये प्राणी मनुष्यों से ज्यादा बुद्धिमान हैं, यह हम

नहीं कह सकते; परन्तु गौर करने पर यह कहना ठीक नहीं मालूम होगा कि इन प्राणियों के जीवन को सब क्रियायें केवल इनके अन्दर की उत्पादक-बुद्धि के कारण इनमें होती हैं। उत्पादक-बुद्धि अन्वी है, ऐसा जो कहा जाता है, उसका अर्थ यह है कि उत्पादक-बुद्धि में भी, पसन्द-नापसन्द का कोई भाग नहीं होता, वह एकही जाति के समस्त व्यक्तियों में एकसमान होती है और व्यक्ति-व्यक्ति में भिन्न नहीं होती। कोई पक्षी जब घास के तिनके या वृत्त की गिरी हुई सूखी टहनियाँ एकत्र करके बड़ी सुवदता के साथ अपना घोंसला बनाता है, तब वह इस काम को इतनी कुशलता के साथ करता है कि हम भी उसे वैसा नहीं कर सकते। मधुमक्खियों के छत्ते का प्रत्येक भाग इतना लुब-सूरती के साथ बना होता है कि किसी बड़े कारीगर अथवा कुशल इंजीनियर की बुद्धि भी उसे देख कर दंग हो जाती है। पर-तु इनकी ओर ध्यान-पूर्वक देखने पर, तत्काल मालूम हो जाता है कि ये दोनों क्रियायें ये प्राणी ऊपर कहे अनुसार अन्धे की ही तरह करते हैं, अथवा यह क्रिया उनके हाथों उनके अन्दर मौजूद उत्पादक-बुद्धि से ही होती है। क्योंकि पक्षियों के घोंसले बनाने समय उनकी अग्रे अवस्था में ही बीच में उनपर कोई संकट आ पड़े तो वे तुरन्त उड़ जाते हैं और घोंसले का फिर से श्रृंगणेश करते हैं। यह सच है कि यह बात ये प्राणी उत्पादक-

पशुओं का मन और बुद्धि

बुद्धि के सबब ही करते हैं, तथापि अपने जीवन में ऐसी अनेक बातें वे करते हैं जिनकी उपपत्ति केवल उत्पादक-बुद्धि से नहीं जगाई जा सकती। इसी अध्याय में आगे इस तरह के कुछ उदाहरण दिये गये हैं। उदाहरण्यं, फूँक मारकर अपनी पहुँच के बाहर के पदार्थों को अपनी तरफ लाने वाले हाथों अथवा दर्वाजा खुलवाने के लिए घण्टी बजाने वाली बिल्ली की बात लें तो यह नहीं कहा जा सकता कि यह सब वे अपनी उत्पादक-बुद्धि से ही करते हैं। उम घण्टा बजाने वाली बिल्ली के मन में इस तरह का कोई संबंध या कार्य कारण-भाव अवश्य होना चाहिए कि यहाँ घण्टा बजाने पर द्वार खुलता है, यह स्पष्ट है। यथार्थ बात यह है कि जन्मान्ध को भोति इस बात को वह बिल्ली सिर्फ आनुवंशिक उत्पादक बुद्धि के सबब नहीं करती। अतः यह और इसी प्रकार के आगे दिये हुए अन्य उदाहरण उत्पादक बुद्धि की अपेक्षा किसी अन्य बात का अधिक विश्वास दिलाते हैं, और हमें यह स्वीकार करना पड़ेगा कि ये उदाहरण उस-उस प्राणी की बुद्धिमत्ता के निदर्शक हैं।

मन और बुद्धि की इतनी भीमासा कर लेने पर अब हम मनुष्येतर प्राणियों की बुद्धि का विचार करेंगे। मनुष्य के मानसिक विकास का विचार करते समय सबसे पहले हमें उसकी बुद्धिमत्ता की श्रेय प्राणियों की बुद्धिमत्ता से तुलना करने यह

देखना आवश्यक है कि उन दोनों में कहीं तक सावर्भ्य या समानता है । अतएव यहाँ कुछ प्राणियों की बुद्धिमत्ता के कुछ स्पष्ट उदाहरण दिये जाते हैं । ❀

(१) चींटी और मधुमक्खी

सबसे पहले हम चींटी का उदाहरण लेते हैं । मनुष्य की तुलना में चींटी कितनी अधिक छोटी और नीचे दर्जे की है । परन्तु इस ज़रा-से प्राणी की बुद्धि उसके परिमाण में हम समझते हैं उससे कितनी बड़ी है, यह निम्न बात से सहज ध्यान में आयेगा ।

चींटियों की स्मरणशक्ति बड़ी तेज होती है । हमारी तरह उनमें भी राग द्वेष की मनोवृत्ति होती है । चींटियों के परस्पर जो युद्ध होते हैं, वे भी बड़े मजेदार होते हैं । यह बात बहुतों ने देखी होगी कि चींटियाँ लड़ाकू सिपाहियों की किसी सेना की भाँति एक कतार में एक जगह से दूसरी जगह खली जाती हैं, कुछ चींटियाँ मुख्य सेना से आगे ही चल देती हैं और वे शत्रु के स्थान का द्वार ध्यान-पूर्वक टटोल कर खोज निकालती हैं । इस प्रकार यह सेना रक्षित द्वार के रास्ते अन्दर की चींटियों पर दूध पड़ती है और युद्ध शुरू हो जाता है । शत्रु-सेना का पराभव

❀ इस अध्याय का बहुत सां बातें रोमेनीज़ (Romanes) की 'पशुओं की बुद्धिमत्ता' (Animal Intelligence) पुस्तक से ली गई है ।

होते ही अन्दर से उस स्थान को लूट कर बड़े ढंग से यह सेना वापस अपने स्थान पर आ जाती है। इस लूट में अधिकतर उस छिद्र की चींटियों के अण्डे होते हैं और कई बार तो उन अण्डों को अवदंस्ती लूट लेने ही के लिए युद्ध होता है। इन अण्डों को अपने छिद्र में ले जाने पर ये चींटियाँ उनकी अच्छी सार-सम्हाल करती हैं और उन अण्डों से उत्पन्न होने वाली चींटियों के खामने सब काम गुलामों की तरह चुपचाप किया करती हैं। मनुष्य-प्राणी ने आजकल के युग में यद्यपि दासता की प्रथा का अंत कर दिया तो भी चींटियों में यह दासता बहुत अधिक प्रचलित है।

मीठी चीजें चींटियों को बहुत पसन्द हैं। उनकी प्राप्ति के लिए वे कितना अधिक प्रयत्न करती हैं, क्या-क्या युक्तियाँ लड़ाती हैं, इसका अनुभव थोड़ा-बहुत प्रत्येक को होगा। घर में एक बार चींटियाँ हुईं नहीं कि सब कुछ करने पर भी उनका त्रास कम नहीं होता; उस चीज को हम पानी में डालें तो वहाँ भी कोई-न-कोई उपाय करके वे पहुँच ही जायँगी। एक उदाहरण नीजिए।

एक आदमी के यहाँ चींटियों का बड़ा त्रास था। अतः उसने खाने की सब चीजों को जमीन पर न रखकर मेज पर रखना शुरू किया। फिर भी चींटियों का आना न मिटा। तब

वह मेज के चारों पायों को पानी में डूबे हुए रखने लगा । इसमें चींटियाँ कुछ तो कम हुईं, परन्तु फिर कुछ दिन बाद पानी को बचाकर घास के तिनकों के सहारे उन्होंने मेज पर पहुँचाना शुरू कर दिया । अर्थात् उनके इस प्रयत्न में कुछ चींटियाँ पानी में गिर कर मरती जरूर हैं, पर शेष सब मेज पर पहुँच जाती हैं । फिर उस आदमी ने मेज के पायों पर तारपीन का तेल लगाने की तर्कीव मोची और उससे ऐसा मालूम होने लगा कि बस यह उपाय ही अन्तिम है—इसके बाद और किसी उपाय का हर्गिज जरूरत न होगी । परन्तु कुछ दिनों बाद देखा तो मेज फिर चींटियों से भरी हुई दिखाई पड़ी और उसे इस बात का बड़ा आश्चर्य हुआ, क्योंकि मेज के पायों पर तो चींटियों का नाम-निशान न था । अन्त में बड़ी वारीदों के साथ देखते-देखते उसे मालूम पड़ा कि उन चींटियों ने वहाँ पहुँचने की एक नई और अजीब युक्ति खोज निकाली थी । वह युक्ति यह कि वह मेज पास की दीवार से एक बालिशत के फासले पर रखी थी । इस दीवार से होकर वे चींटियाँ दीवार पर की एक छूटी पर जाती थी और वह छूटी उस मेज के ठीक एक हाथ ऊपर थी । चींटियाँ छूटी पर आते ही पटापट मेज पर गिरती जाती और इस प्रकार मेज पर की मीठी चीजों को पा लेती थी ।

चींटियों को जब किसी छोटे से पानी के प्रवाह या धारा

के उस पार जाना होता है तो उस समय उनकी युक्तियाँ बड़ी बढ़िया होती हैं। ऐसे समय उस धारा के किनारे घूम-फिर कर इस पार से उस पार तक गया हुआ कोई वृत्त वे ढूँढ लेती हैं और उसपर होकर उस पार पहुँच जाती हैं। अगर आस-पास कोई ऐसा वृत्त न मिले तो प्रत्येक चीटी अपने पंजे में लकड़ी का एक बारक टुकड़ा दबा कर पानी में कूद पड़ती है। उसके पीछे ही दूसरी चीटी अपने मुँह में वह टुकड़ा पकड़े रहती है। इस प्रकार वे इस किनारे से उस किनारे तक अपनी एक कतार बना लेती हैं और उस कतार पर से बाकी चीटियाँ आसानी से उस पार चली जाती हैं।

बेट नाम के मनुष्य ने रास्ते के एक ओर चींटियों का एक झुण्ड जमा हुआ देखा। इस झुण्ड से चींटियाँ रास्ते की दूसरी तरफ के एक वृत्त पर अपना भोजन प्राप्त करने के लिए बराबर जाती-आती थीं। इस रास्ते ट्राम गाड़ी की पटरियाँ थीं और उनपर बराबर ट्राम-गाड़ियाँ चला करती थीं। निस्सन्देह शुरू-शुरू में गाड़ी के नीचे दब कर बहुत-सी चींटियाँ भरती रही। परन्तु फिर अनुभव से वे चींटियाँ होशियार हो गईं और उन्होंने गाड़ी की पटरियों के नीचे एक छेद करके उस रास्ते अपना आवागमन शुरू कर दिया। बेट ने उनके उस छेद को भी त्रिलकुल बन्द कर दिया और खड़े होकर वह देखने लगा कि देखें अब चींटियाँ

कैसे जाती हैं। परन्तु वे पहले के अपने अनुभव से इतनी चतुर हो गई थीं कि पटरियों पर को न जाकर उन्होंने उसी समय दूसरा छेद खोदना शुरू कर दिया।

मधुमक्खी और ततैया की बुद्धिमत्ता भी चींटियों ही के समान होती है और चींटियों की नाई उनकी बुद्धिमानी के भी अनेक उदाहरण दिये जाते हैं। परन्तु स्थानाभाव से यहां सिर्फ एक ही उदाहरण दिया जायगा।

एक ततैये ने एक बड़ी मक्खी को मार डाला और वह उसे मुँह में दबाकर उड़ने का प्रयत्न कर रहा था। मक्खी को मुँह में दबाकर वह ऊपर गया। परन्तु हवा बहुत ज्यादा होने के कारण प्लोर से उस मक्खी के पंख किसी जहाज़ के पतवार की नाई उसे दूसरी ही किसी ओर ले जाने लगे। तब वह ततैया नीचे ज़मीन पर आया और उस मक्खी को फिर से ऊपर ले जाने के पहले उसने उस मक्खी के पंखों को अपने जबड़े से तोड़ डाला और इस प्रकार अपने भक्ष्य को वायु की गड़बड़ से बचाकर अपने घोंसले की ओर ले गया।

(२) पक्षी

पक्षियों में अपनी सन्तान के प्रति जो ममता होती है, वह प्रसिद्ध ही है। दूसरे प्राणियों की अपेक्षा पक्षियों में साधारणतः प्रेम, दया इत्यादि कोमल मनोवृत्तियाँ विशेष होती हैं। पक्षियों

पशुओं का मन और बुद्धि

में नर और मादा के बीच जो प्रेम होता है उसे भी कवियों ने अपने काव्यों में शुद्ध एवं सात्विक प्रेम के उदाहरण के रूप में अनेक स्थानों पर वर्णन किया है। यह प्रेम इतना उत्कट होता है कि मादा या नर के मर जाने पर उनमें जो जिन्दा बचता है वह नर या मादा दूसरे के विरह में घुलते-घुलते मर जाता है। डॉ० फ्रैड्रिक लिन नामक एक अंग्रेज ने इस तरह का एक उदाहरण दिया है, जो निम्न प्रकार है।

दो तोते—नर व मादा—एक ही जगह एक ही पिंजरे में चार वर्ष तक रहे। फिर उनमें से मादा बीमार पड़ी। तब नर उसकी एकसमान शुश्रूषा करने लगा। जब उसे अपने आप अन्न खाने की शक्ति न रही तब वह अपनी चोंच में अन्न भरकर उसे खिलाते लगा। जब वह पिंजरे में खड़ी न रह सकने लगी तब उसे खड़े रहने में अपने बस-भर मदद करने लगा। अन्त में मादा मर गई। तब तो नर ने भी अन्न त्याग दिया और फिर विरह दुःख से थोड़े ही दिनों के बाद वह मर गया।

नीचे कुछ उदाहरण दिये जाते हैं, उनसे पक्षियों की बुद्धि-बला की कुछ कल्पना होगी।

एक गाँव में हर पन्द्रहवें दिन अनाज का बाजार (हाट) लगता था। उस गाँव के पास एक छोटा-सा गाँव था, वहाँ के लोगों ने कुछ बतकें पाल रखी थी। ये बतकें नियमित रूप से

हर पन्द्रहवें दिन, बाजार के समय, उस गाँव में आजातीं और बोरियाँ खोलते समय बिखरा हुआ अनाज खार्ती थीं । परन्तु यह किसे मालूम कि उन्हें यह अचूक ज्ञान कैसे होता था कि हमें ठीक पन्द्रहवें दिन अमुक एक ठिकाने धान्य खाने के लिए जाना है ! अगर यह कहे कि शायद बाजार के दिन बाजार के लिए जाने वाले लोगों की चहल-पहल से उन्हें यह ज्ञान हो जाता होगा, सो वह ठीक नहीं । क्योंकि एक बार ऐसा हुआ कि किसी कारणवश वह बाजार एक पक्ष नहीं लगा, अर्थात् उस दिन सदा की भाँति लोगों की भीड़भाड़ या चहल-पहल न थी । मगर वे वतकें ठीक समय पर उस गाँव में बाजार की जगह मौजूद थीं ।

कुछ पक्षी बड़े वृत्त होते हैं । हमारे सदा के जाने-बूझों में कब्जे का ही उदाहरण लीजिए । दो-तीन कब्जे एक जगह एकत्र होकर कुत्ते या बिल्लियों को फँसा कर उनके मुँह का घास कैसे निकाल ले जाते हैं, यह हम हमेशा देखते ही हैं ।

(3) घोड़ा

घोड़े की बुद्धिमत्ता और अपने मालिक के प्रति उसकी रक्त-दारी प्रसिद्ध है । लड़ाई में मालिक के मर जाने पर उसके शव की रक्षा करते हुए घोड़ा खड़ा रहा, यह बात बहूतों को मालूम होगी । घोड़ा बड़ा भीरु होता है ; भय के सामने उसकी सब मनोवृत्ति मन्द पड़ जाती है और उसकी अचल गुण हो जाती

है। नीचे के उदाहरण से इसकी चतुराई की कुछ कल्पना होगी।

सिंकलेधर नाम के एक मास्टर ने अपने घर से रोज स्कूल जाने-आने के लिए एक घोड़ा मोल लिया। कुछ दिनों बाद उसने प्रेटर नाम के नालबन्द से उस घोड़े के नाल लगवाये। दो-तीन दिन बाद नालबन्द ने देखा कि वह घोड़ा उसके वरामदे में आकर खड़ा हुआ है। नालबन्द का घर मास्टर के घर से बहुत दूर था। अतः नालबन्द ने ममत्ता कि यह घोड़ा अपने मालिक की नजर बचाकर भाग आया है और इसलिए उसने पत्थर मार कर उसे अपने यहाँ से भगा दिया। परन्तु कुछ देर बाद क्या देखता है कि वह घोड़ा फिर उसके वरामदे में आकर खड़ा है। उमने पुनः उसे हथाल देने का प्रयत्न किया, परन्तु वह घोड़ा पट्टों से न टला। तब नालबन्द को शक हुआ। उसने घोड़े के पाव को ऊपर उठाकर देखा तो उसकी नाल निकली हुई थी। तब उसने तुरन्त नाल लगादी और चुपचाप यह देखने लगा कि जैसे अब वह घोड़ा क्या करता है। नाल लग जाने पर जिस पाँव में नाल लगी थी थोड़ा देर तक उस पाँव को घोड़े ने जमीन पर पिसा और यह विश्वास हो जाने पर कि नाल ठीक लगी है, शकलता के साथ नालबन्द को देखकर, वह एक बार हिन्-दिताग और फिर तेजी से अपने घर को लौट गया। घोड़े के मालिक को भी इस बात का बड़ा आश्चर्य हुआ कि घोड़े को जो

नाल निकल गई थी वह कैसे लगी और दो-तीन दिन बाद जब योही एक दिन वह उस नालवन्द के यहाँ गया तब यह बात उसे मालूम पड़ी ।

आजकल जर्मनी में घोड़े जो विलक्षण बुद्धिमानी के काम करते हैं, उसे पढ़कर भी हम दंग हो जाते हैं । हमारे यहाँ एक-साथ कई काम करने की जो बात कही जाती है वैसी ही कुछ बात इन घोड़ों की है । ये घोड़े अपने मालिक द्वारा गणित की शिक्षा पाने पर अपने खुरों के थपके से अणु अंक वा सख्या अपने मालिक को बता देते हैं । उदाहरणार्थ खुर की चार थपकी उन्होने लगाई तो चार अंक समझो और आठ थपकी मारें तो आठ का अंक जाहिर होता है । इस प्रकार ये घोड़े बड़ी-बड़ी रकमों का वर्ग-मूल व घनमूल तक बहुत कम समय में—सिर्फ १०-१२ सैकण्डों में—निकाल लेते हैं, ऐसा कहा जाता है । यह बात सच हो तो कहना चाहिए कि मानस-शास्त्र का यह एक अद्भुत चमत्कार ही है ।

(३) हाथी

हाथी घोड़े से भी बुद्धिमान है । इसकी बुद्धिमत्ता के बहुत-से वर्णनों में अतिशयोक्ति होती है, तथापि उनमें से कुछ सही भी होते हैं । यह प्राणी बड़ा उदार और दिग्गदार स्वभाव का होता है और यद्यपि बदले के लिए तैयार रहता है मगर बिना कारण द्वेष कभी नहीं करता । दर्जी और हाथी की कहानी बहुतों को

पशुओं का मन और बुद्धि

मालूम होगी। इसमें अतिशयोक्ति बिलकुल नहीं है। कारण कप्तान शिप नामक व्यक्ति ने हाथी पर इसी प्रकार का प्रयोग करके देखा और उसे ऐसा ही अनुभव हुआ। उसने एक हाथी को खाने के लिए रोटी और नमक दिया और अन्त में कुछ तेज मिचें डालीं, जिससे हाथी के मुँह में 'आग-सी लग गई। तत्पश्चात् डेढ़ महीने के बाद यह साहब उस हाथी के पास गये। बहुत देर तक हाथी ने उनके साथ कोई छेड़छाड़ न की, और इसपर से उन्हें ऐसा प्रतीत हुआ कि हमारी खुटपचराई को हाथी भूल गया होगा। परन्तु अन्त में मौका पाकर हाथी ने अपनी सूएड को गन्दे पानी से भरा और उनपर उगडेल कर उन्हें अच्छा स्नान करा दिया!

हाथी बदला लेने के काम में कितना तत्पर होता है, इसका ताज्जा उदाहरण श्रीमन्त भाऊ सा० जमखिंडीकर का हाथी द्वारा होने वाला शोचनीय वध है। भाऊसाहब हाथी पर अश्वारी डालने के लिए उसे बैठना सिखा रहे थे। हाथी थोड़ा जंगली होने के कारण वह उसे खूब मारते जाते थे। अन्त में मौका पाकर हाथी ने श्रीमन्त को अपनी सूएड में पकड़ कर उनकी भयंकर दुर्दशा की और वहाँ उनका प्राणान्त हो गया। इसमें विशेष ध्यान देने योग्य बात यह है कि हाथी ने श्रीमन्त के सिवा और किसी को दुःख नहीं दिया। इसपर से यह स्पष्ट है कि वह

पागल नहीं था और सिर्फ बदला लेने ही के लिए उसने यह घोर कृत्य किया। श्रीमन्त जैसे ही होश में आये, आसपास के आदमियों को उन्होंने कह दिया कि हाथी को मारा न जाय। इससे उनकी अगाध दयार्द्र बुद्धि तो दीखती है, परन्तु उन्हें भी यह ज्ञान था कि हाथी ने यह कृत्य केवल द्वेष-भाव से किया और वह पूरे होश में था।

हाथी को अपनी सूँड की पहुँच के बाहर की कोई चीज पास लानी होती है तो अपनी सूँड से चीज के इस तरफ जोर से फूँक मारता है और फिर उस हवा के योग से वह चीज उसकी पहुँच में आ जाती है।

नीचे का वर्णन हाथी की बुद्धिमत्ता का अच्छा साक्षात् देता है।

एक गृहस्थ लिखते हैं—‘मेरे आसाम में आने के बाद मेरे बंगले के सामने चार-पाँच हाथी हमेशा की तरह चरते रहते थे। उनमें से एक छोटा-सा हाथी पाम के बाँस के कैम्प में गया और अपनी सूँड से वहाँ के बाँस उखाड़ने लगा। बाँस को अपने पाँवों के नीचे दबाकर उसने उनमें से एक खपची निकाली, परन्तु वह अच्छी न लगने के सबब दूनरा एक बाँस लेकर उसमें से अच्छी खपची निकाली। इस खपची को उसने अपनी सूँड में रक्खा और आगे का पाँव खूब मोड़ कर उसने उसे अपनी बाँहों में डाला और उसके द्वारा खूब जोर-जोर में अपना शरीर

पशुओं का मन और बुद्धि

खुजाने लगा। मुझे उसके इस ढंग का कोई भी मतलब समझ में न आया; परन्तु फिर देखता हूँ तो उस हाथी की बाँहों से एक अच्छी खासी जूँ नीचे पड़ी !”

(५) विल्ली

विल्लियों को हम हमेशा देखते हैं। अतः उनकी बुद्धिमानी के बारे में अधिक लिखने की जरूरत नहीं। पाली हुई विल्लियों को जब घर के अन्दर जाना हो और घर का दर्वाजा बन्द हो, तब अपने पंजे से द्वार के घाटे को बजाती हैं। क्योंकि यह बात अनेक बार देखी गई है कि उनके घाटी बजाने पर द्वार खुल जाता है। इसी प्रकार सादी सांकल और चटखनियों को अपने पंजे से खोलते हुए भी अनेक विल्लियाँ देखी जाती हैं।

तेल के दीये की बत्ती काटते समय दीये का तेल पास खड़ी हुई विल्ली के शरीर पर पड़ गया और वह जल गई। तब विल्ली तुरतों-तुरत दर्वाजे की तरफ लपकी और बाहर के रास्ते पर लग-भग दोसौ हाथ दूर पानी से भरे हौज में कुलोट खाई और इस प्रकार उसने अपनी रक्षा की।

नीचे की बात एक विश्वसनीय सद्गृहस्थ से सुनी है, इस-लिए उसे ज्यों-की-त्यों यहाँ दिया जाता है।

सुप्रसिद्ध माधवराव बर्वे (दीवान कोल्हापुर) के पास एक ली थी। वह बड़ी पालतू थी और माधवराव तथा उनकी

पत्नी पार्वतीबाई इन दोनों से उसे बड़ा प्रेम था। वह दूध आदि कोई भी चीज उनके दिये बिना कभी न खाती और दूध के चूल्हे पर गरम होते समय दूधरी विलियो से उसकी रखवाली किया करती थी। माधवराव भोजन करने बैठें कि उनके पास उसका भी पट्टा लगता और वहाँ वह चुपचाप बैठकर माधवराव उसकी थाली में जितना भात रखते उतना ही खाती थी। गर्भवती होने पर प्रसूति के समय उसके पेट में दर्द उठा तो वह पार्वती काँकी के पाँवों को रगड़ने लगी। फिर पार्वती काँकी ने कहा, “मुझे मत खुरेच; उस कोने में जा बैठ, जहाँ तेरो जगह है।” बस, वह विछी तुरन्त वहाँ जाकर लेट गई। माधवराव जब बीमार पड़े तब उसने अन्न छोड़ दिया; क्योंकि उसे हमेशा उनकी थाली का भोजन करने की आदत थी। माधवराव ने जब यह सुना तो उसे अपने पास बुलाया और अपने हाथ से दलिया दिया, तब उसने खाया। परन्तु दो-चार दिन बाद माधवराव मर गये। तब तो विछी ने भी अन्न छोड़ दिया और उनके साथ साथ उनके पीछे वह भी मर गई!

(६) कुत्ता

कुत्तों की बुद्धिमानी विलियों से भी अधिक होती है। कुत्ते अपने मालिक के कितने उपयोगी होते हैं, यह हमें मालूम ही है। न्यूफाउण्डलैण्ड में कुत्ते पानी में डूबे हुए मनुष्यों को बचाते हैं। सेण्टवर्नार्ड में कुत्ते बर्फ में भटके हुए यात्रियों को रास्ता बताते

पशुओं का मन और बुद्धि

हैं। कुत्ते जैसा विश्वस्त और ईमानदार प्राणी और कोई नहीं। कुत्ते अपने मालिक को ही नहीं, बल्कि उसके चित्र (Photograph) को भी पहचान सकते हैं। कुत्तों की होशियारी की दो-एक बातें नीचे दी जाती हैं।

एक कुत्ते को एक आना या दो पैसे देने पर वह उन्हें सुँध में दबाकर एक भटयारे की दुकान पर जाता और दर्वाजे का बगटा बजाकर, पैसे देकर उसके पास से रोटी ले आता था। उसे दो पैसे दिये जाते तो छोटी-सां रोटा या रोटी का टुकड़ा लेकर वह चला आता; परन्तु उसके पास एक आना होता तो बड़ी रोटी ज़ये बिना वह चैन न लेता। एक बार उस रोटी वाले ने उस कुत्ते को खूब फँसाया; उसके पास से पैसे लेकर, बिना रोटी दिये ही, उसे उसने निकाल दिया। तबसे कुत्ता सावधान हो गया और अपना यह क्रम बना लिया कि दुकान पर जाने के बाद पहले पैसे अपने पंजे के नीचे रख लेता और रोटी पाँवों के पास पड़ जाने पर पैसों पर से अपना पंजा हटाता।

निम्न घटना पूना ज़िले के वाड़े स्थान की है।

वाड़े में पोटघरे उपनाम का कुटुम्ब रहता था। उसमें एक डाला कुत्ता था। वह बड़ा विश्वस्त था। एक रात उसके घर पर डाकुओं ने भयंकर डाका डाला। डाके में डाकुओं ने सारे वयस्क स्त्री-पुरुषों को जान से मार डाला और चीज-वस्तु लूट लीं। उस समय घर

में एक रोगी ली थी और उसका एक विलकुल छोटा बालक था । सबके मारे जाने का हाल मालूम होते ही उसने अपने कुत्ते को पुकारा । एक गठरी में उस शिशु को बाँध कर उसने कुत्ते के सुपुर्द किया और कहा—“हम सब जने तो अब मरने वाले हैं; इस बालक को तू सन्हाल, और भाग जा ।” तुरन्त कुत्ते ने वह गठड़ी उठाई और पीछे के एक रास्ते से घर के बाहर निकल कर तुर्तों तुरत पोटघर की एक रिश्तेदार ली के पास ले गया । उस कुत्ते को इतनी रात में देखते ही वहाँ वालों को आश्चर्य हुआ और गठड़ी खोलकर जब सबने देखा तो वे दंग रह गये । परन्तु दूसरे दिन सवेरे जब उस डाके की बात गाँव में फैली और पोटघर के सब मनुष्यों के मारे जाने की खबर उन्होंने सुनी तो उस कुत्ते की होशियारी के बारे में उन्हें बड़ा आश्चर्य हुआ । वह बच्चा बड़ा हुआ तब फिर पोटघर का मरान आवाद हुआ । आजकल पोटघर के मकान में उस काले कुत्ते के स्मरणार्थ, अथवा और किसी कारण से, हर साल के कुल-धर्म में काले कुत्ते की पूजा करने की प्रथा है ।

(७) वन्दर

मनुष्यनुमा वन्दरों की बुद्धिमत्ता के उदाहरण पिछले एक अध्याय में दिये ही गये हैं, उनपर से यह ध्यान में आनेही कि शेष सब जानवरों से उनकी बुद्धिमत्ता अधिक होती है ।

पशुओं का मन और बुद्धि

बन्दरों को पालने पर ये इतने हूबहू मनुष्यों की तरह अपना व्यवहार करते हैं कि घर के छोटे व शरारती बच्चों की भांति उनका व्यवहार होता है। जर्मनी में कार्ल हेगेनवाख नाम का मनुष्य-जानवरों का बड़ा शौकीन है। उसने अपने प्राणिसंप्रदाय में दो ओरंग और तीन चिम्पञ्जी इस प्रकार तीन बन्दर रंग रंगे हैं और उनके साथ वह बिलकुल छोटे बच्चों का सा व्यवहार करता है। वे बन्दर भोजन करते समय बिलकुल मनुष्य की तरह चुपचाप मेज के सामने कुर्सी पर बैठ कर चम्मच और कटों से खाना खाते हैं। भोजन के समय वारी-वारी से उनमें से एक परोसने का काम करता है। भोजन कर चुकने पर सफाई करने का काम उन्हींके जिम्मे है और वे बड़ी सफाई में, बिना किसी गलती के, उसे करते हैं।

इन बन्दरों की बुद्धिमत्ता के कुछ उदाहरण उसने दिये हैं। उनमें चावियों के गुच्छे में से भिन्न-भिन्न चावियाँ निकाल कर उनसे ताले खोलने की बात है और ऐसे ही और भी बहुत से उदाहरण हैं। बन्दरों में स्वभावतः जागरूक-बुद्धि बहुत होती है। इससे कोई भी चीज हाथ में आते ही वे उसे सब तरफ से बड़ी वारीकी के साथ देखने-भालते हैं। इनमें से एक बन्दर तो थोड़े ही दिनों में साइकिल पर बैठना सीख गया और अब उसे इसमें इतना मजा आता है कि घण्टों वह बाग के अन्दर साइकिल पर

जीवन-विकास

इधर से उधर घूमता रहता है और एक वार साइकिल पर बैठा नहीं कि ऐसी तेजी से उसे चलाता है कि उसे पकड़ना बड़ा कठिन होता है ।





मनुष्य और जानवर

पिछले अध्याय में जानवरों की बुद्धिमत्ता के उदाहरण दिये गये हैं। उनसे साधारणतः पाठकों के ध्यान में

है कि जानवरों में भी बुद्धि होती है। जान-
वरों में हमारी ही तरह मन और बुद्धि है, इतना ही नहीं, बल्कि
हममें जो भिन्न-भिन्न मनोविकार होते हैं उनमें से अधिकांश
जानवरों में भी होते हैं और हमारी ही तरह उनमें भी वे मनो-
विकार चर्चा, हाव-भाव अथवा अंग-विक्षेप के द्वारा दिखाई
पड़ते हैं। जानवरों में हमारी तरह आश्चर्य, भय, ममता, जिज्ञासा,
मत्सर, राग, दया, ईर्ष्या, गर्व, शोक, परोपकार-बुद्धि, प्रतिशोध,

लज्जा—मतलब यह कि धर्म-जिज्ञासा और नैतिकता को छोड़ कर और सब मनोविकार है, यह उनके व्यवहार से स्पष्ट दिखाई पड़ता है। उत्पादक-बुद्धि की भी बात लें, तो यह हम पहले देख ही चुके हैं कि यह तो जानवरों में हमसे भी ज्यादा होती है। परन्तु इतना सब कुछ होने पर भी इस बात को कोई अस्वीकार नहीं कर सकता कि फिर भी मनुष्य और जानवर की बुद्धिमत्ता में बड़ा भारी भेद रहता ही है। किसी अशिचित्त मनुष्य से यदि यह कहा जाय कि मनुष्य और जानवर की बुद्धिमत्ता में कोई भेद नहीं, तो वह इसे न मानेगा। वह हमपर हँसेगा और कहेगा, 'मनुष्य मनुष्य ही है और जानवर जानवर ही।' अंग्रेजी भाषा में एक उक्ति है—'मानवजाति का पर्याप्त अध्ययन करना हो तो मनुष्य का अध्ययन करना चाहिए' (The proper study of mankind is man), इसका भी यही मर्म है। कारण कि जानवर और मनुष्य की बुद्धिमत्ता का अन्तर पद-पद पर हमारे सामने आता है। मनुष्य और जानवर की बुद्धिमत्ता के बारे में पहला और सबसे बड़ा अतएव तत्काल हमारी नज़र पड़ने वाला अन्तर उनकी भाषा का है। जानवरों के संबंध में बोलते हुए हम सदा 'भूक पशु' शब्द का प्रयोग करते हैं। जानवरों में हमारी तरह बाणी नहीं है, हमारी तरह उनमें भाषा नहीं है। भाषा के द्वारा एक मनुष्य दूसरे मनुष्य को अपने विचार कह सकता है, परन्तु

भाषा के अभाव में जानवर ऐसा नहीं कर सकते । भाषा के द्वारा मनुष्य की बुद्धि का कितना विकास हुआ है ? भाषा के द्वारा मनुष्य के विचार कितने प्रगल्भ हो गये हैं ? भाषा के कारण ही मनुष्य को वाङ्मय निर्माण करना आया । भाषा के कारण ही मनुष्य ने भिन्न भिन्न शास्त्र और भिन्न-भिन्न विद्याओं का निर्माण किया—और, विद्या के सामर्थ्य से इस जगत् में मनुष्य ने क्या-क्या नहीं किया ? यह विद्या प्राप्त होने का साधन ही जब भाषा है तब अवश्य ही कोई भी मनुष्य हमसे कहेगा कि मनुष्य और पशु में जबतक इतना बड़ा फर्क है तबतक एक के मन का विकास दूसरे के मन से कैसे हो सकता है ? जिन जानवरों को बिलकुल बोलना ही नहीं आता, उनसे बोलने वाले मनुष्य का निर्माण कैसे हो सकता है ? अतः प्रस्तुत अध्याय में इस भाषा के प्रश्न के सम्बन्ध में ज़रा विस्तार के साथ ऊहापोह की जायगी । भाषा के सम्बन्ध में पहली बात जो ध्यान में रखनी चाहिए वह यह है कि भाषा की यह व्याख्या ठीक नहीं है कि “हम जो बोलते या लिखते हैं वही भाषा है ।” सामान्य व्यवहार में यह व्याख्या लागू हो सकती है, परन्तु हमें भाषा की ओर ज़रा व्यापक और शास्त्रीय रीति से देखना चाहिए । ऐसी भी भाषा हो सकती है कि जिसमें बोलना और लिखना न आता हो । युद्ध में कितनी नाना प्रकार की सांकेतिक भाषाओं का उपयोग

किया जाता है। कई बार एक जगह की वात दूसरी जगह पहुँचाने के लिए दो शीशों का उपयोग किया जाता है। परावर्तन के द्वारा प्रकाश को किरण को एक स्थान के शीशे पर से दूसरे स्थान के शीशे पर पहुँचाते हैं और इससे मूल-स्थान के शीशे की जैसी हलचल होती है उसीके अनुसार दूसरे स्थान के प्रकाश की किरण भी बदलती है और इस प्रकार केवल एक स्थान की वात दूर के दूसरे स्थान पर केवल सांकेतिक रीति से पहुँचाई जा सकती है। तार की कड़-कड़ भाषा सबकी परिचित है। दक्षिण भारत में कुछ लोग कभी-कभी करपल्लवी भाषा का उपयोग करते हैं। इस भाषा में सम्भाषण करना हो तो केवल हाथों की अंगुलियों का उपयोग किया जाता है। मतलब यह कि लिखना व बोलना न आने वाली भी भाषा हो सकती है। भाषा का हेतु एवं प्रयोजन विचार-विनिमय है। इस व्यापक दृष्टि से भाषा का विचार करने पर हमें भाषा की व्याख्या इस प्रकार करनी चाहिए कि “जिस जिस संयोग से हम अपने विचार अथवा मनोविकार प्रकट कर सकें वह कोई भी सांकेतिक पद्धति भाषा है।” इस रीति से भाषा की व्याख्या करने पर सहज ही हमें यह मालूम पड़ेगा कि बोलना-लिखना आने वाली भाषा के अतिरिक्त नीचे दी हुई दूसरी अनेक रीतियों से भी हम अपने विचार किंवा मनोविकार प्रकट करते हैं—

(१) बुद्धिहीन अथवा विचार-रहित, अस्पष्ट और अस्फुट ध्वनि के द्वारा । उदाहरणार्थ, पीड़ा हीने पर हम कराहते हैं । इसमें हमे होने वाला दुःख, हमें न मालूम होते हुए, अस्पष्ट प्रकार की एक ध्वनि के द्वारा प्रकट होता है और दूसरा को मालूम पड़ता है ।

(२) विचारयुक्त किंवा बुद्धि-द्वारा विशेष रूप से बनाई हुई परन्तु पहले ही की तरह अस्पष्ट और अस्फुट ध्वनि के द्वारा । उदाहरणार्थ, हुंकारे के लिए 'हूँ' और नकारे के लिए 'ऊँहूँ' का हम उपयोग करते हैं ।

(३) विचार किये वगैरे होने वाले हाव-भाव किंवा अंग-विक्षेप के द्वारा । उदाहरणार्थ हर्ष के समय हमारे मुखपर हास्य और क्रोध के समय माथे पर पड़ने वाले सल ।

(४) जान-बूझ कर किये हुए हाव भाव किंवा अंग-विक्षेप के द्वारा । उदाहरणार्थ, किसी को अपने नजदीक बुलाने के लिए हाथ से इशारा करना ।

यहाँ यह बात विशेष महत्व की और ध्यान देने योग्य है कि ऊपर जिन भिन्न-भिन्न भाषा-पद्धतियों के कुछ नमूने दिये गये हैं हमारी तरह पशु भी उन सबको व्यवहार में लाते हैं । पशुओं में ऐसी भाषायें हमेशा व्यवहृत होती हैं, जैसा कि नीचे के कुछ उदाहरणों से प्रकट होगा ।

यह पिछले अध्याय में कहा जा चुका है कि ततैया, मधु-मक्खी और चींटियाँ अपने निचार दूसरे ततैयो, मधुमक्खियों और चींटियों पर प्रकट कर सकते हैं। मधुमक्खी को जब किसी जगह बहुत सा मधु (शहद) दिखाई देता है तो वह अपने छत्ते को लौटकर अपने साथ सैकड़ों अन्य मधुमक्खियों को ले आती है। वे ऐसा ऊपर दी हुई अथवा वैसी ही किसी सांकेतिक पद्धति के द्वारा ही कर सकती होगी, इसमें संशय नहीं। चींटी-चोंटों की कतार-क्री-कृतार जब चल रही होती है तब बीच से ही कहीं वह कृतार मुड़े तो यह बात तुरन्त दूसरी चींटियों तक पहुँच जाती है और वे सबकी सब लौट पड़ती हैं, यह बहुतो ने देखा होगा। सर जॉन लैवॉक ने इस संबंध में एक साधारण प्रयोग किया था। चींटियों के एक झुण्ड में उन्होंने तीन लम्बे लम्बे फीते इधर-उधर लगाये। इन फीतों के दूर के सिरे उन्होंने तीन भिन्न-भिन्न कोंच के वर्तनों में डाल दिये। एक वर्तन में उन्होंने चींटियों के ४००-५०० अण्डे रक्खे, दूसरे वर्तन में सिर्फ २-३ ही अण्डे रक्खे, और तीसरे वर्तन को विलकुल खाली रक्खा। तदुपरांत उन्होंने प्रत्येक वर्तन में एक-एक चींटी छोड़ दी। चींटी अण्डा लेती, झुण्ड में जाती, और फिर दूसरा अण्डा लेने के लिए वापस वर्तन में आती। सर जॉन दो-तीन अण्डों वाले वर्तन में हर बार एक-एक नया अण्डा डालते जाते थे, जिससे उसमें के

मनुष्य और जानवर

अण्डे समाप्त न हो जायें। प्रयोग के अन्त में उन्हें मालूम पड़ा कि जिस वर्तन में बहुत-से अण्डे थे उसमें ४७॥ घण्टों के दर्मियान २५७ चींटियाँ पहली चींटी की मदद को आईं; जिस वर्तन में सिर्फ २-३ अण्डे थे उसमें ५३ घण्टों के दर्मियान सिर्फ ८२ दूसरी चींटियाँ आईं; और जो वर्तन खाली था उसमें एक भी चींटी नहीं आई। इसपर से यह मालूम पड़ता है कि चींटियों में यह खबर एक दूसरे को बताने का कोई साधन अवश्य होना चाहिए कि अमुक-अमुक स्थान पर इतना-इतना माल है। चींटियाँ और मधुमक्खियों के मुँह के पास की मूँहें उनका यह साधन बताया जाता है।

मुर्गी के बच्चे जब उससे दूर होते हैं, और जब कोई संशयास्पद एवं भयजनक पदार्थ उसे अपने पास आता मालूम पड़ता है, तब तुरन्त वह एक विशेष प्रकार का स्वर करती है और उसके बच्चे अपनी माँ का वह स्वर सुनते ही उसके डैनों के नीचे जा पहुँचते हैं—यह बात बहुतों ने देखी होगी। रे नाम के एक आदमी ने देखा है कि मुर्गी अपने भिन्न-भिन्न मनोविकारों को आठ-दस जुदा-जुदा स्वरों में व्यक्त करती है।

घोड़े और खच्चर का परस्पर सम्भाषण सांकेतिक भाषा में कैसे होता है, इसका एक उदाहरण नीचे दिया जाता है।

एक घोड़ा एक छोटे-से अहाते में रहता था। उस अहाते:

में एक फाटक था और उसमें बाहर-भीतर हमेशा लकड़ी लगी रहती थी। इतने पर भी अनेक बार बड़ा बाहर निकल आता था ! इसके लिए वह यह युक्ति करता। पहले अपना सिर ऊँचा करके अन्दर की लकड़ी निकाल डालता और फिर खूब जोर से हिनहिनाने लगता। उसकी इस हिनहिनाहट को सुनते ही पास के बाड़े से एक खच्चर वहाँ आता और बाहर की लकड़ी निकाल देता। फिर दोनों मजे से बाहर आकर मौज किया करते थे।

बिल्ली और कुत्ते अनेक बार भिन्न-भिन्न स्वरो में और अग-विद्वेषो के द्वारा अपना हेतु व्यक्त करते हैं। कई बार घर में पली हुई बिल्ली और कुत्ता जब किसी साँप वगैरा को देखती हैं तब उसकी ओर अपने मालिक का ध्यान आकर्षित करने के लिए नाना प्रकार के उपाय करती हैं। पहले-पहल तो मालिक के पास जाकर पुकार करती हैं और वह पीछे-पीछे आवे इसके लिए उस तरफ को चलती हैं। इस युक्ति में सफल न हों तो फिर वे अपने मालिक की धोती या कुर्ता अपने मुँह या पजे में दबा कर उसे उस तरफ ले जाने का प्रयत्न करती हैं। मतलब यह कि किसी-न-किसी प्रकार मालिक उस तरफ चले।

एक मजूरिन हर रोज़ दूध निकालने के बाद प्याले में दूध लेकर उसे एक टेरियर कुत्ते को दिया करती थी। एक दिन सिलाई के किसी काम में उलझी रहने के कारण वह उस टेरियर

मनुष्य और जानवर

को दूध देना भूल गई। तब उस कुत्ते ने नाना प्रकार से उम्मे दूध देने की याद दिलाने का प्रयत्न किया; परन्तु वह सफल न हुआ। अन्त में वह रसोईघर से एक प्याला लाया और दाँतों से पकड़ कर उसके सामने रक्खा और इस प्रकार अपनी आवश्यकता प्रकट की। यह ध्यान रखने योग्य बात है कि इस कुत्ते को इस तरह की आदत पहले कभी न थी।

अपने मालिक के कष्ट में पड़ने पर, दूमरों तक यह बात पहुँचा कर, मालिक की मुक्ति कराने के बारे में कुत्ते कुत्तियों के बहुत-से उदाहरण दिये जा सकते हैं। आबर्डीन के पास डा० बीटी पर घटित होने वाला एक उदाहरण लीजिए। शरद-ऋतु में वहाँ की डी नाम की नदी बर्फ से जमी पड़ी थी, उम समय आर्थर्विन नाम का मनुष्य नदी से उसपार जा रहा था। जाते-जाते बीच ही में उसके पाँयों के नीचे का बर्फ पिघल कर फट पड़ा और वह पानी में जा गिरा। सौभाग्य से उसके पास एक बन्दूक थी। उसे उस छेद पर रख कर उसके आधार पर जैसे-तैसे वह पानी में लटकता रहा। उसके पास एक विश्वस्त कुत्ता था उसने अपने मालिक को बचाने का बहुत कुछ प्रयत्न किया, परन्तु उसे सफलता न मिली। तब तुरन्त ही वह कुत्ता पास के गाँव में दौड़ गया और वहाँ जो मनुष्य उसे पहले-पहल दिखाई दिया उसके कोट को दाँतों से पकड़ कर उसे नदी की तरफ

खींचने लगा । उस कुत्ते का हेतु समझ कर वह आदमी उसके पीछे-पीछे गया और उसने आयर्विन को बचा लिया ।

कुत्तों की ही तरह बिना पूँछ के और पूँछवाले बन्दर भी अपनी इच्छा, मनोविकार और साधारण विचार ध्वनि, अंग-विक्षेप, हाव-भाव इत्यादि के द्वारा प्रकट कर सकते हैं और इसके भी बहुतसे उदाहरण दिये जाते हैं । इतना ही नहीं बल्कि कुत्ती, विल्ली, बन्दर इत्यादि प्राणी थोड़ा-बहुत अक्षर-ज्ञान भी कर सकते हैं । इस विषय में सर जॉन लैवाँक ने बहुत-से प्रयोग किये हैं और उनपर से उसने यह सिद्ध किया है कि इन प्राणियों को अक्षरों व चिन्हों का कुछ ज्ञान कराया जा सकता है । स्थानाभाव से ये प्रयोग यहाँ नहीं दिये जा सकते । परन्तु इन सब बातों और विवेचना का सार एक ही है, और वह यही कि हम बोलते-लिखते हैं वह भाषा यद्यपि पशुआ को नहीं आती, फिर भी वे अपने मनोविकार, इच्छा और मामूली विचार अंग-विक्षेप, हाव-भाव अथवा अस्पष्ट एवं अस्फुट ध्वनि के द्वारा दूसरों पर प्रकट कर सकते हैं । अथवा इसी बात को दूसरे शब्दों में कहा जाय तो कहना होगा कि पशुआ में भी एक प्रकार की सांकेतिक भाषा प्रचलित है ।

इस सम्बन्ध में दूसरी ध्यान रखने लायक बात यह है कि हमेशा के व्यवहार में भी हम जिस भाषा का उपयोग करते हैं

उसमें अनेक वार हमारा अर्थ-बोध ठीक होने के लिए हम भी उपर्युक्त सांकेतिक पद्धति अर्थात् स्वर-भेद, हाव-भाव और अंग-विक्षेप इत्यादि का उपयोग करते हैं। वेदों में शब्दों का अर्थ स्वर-भेद पर अवलम्बित है, यह बात सर्वश्रुत है। इन्द्र को दण्ड देने के लिए वृत्रासुर ने शंकर से वर माँगा। उस समय 'इन्द्र शत्रुः' शब्द में दूसरी जगह स्वर करने के सबब उस शब्द का इतना विपरीत अर्थ हुआ कि इन्द्र को दण्ड देने की शक्ति वृत्रासुर को मिलने के बजाय उलटे इन्द्र को ही वृत्रासुर का वध करने की शक्ति प्राप्त हो गई और इस चरा-सी गलती के सबब वृत्रासुर का मरण हो गया। मतलब यह कि शब्दों का अर्थ अनेक वार इसपर अवलम्बित रहता है, जिस प्रकार कि हम उस शब्द का उच्चारण करते हैं। स्वर-भेद और अंग-विक्षेप का बोलने में हमें कितना उपयोग होता है, इसकी ओर हमारा लक्ष्य अभी तक नहीं गया है। इससे हम इसकी कल्पना नहीं कर सकते। परन्तु इस बात की ओर हम अगर पूरा ध्यान दें तो वह हमें मालूम पड़ जायगा।

छोटे बच्चों की ही बात हम लें तो हमें मालूम पड़ेगा कि विलकुल छोटी अवस्था के बच्चे अपने विचार किंवा इच्छा प्रकट करने के लिए शब्दों का उपयोग शायद ही कभी करते हैं। उदाहरण के लिए ५-६ महीने का बच्चा अपनी माँ के पास आने

पर उसकी तरफ देखते हुए हँस कर अपना हर्ष प्रकट करता है । भूख लगने पर रोने लगता है । इसके बाद जैसे-जैसे उसमें समझ आती जाती है वैसे-वैसे उसकी इच्छायें और आवश्यकतायें बढ़ती जाती हैं । तथापि इन सब आवश्यकताओं या इच्छाओं को वह अंग-विक्षेप, इशारों और भिन्न-भिन्न स्वरो से व्यक्त करता है । जन्म से ही जो बालक पागल होते हैं, अथवा जिनके बोलने में हकलापन होता है, ऐसे बालकों को बड़े होने पर भी बहुत बोलना नहीं आता । मगर अपनी सब इच्छायें वे उक्त सांकेतिक भाषा की मदद से प्रकट कर सकते हैं । अंग-विक्षेप और स्वर-भेद का अपने विचार परिणामकारक रीति से दूसरों को समझाने में कितना उपयोग होता है, यह उनकी समझ में सहज ही आजायगा, जिन्होंने कि प्रसिद्ध-प्रसिद्ध वक्ताओं के भाषण सुने होंगे अथवा जिन्होंने अभ्यस्त नटों के अभिनय देखे होंगे । तथापि इस सम्बन्ध में हमारे रात दिन के अनुभव में आने-वाला भी एक उदाहरण दिया जा सकता है और वह तोतले मनुष्यों का है । तोतले आदमी जब बोलते हैं तब वे सदा हाथों का इशारा करते जाते हैं, यह बहुतों ने देखा होगा । उनमें भी जब कभी वे बहुत अड़ते हैं उस समय उनके हाथों के इशारे इतने ज्यादा होते हैं कि मानो उनके द्वारा अपने विचार मुँह से बाहर निकालने का उनका निश्चय ही हो गया हो ।

शब्द-प्रयोग के साथ ही स्वर-भेद और हाव-भाव का भी हमारा अर्थ व्यक्त करने में कितना सहज उपयोग होता है, यह इन उदाहरणों से स्पष्ट है।

विलकुल जंगली हालत में रहने वाले लोगों को देखने पर भी हमें विशेषतया यही बात मालूम पड़ेगी। आफ्रिका और अमेरिका में जो विलकुल जंगली और आदिम जातियाँ हैं (जिनका सुधार नहीं हुआ है), उनके व्यवहार पर यदि हम ध्यान दें तो मालूम पड़ेगा कि अपने निरन्तर व्यवहार में उक्त सांकेतिक भाषा का वे बहुत ज्यादा उपयोग करते हैं। कर्नल मैलरी ने ऐसे लोगों की भाषाओं के सम्बन्ध में एक बड़ी पुस्तक लिखी है। उसमें यह बात साफ तौर पर बताई गई है। इतना ही नहीं बल्कि उसने यह भी बताया है कि उनके बहुत-से इशारे और हाव-भाव विलकुल वैसे ही होते हैं, जैसे हम करते हैं। इसपर से उसका यह कहना है कि हाव-भाव और स्वर-भेद की भाषा एक प्रकार की नैसर्गिक और साधारण भाषा है। ये जंगली लोग इस सांकेतिक भाषा के द्वारा घण्टों एक-दूसरे से कैसे बोलते रहते हैं, टायलर ने इसके बहुत-से वर्णन दिये हैं।

एक और बात से भी यह सिद्ध होता है कि अंग-विक्षेप और हाव-भाव इत्यादि की भाषा नैसर्गिक भाषा है। जो लोग जन्म ही से गूंगे और बहरे होते हैं, अवश्य ही वे आजन्म नहीं

बोल सकते। ऐसे लोगों की भाषा यही है। सभ्य देशों में जब जगली लोग पहले-पहल आते हैं तब उन सभ्य, (सुबरे हुए) लोगों में बहरे-गूंगे को देख कर उन्हें बड़ा आनन्द होता है। क्योंकि इन लोगों से अपनी सांकेतिक भाषा के द्वारा वे थोड़ा-बहुत बोल तो सकते हैं !

चीन में गये हुए एक अंग्रेज के बारे में कहा जाता है कि वह एक होटल में गया और वहाँ के नौकर ने उसके सामने एक तश्तरी में कुछ मांस लाकर रक्खा। वह यह जानना चाहता था कि यह मांस किसका है। परन्तु उसे चीनी भाषा न आती थी, और वह चीनी बाल-नौकर अंग्रेजी भाषा नहीं जानता था। तब इस नैसर्गिक भाषा का ही सहारा लिया गया। अंग्रेज ने तश्तरी की तरफ इशारा करते-करते 'क्वेक-क्वेक' (Quack, Quack) कहा और उस बाल-नौकर ने 'बॉउ, बॉऊ' (Bow, Wow) उत्तर दिया। वस, उसने ताड़ लिया कि यह मांस कुत्ते का है।

इसपर से पाठको को यह कल्पना हो गई होगी कि हाव-भाव और अंग-विशेष इत्यादि का जगली और बहरे गूंगे लोगों में कितना उपयोग होता है। ये लोग इस सांकेतिक भाषा का उपयोग हमारी सदा की भाषा की भाँति बोलने अथवा दूसरा में अपने विचार कहने के काम में सपाटे के साथ किया करते हैं। परन्तु अपनी हमेशा की भाषा के बजाय यदि इस सांकेतिक और

मनुष्य और जानवर

स्वाभाविक भाषा का उपयोग करना हमें आ जाय, तो भी य
वात ध्यान में रखनी चाहिए कि हम इस तरह से अपने सब
विचार इस भाषा के द्वारा व्यक्त नहीं कर सकते। जंगली लोगों
और जन्म से ही गूगे-बहरे पैदा होने वाले लोगों की बुद्धि जैसे
हमारी अपेक्षा बहुत कम होती है जैसे ही उनके विचार भी हमारी
ही तरह गहन, गूढ़ और अमूर्त-स्वरूप के नहीं होते और
उनकी रहन-सहन विलकुल सादा होती है। उनकी जरूरतें बहुत
ठोड़ी होती हैं। खाने, पीने, शिकार करने इत्यादि ऐसी ही बातों
उनका सब समय जाता है। इससे उनके विचार भी विलकुल
सादा होते हैं और इसीलिए उन्हें एक-दूसरे से इस सांकेतिक भाषा
में बोलना आता है। उनकी इस सांकेतिक भाषा के व्याकरण
और उसकी वाक्य-रचना का जिन लोगों ने अध्ययन किया है उनके
लिखने से भी यही बात स्पष्ट होती है। हमारी भाषा की अपेक्षा
इस भाषा का व्याकरण अत्यन्त सरल और वाक्य-रचना अत्यन्त
समीप होती है। हमारी भाषा में जिस प्रकार संज्ञा, सर्वनाम,
शेषण, क्रिया इत्यादि भेद होते हैं उस प्रकार उनकी भाषा में
उत-से भेद नहीं मिलते, और भाववाचक नामों और अमूर्त
विचारों के वाचक शब्द तो विलकुल नहीं होते। इसीलिए जब-
तक यह या इस तरह की भाषा प्रचलित होती है तबतक हमारे
विचारों की नौड भी बहुत दूर तक नहीं जा सकती। कारण

कि इस भाषा के द्वारा ऐसे अमूर्त स्वरूप के विचार किंवा कल्पना हम एक-दूसरे से नहीं कह सकते। उदाहरणार्थ, आज-कल के समाचारपत्रों में की किसी टिप्पणी को इस भाषा के द्वारा दूसरो को समझाना हो तो वह असम्भव ही होगा; और इसका कारण यही है कि इस प्रकार की स्वाभाविक किंवा नैसर्गिक भाषा बिलकुल सादे विचारों की- अपेक्षा दूसरे विचार व्यक्त करने में असमर्थ है। तथापि, उपर्युक्त विवेचन पर से इतनी बात स्पष्ट होगी कि, बोलना-लिखना आनेवाली भाषा के सिवा भाषा के जो दूसरे ऊपर कहे हुए प्रकार हैं वे हममें और पशुओं में एकसे होते हैं और कम-ज्यादा परिमाण में प्रचलित हैं। अतएव इस दृष्टि से हमें यह मानने का कोई कारण नहीं कि पशुओं में और हममें बहुत भेद है।

अब हम भाषा के मुख्य प्रकार अर्थात् बोलने में आनेवाली भाषा अथवा बुद्धिमत्ता के साथ किये जानेवाले शब्द-प्रयोग किंवा वाक्य-प्रयोगों पर विचार करेंगे। हम जिस प्रकार शब्द या वाक्य बोलते हैं, जानवरों को उस प्रकार शब्द या वाक्यों का उच्चारण करना नहीं आता। यह बात यदि सत्य हो तो भी केवल इतनी सी बात पर हम यह नहीं कह सकते कि उनकी ओर हमारी बुद्धि में बड़ा भारी फर्क है। क्योंकि बोलना आने-न आने पर मनुष्यों का मनुष्यत्व अवलम्बित नहीं है। मनुष्य की व्याख्या

मनुष्य और जानवर

यह करें कि “जिसे बोलना आता हो वही प्राणी मनुष्य है” तो वह ठीक न होगी। क्योंकि न बोलनेवाले मनुष्य भी बहुत-से मिलते हैं; अनेक मनुष्य जन्मतः गूंगे होते हैं और मरण-पर्यन्त गूंगे ही रहते हैं। बीमारी में जिनकी दाँती भिंच जाती है, अथवा जिन्हे जिह्वा-स्तम्भ (Aphasia) हो जाता है, उनकी ज्ञान एकाएक बन्द हो जाती है। दूर क्यों जायँ, मनुष्य ही पैदा होने के साथ ही कहाँ बोल सकता है ! कम-से-कम डेढ़-दो वर्ष का हुए बगैर उसे बोलना नहीं आता। अतएव बोलना आना ही बुद्धिमानी का कोई खास लक्षण नहीं है; यह तो उन-उन प्राणियों के मुँह और कण्ठ के स्नायुओं एवं मज्जा-तन्तु की विशिष्ट रचना और उसके विकास पर अवलम्बित है।

इस सम्बन्ध में दूसरी महत्व की बात यह है कि ऊपर न बोल सकने वाले जिन मनुष्यों के उदाहरण दिये गये हैं उन्हें खुद तो बोलना नहीं आता, मगर दूसरे लोग जो बोलते हैं उसका मतलब वे समझते हैं, और यदि यह कहा जाय तो कोई अतिशयोक्ति न होगी कि बोलना आने की अपेक्षा बोलने को समझना ही बुद्धिमत्ता का वास्तविक लक्षण है। जो लोग जन्मतः पागल होते हैं, वे चाहे जितनी बड़-बड़ कर सकते हैं। परन्तु उस बड़बड़ का अर्थ क्या होता है ? उनका दिमाग विकृत होता है और उनकी बुद्धि कुण्ठित होती है, इसलिए चाहे वे भड़भड़ बड़-

बड़ करलें मगर दूसरो के उच्चारण किये हुए सादे वाक्य तक उनकी समझ मे नहीं आते । इसके विपरीत एक वर्ष की वय के बालक को लीजिए । उसे बोलना बिलकुल नहीं आता, परन्तु उसका दिमाग ताजा होता है और वय के परिमाण मे बुद्धि कुछ कम नहीं होती; इसमे बोलना आने से पहले ही वह औरो का बोलना समझने लगता है । अतएव यह समझना भूल होगी कि शब्दो या वाक्यो का केवल उच्चारण करना न आया तो बुद्धि बिलकुल नहीं है । इसके विपरीत शब्दो या वाक्यो का अर्थ समझ में आना ही बुद्धिमत्ता का लक्षण मानना चाहिए ।

। अब इस दृष्टि से पशुओ की ओर देखें तो हमे मालूम पड़ेगा कि रात-दिन मनुष्य के संसर्ग मे आनेवाले कुत्ते, बिल्ली, घोड़े, हाथी, मनुष्यनुमा वन्दर इत्यादि प्राणी शब्दो के अर्थ ही नहीं समझने लगते बल्कि अभ्यास से कई वाक्यो के अर्थ भी वे ठीक-ठीक लगा लेते हैं । कुछ ही दिनों मे ये अपने नाम पहचानने लगते हैं, यह हम रात-दिन देखते ही हैं । सर्कस मे इन प्राणियो को थोड़ी-सी ही शिक्षा मे कितने तरह के शब्द और वाक्य समझा दिये जाते हैं । यह प्रश्न महत्वपूर्ण है, इसलिए इस सम्बन्ध मे विश्वास-योग्य कुछ उदाहरण और दिये जाते है ।

प्रो० गेराल्ड यो के पास एक कुत्ता था । उसने उसे ऐसा सिखाया था कि उसे जो भी चीज खाने को दी जाती जवतक

मनुष्य और जानवर

उसका मालिक 'दी गई' (Paid for) न कहता तबतक वह उसे मुँह में न रखता, खाने की चीज को अपने नथने पर रक्खे रहता था। 'दी गई' (Paid for) शब्द को वह उतनी अचूकता के साथ पहचानने लगा था कि किसी वाक्य में भी वह इस शब्द को सुनता तो तुरन्त अपने मुँह की चीज को सा जाता था। इसके विपरीत 'दी गई' (Paid for) जैसा दूसरा कोई भी शब्द सुनने पर वह ऐसा कभी न करता। स्काटलैण्ड में एक किसान के पास एक कुत्ता था। वह मालिक की बहुत सी बाल-चाल समझता था। हॉग नामक कवि ने उस कुत्ते का हाल लिखा है। एक दिन उसका मालिक अपने घर पर चुपचाप बैठा हुआ था और कुत्ता भी उसके पास ही पड़ा हुआ था। किसान ने हॉग को अपनी बात का विश्वास कराने के लिए हमेशा की तरह कहा, "जान पड़ता है कि हमारे खेत में बछड़े आ घुसे हैं और आलू खा रहे हैं।" अपने मालिक के ये शब्द सुनते ही कुत्ता भागा हुआ आलू के खेत पर पहुँचा और उस खेत का चक्कर लगाया। परन्तु खेत में बछड़े विलकुल न थे, इसलिए लौटकर वह चुपचाप अपने मालिक के पास आ बैठा। किसान ने फिरसे कहा, "जान पड़ता है कि बछड़े खेत में ही हैं।" इन शब्दों का सुनते ही कुत्ता फिर पहले ही की तरह उठा और खेत के पास लौट आया। परन्तु तीसरी बार जब मालिक ने उन्हीं शब्दों

को दुहराया तो कुत्ते को विश्वास होगया कि मालिक मुझे बहका रहा है, इसलिए मालिक की तरफ देख कर उसने सिर्फ, अपनी पूँछ हिलाई और चुपचाप बैठ गया ।

लन्दन के प्राणी-संग्रहालय का एक चिम्पञ्जी (मनुष्य-नुमा बन्दर) इस बात का और भी अधिक विश्वसनीय उदाहरण है कि जानवर शब्दों के अर्थ समझ सकते हैं । इस बन्दर को उसके रक्षक ने इतने शब्द और वाक्य सिखाये थे कि इस विषय में यह बन्दर पूरा बोलना न आनेवाले छोटे बालक जैसा ही मालूम पड़ता था । उसे कुछ निश्चित शब्द और वाक्य ही नहीं आते थे, बल्कि उन शब्दों का भिन्न-भिन्न वाक्यों में होने-वाला उपयोग भी मालूम था । उदाहरणार्थ, रक्षक उसके हाथ में घास का तिनका देकर उस तिनके को पिंजरे के चाहे जिस छड़ से बाहर निकालने को कहता था । वह कहता कि "तेरे पाँव के पास की चीज को अपने पास की छड़ से छड़ के रास्ते बाहर निकाल ।" और तुरन्त ही उस-उस छड़ के रास्ते वह बन्दर उस तिनके को बाहर निकाल देता था । इस समय वह रक्षक अपने हाथों से अथवा और किसी प्रकार उसको कोई इशारा नहीं करता था । इस बात को लन्दन में बहुतेरे आदमियों ने अपनी आँखों देखा है ।

.. इसपर से इस बात की कल्पना पाठकों को होगी कि

पशुओं में शब्दों का अर्थ समझने की कितनी शक्ति है। और उसपर से उनकी बुद्धिमत्ता की भी गवाही मिलेगी। इस विषय में उनकी बुद्धिमत्ता खास तौर पर एक डेढ़ वर्ष के बच्चे जितनी होती है। दोनों में फर्क इतना ही है कि छोटे बच्चे की बुद्धिमत्ता इसके आगे बराबर बढ़ती जाती है। और पशु की बुद्धिमत्ता यहाँ समाप्त हो जाती है। और इसका मुख्य कारण यही है कि छोटे बच्चे में इस समय वाणी न होने के सबब उसे बोलना नहीं आता है तथापि उसमें बोल सकने की शक्ति होती है; इसलिए आगे जैसे-जैसे वह बढ़ता जाता है वैसे-वैसे वह बोलने लगता है, और जैसे ही उसे मोड़-तोड़ कर बोलना आने लगता है वैसे ही तत्काल उसकी बुद्धिमत्ता पर उसकी प्रतिक्रिया होकर वह बढ़ती जाती है। बुद्धिमत्ता बढ़ी कि वह अधिक बोलने लगता है। इस प्रकार यह भाषा किंवा वाणी और बुद्धिमत्ता की क्रिया-प्रतिक्रिया बराबर जारी रहकर कुछ दिनों में छोटे बच्चे की बुद्धिमत्ता पशुओं की सामान्य बुद्धिमत्ता की अपेक्षा इतनी अधिक बढ़ती है कि हमें ऐसा मालूम पड़ने लगता है मानो इन दोनों की बुद्धिमत्ता का एक दूसरे से कोई संबंध नहीं है, एक की बुद्धिमत्ता से दूसरे की बुद्धिमत्ता का विकास हाना असम्भव है। प्रारम्भ में यह बात हमारी समझ में नहीं आती कि वाणी का विचारों और बुद्धिमत्ता पर कितना अधिक असर होता है; और इसलिए यह

कहना, हमें आश्चर्य-पूर्ण मालूम पड़ता है कि केवल मनुष्यों की वाणी के सबब उनकी बुद्धि का इतना विकास हुआ। हमें ऐसा मालूम पड़ता है कि पशु की अपेक्षा मनुष्य इतना बुद्धिमान है कि उसका कारण उसमें केवल वाणी का होना न होकर उन दोनों के मूल में ही दूर-दूर कोई-न कोई बड़ा फर्क होना चाहिए। मनुष्य की विचार-शक्ति बढ़ाने के काम में वाणी का कितना बड़ा उपयोग होता है, इसे एक-दो दृष्टान्त देकर स्पष्ट किया जायगा।

पहला दृष्टान्त हम गणित-शास्त्र का लेंगे। गणित में अंकों का कितना उपयोग है, प्रारम्भ में यह बात हमारी समझ में नहीं आती। परन्तु ऐसा कहे तो उसमें रश्चमात्र अतिशयोक्ति न होगी कि अगर मूल में अंकों की कल्पना ही न हुई होती तो गणित-शास्त्र ही उदय न होता। अंकों की कल्पना बिल्कुल सादी और आसान है। परन्तु इस अत्यन्त सीधी और सरल कल्पना के पायों पर ही गणित-शास्त्र की विराल इमारत उठी हुई है। प्रारम्भ में अंक ही न निकाले गये होते तो जोड़, बाकी गुणा, भाग इत्यादि गणित के मवालों को हम कैसे करते? यही नहीं, अंकों के न होने से बहुत होता तो अंगुलियों के द्वारा दस पर्यन्त अंक गिने जा सकते। परन्तु आगे सब गड़बड़ हो जाती और ज्ञान की वृद्धि रुक जाती। बिल्कुल जगती लोगो में अंक व संख्याओं की कल्पना बहुत कम होती है। अतः जोड़, गुणा, बाकी की

मनुष्य और जानवर

कल्पना उन्हें विलकुल नहीं होती। ऐसे लोगों से काम पड़ने पर एक भेड़ की कीमत जब एक चुरुट या एक बन्दूक उठर जाय तो पाँच भेड़ लेकर उसके बदले उन्हें एक माथ पाँच बन्दूकें या चुरुट देने पर वे गड़बड़ा जाते हैं। ऐसे समय उन्हें प्रत्येक भेड़ की कीमत अलग अलग देनी पड़ती है।

इस सबकी दूसरा दृष्टान्त विनिमय-शास्त्र से दिया जा सकता है। पैसे के अभाव में देन-लेन करना कितना कठिन, झगड़ का और त्रामदायक होता है। इसकी कल्पना इस बात का विचार करने पर सहज ही हो जायगी कि आज संसार में जितना धन है उसे नाम-शेष कर दें तो कैसी गड़बड़ मच जायगी। वस्तुतः देखें तो स्वयं अथवा केवल धन से हमारी कोई भी ज़रूरत पूरी नहीं होती, मगर धन के अभाव में हमारा सारा व्यवहार भी क़रीब-क़रीब रुक ही जाता है। धन की कल्पना ही न निकाली गई होती तो सारे व्यवहार में अदला-बदली का स्वरूप आया होता। श्रम-विभाग का तत्त्व अमल में न आया होता। उद्योग-धन्धों की वृद्धि न हुई होती और सुधार की दृष्टि से समाज विलकुल हीन या जंगली स्थिति में रहा होता। अतः गणितशास्त्र की वृद्धि में जो महत्व अंकों का है, अथवा उद्योग-धन्धों की वृद्धि में धन की जो आवश्यकता है, वही आवश्यकता मनुष्य की बुद्धिमत्ता की वृद्धि में भाषा की है।

भाषा भिन्न-भिन्न शब्दों से मिल कर बनी हुई है, और वे भिन्न-भिन्न शब्द हैं मूर्त्त और अमूर्त्त वस्तुओं एवं कल्पना के हमारे द्वारा रक्खे हुए नाम । अतएव जैसे वन हमारी किसी भी आवश्यकता की पूर्ति करने का प्रत्यक्ष साधन नहीं है, उसी प्रकार शब्द भी कोई पदार्थ नहीं बल्कि उस पदार्थ का हमारे द्वारा रक्खा हुआ नाम है । आम शब्द उच्चारण करते ही हमारे मनः-चक्षुओं के सामने एक हरे रंग का फल उपस्थित होता है । कुत्ता शब्द उच्चारण किया कि एक विशिष्ट प्राणी का चित्र हमारे मन के सामने आता है । इसमें खास ध्यान रखने की बात यह है कि ये दोनों शब्द वह-वह पदार्थ या प्राणी नहीं होते । शब्द तद्वाचक पदार्थ से बिलकुल भिन्न है । वह तो उस चीज को हमारा दिया हुआ नाम अथवा उस पदार्थ को पहचानने के लिए मन में योजित किया हुआ हमारा चिन्ह है । तथापि एक बार पदार्थों को हमने ऐसे नाम दे दिये तो उसमें व्यवहार में एक दूसरे से विचार-विनिमय करने में बड़ी आसानी होती है । कुत्ता शब्द को ही लीजिए । इस दो अक्षरी शब्द से ही एकदम कितना अर्थ व्यक्त होता है । कुत्ता शब्द उच्चारण करते ही हमारे मनःचक्षुओं के सामने एक चार पाँव, लम्बी नाक का भौंकने वाला प्राणी आ उपस्थित होता है । जो जगली लोग अपना बहुत-सा व्यवहार इशारों के द्वारा अर्थान् सांकेतिक रीति से

ही चलाते हैं उन्हें जब कुत्ते की कल्पना दूसरों को कराना हो तो कितनी खटपट करनी पड़ती है ? कर्नल मैलरी ने इसके लिए अपनी पुस्तक में ये संकेत दिये हैं, "सबसे पहले हाथ का पंजा भौंच कर अपने मुँह की तरफ खींचना । इस में कुत्ते की दम्बनाक और मुँह व्यक्त होता है । इसके बाद कुत्ते के लम्बे दाँत दिखाने के लिए एक और संकेत किया जाता है । अन्त में कुत्ते का भौंकना दिखाने के लिए अपने ओठ और मुँह का जन्दी-जन्दी आड़ा-टेढ़ा हिलाना पड़ता है ।" इस प्रकार जो कल्पना हम केवल दो अक्षरों से व्यक्त कर सकते हैं, भाषा के अभाव में, उसके लिए इन लोगों को बड़ा परिश्रम करना पड़ता है । इसलिए सर्वप्रथम तो सुविधा की । दृष्टि से हमें शब्दों का और इसलिए भाषा का बड़ा उपयोग है । तदुपरान्त भाषा का दूसरा और इससे भी बड़ा उपयोग बुद्धिमत्ता की वृद्धि में होता है । जबतक भाषा प्रचलित नहीं हुई होती, जबतक जो-जो बात हम देखते हैं उनके शब्द रूपी नाम नहीं रखे जाते, तबतक हमारे विचारों की दौड़ बाह्य, दृश्य अथवा इंद्रियगम्य सृष्टि के उसपार जाना कभी संभव नहीं होता । भाषा के अभाव में, बाह्य सृष्टि के उत्पन्न किये हुए संस्कार जबतक हमारी इन्द्रियो पर होते हैं तबतक हमें उस सृष्टि का ज्ञान रहता है । वे संस्कार नामशेष हुए नहीं कि उसके साथ ही हमारा उस विषयक ज्ञान भी नहीं-सा

हो जाता है, मन शून्याकार होता है। अथवा बहुत हुआ तो ज्ञान थोड़े समय तक बचा रह जाता है। तब ऐसी स्थिति में जहाँ मूर्त्त-वस्तु की कल्पना तक हमारे मन में बहुत समय तक नहीं टिकती वहाँ अमूर्त्त वस्तु का विचार या कल्पना कहाँ से आयगी ? पशुओं में भाषा न होने से उनके विचार बिलकुल गुण-धर्म-विशिष्ट अकेवल और मूर्त्त-स्वरूप के होते हैं और इसी वजह से जो लोग जन्म से ही गूंगे-बहरे होते हैं उनके विचारों की दौड़ भी इससे बहुत आगे नहीं जा सकती। परन्तु एक बार हमने शब्द प्रचलित किये नहीं कि शनैः-शनैः यह स्थिति बदलनी शुरू हो जाती है। क्योंकि शब्दों के प्रचलित होते ही प्रचलित सिक्कों की तरह चारों तरफ उनका उपयोग होने लगता है। शब्दों की सुविधापूर्ण युक्ति से हमारे मन की ग्रहण-शक्ति में क्रमशः वृद्धि होते हुए उसमें अमूर्त्त विचार करने की सामर्थ्य आती जाती है और इस प्रकार बुद्धिमत्ता उत्तरोत्तर बढ़ती जाती है।

ऊपर के विवेचन से यह बात समझ में आ गई होगी कि मनुष्य में होने वाली बोलने की शक्ति के कारण उसकी बुद्धिमत्ता पशु की बुद्धिमत्ता की अपेक्षा कितने गुणा अधिक होनी चाहिए। अतः पशुओं और हमारे बीच बुद्धिमत्ता की दृष्टि से जो बड़ा फर्क दृष्टिगोचर होता है उसका कारण यही है कि पशुओं

मनुष्य और जानवर

में हमारी तरह बोलने की शक्ति नहीं है । पशुओं को यद्यपि बोलना नहीं आता तथापि हमारे उच्चारण किये हुए शब्दों का अर्थ समझने जितनी बुद्धिमत्ता उनमें होती है, यह भी हम देख चुके हैं । इसपर से ऐसा कहने में कोई आपत्ति नहीं कि हमारी और पशुओं की बुद्धिमत्ता में होने वाला फर्क देखने में चाहे बड़ा हो मगर कोई विशेष गुण-दर्शक, गुण-विशिष्ट अथवा आत्यन्तिक स्वरूप का न होकर वह केवल उनके बीच होने वाले कम-अधिक दर्जे का ही निदर्शक है । क्योंकि ऊपर के इस बड़े फर्क के मूल में एक दूसरी क्षुद्र वात भी है । उनके मुँह और मुँह के अन्दर हलक के पास के स्नायुओं की रचना ऐसी है कि उसके सबव वे स्पष्टतया वणों का उच्चारण नहीं कर सकते । पीछे (पृष्ठ २५३ में) दिये हुए कुत्ते के उदाहरण में अगर हम क्षण भर के लिए ऐसी कल्पना करें कि उस कुत्ते को बोलना आता था, तो उस मनुष्य के कपड़े दाँत से पकड़ने के बजाय उसने उससे खासतौर पर “नदी की तरफ चलो” या इसी आशय के दूसरे कोई शब्द कहे होते । अस्तु ।

मनुष्यों और पशुओं की बुद्धिमत्ता में देखने वाला बड़ा फर्क जितना दीखता है उतना बड़ा नहीं है, मनुष्य की बुद्धिमत्ता की वृद्धि छोटपन से बड़े होने तक किस प्रकार होती जाती है इसपर ध्यान देने से यह बात सहज ही समझ में आ सकती

है। मनुष्य जब बिलकुल छोटा अर्थात् चार-छः महीने का हाता है उस समय वह एक अक्षर भी बोलना नहीं जानता और उसमें बुद्धिमत्ता करीब-करीब नहीं ही होती है। इस समय तो नीचे दर्जे के जानवरों की भाँति उसका सारा व्यवहार उत्पादक-बुद्धि से ही चलता है। इसके बाद जैसे-जैसे बढ़ता जाता है वैसे ही धीरे-धीरे समझ आती जाती है। परन्तु इस समय भी जब-तक उसे बोलना नहीं आता तबतक उसका व्यवहार पशुओं की भाषा तक ही परिमित रहता है—अर्थात् अंग-विक्षेप, हाव-भाव और अस्फुट एवं अस्पष्ट ध्वनि के द्वारा ही होता है। इस समय उस छोटे बच्चे को कही जाना हो तो वह अपनी माता से यह नहीं कह सकता कि “मुझे वहाँ ले चल।” बस, उस तरफ अपनी अंगुली का इशारा करके वह अपनी माता को यह बात बताता है और इतने पर भी वह उस तरफ न ले जाय तो फिर अपनी माता का पल्ला पकड़ कर अपने हेतु अधिक स्पष्ट करता है। तब इस विषय में छोटे बालको में और ऊपर दिये हुए उदाहरण के कुत्ते में फर्क कहाँ रहा ? क्योंकि कुत्ते और बिल्ली भी किसी मनुष्य को अपने इच्छित स्थान पर ले जाने का प्रयत्न इसी प्रकार करते हैं, यह हम देख ही चुके हैं। फिर यह भी हमें मालूम ही है कि बोलना आने से पहले बच्चे दूसरों का बोलना समझने लगते हैं और उसके अनुसार काम करते हैं।

इस विषय में उन बच्चों के उदाहरण खास तौर पर ध्यान देने योग्य है कि जिन्हें जल्दी बोलना नहीं आता। कुछ बच्चे ४ वर्ष के हो जाने तक भी विलकुल बोलना नहीं जानते। मगर इसमें उनका काम अड़ा नहीं रहता। कारण कि वे सांकेतिक भाषा अर्थात् इशारों का उपयोग करते हैं, और साथ ही दूसरों का बोलना भी बहुत-कुछ समझ लेते हैं। इसके बाद जब वे बोलने लगते हैं तब भी पहले-पहल वे विलकुल सादे और अपने उपयोग में आने वाले शब्द ही सीखते हैं। बाबा, काका, दादा मानों उनके रात-दिन के देखने में आने वाले व्यक्तियों ही के नाम होते हैं। बचपन में बालक में अनुकरण-शक्ति बहुत होती है। अपने से बड़े क्या-कैसे बोलते हैं, उस ओर उनका बराबर ध्यान रहता है, और तोते की तरह वे उनका अनुकरण करने का प्रयत्न करते रहते हैं। इतना ही नहीं बल्कि इस समय वे भिन्न-भिन्न सीधे-सादे शब्द भी खोज निकालते हैं। छोटे बच्चों का विह्ली और कुत्ते को 'म्याऊँ' और 'भों भों' कहना इसी प्रकार का है। यहाँ विह्ली और कुत्ते की अपनी-अपनी बोली और उनकी शक्तों का ध्यान—इन दोनों का सम्बन्ध अथवा संगति छोटे बच्चों के मन में एकसाँ ही होती है, और इसी कारण छोटे बच्चे इस शब्द का व्यवहार करते हैं। इस विषय में छोटे बच्चों और तोता, मेना इत्यादि पक्षियों में बड़ा साम्य होता है। कारण कि तोता, मेना

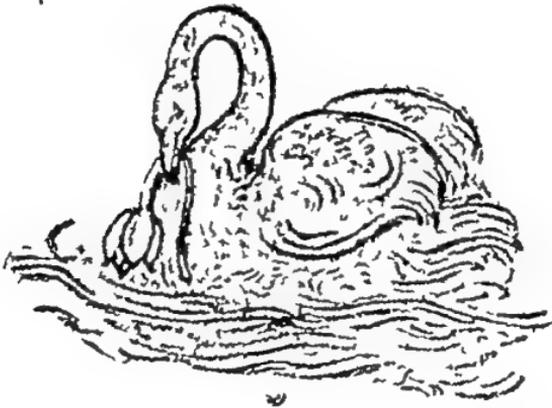
इत्यादि पत्नी भी उनके हमेशा के देखने में आने वाले मनुष्यों के नाम जल्दी सीख लेते हैं। इतना ही नहीं बल्कि छोटे बच्चों की भाँति ये पत्नी भी कुछ शब्द अपने आप खोज निकालते हैं। तोता अपने मालिक के घर में रहने वाले कुत्ते को देखते ही उसके भोकने की नकल करता है। यही नहीं बल्कि किसी दूसरे कुत्ते पर नजर पड़ने पर भी वह नकल करता है। इस उदाहरण में यह कहने में क्या हर्ज है कि इसीलिए उस तोते ने अपने कुत्ते का नाम 'भो भो' रक्खा था ? और इस दृष्टि से निचार करने पर तोते की बुद्धिमत्ता में और जिसने अभी ही बोलना शुरू किया हो ऐसे बालक की बुद्धिमत्ता में कौनसा बड़ा फर्क हुआ ? इस समय भी इन दोनों की बुद्धिमत्ता में कोई फर्क नहीं होता; अथवा हो भी तो इतना ही कि पक्षियों की बुद्धिमत्ता इससे अधिक आगे नहीं जाती, जब कि छोटे बच्चे की बुद्धिमत्ता बराबर बढ़ती जाती है। परन्तु इनका कारण इन दोनों का बुद्धिमत्ता में होने वाला कोई मूल का ही फर्क नहीं है। मूल में दोनों एक ही हैं, परन्तु आनुवंशिक संस्कार एवं परिस्थिति-भिन्नता के कारण एक की बुद्धिमत्ता बराबर बढ़ती जाती है और दूसरा की थोड़े ही समय में समाप्त हो जाती है। उदाहरणार्थ, उक्त तोते की ही बात को लें तो हम देखेंगे कि किसी भी जिनंग कुत्ते को देखते ही वह 'भो-भो' शब्द उच्चारण करेगा; परन्तु उसके मानने

मनुष्य और जानवर

यदि कुत्ते का चित्र रखा जाय तो वह यह नहीं समझ सकेगा कि असली कुत्ते में और उस चित्र में क्या सादृश्य है। परन्तु छोटे बच्चे के ध्यान में वह सादृश्य तुरन्त आ जाता है और वह बिन्दा कुत्ता, चीनी के कुत्ते, अथवा किसी किताब में होने वाली कुत्ते की आकृति, इन सबको 'भों भो' नाम से पुकारेगा। और यही शक्ति धीरे-धीरे बढ़ते हुए आगे जाकर वह इससे भी अधिक सूक्ष्म सादृश्य और वैधर्म्य को समझने लगता है। केवल दृश्य-पदार्थों के नामों से वह फिर गुणवाचक एवं क्रियावाचक शब्द सीख लेता है। क्रियापद, विशेषण, संज्ञा, सर्वनाम इत्यादि का उपयोग उसे मालूम पड़ने लगता है। धीरे-धीरे 'तू' और 'मैं' का अन्तर उसकी समझ में आकर वह अपने को 'मैं' के नाम से सम्बोधन करने लगता है। और इस प्रकार एकवार उसके ध्यान में यह आया नहीं कि हम किसी-न-किसी सृष्टि से भिन्न हैं, कि उसकी अन्दरूनी विचार-शक्ति बढ़ने लगती है और फिर इसके आगे उसकी बुद्धिमत्ता अपरिमित रूप से बढ़ते हुए वह ऊँचे दर्जे को पहुँच जाता है।

इस सब विवेचन से यह बात पाठकों के ध्यान में आ गई होगी कि यह मानने से कोई भी हर्ज नहीं कि मनुष्य की बुद्धिमत्ता पशुओं का बुद्धिमत्ता से अत्यन्त भिन्न न होकर उसीकी एक परिणत अवस्था है और इस दृष्टि से विचार करने पर यह

मानना चाहिए कि मनुष्य के मन का विकास पशु के मन से ही हुआ है।





सामान्य भ्रम

अभी तक हमने विकासवाद का विवेचन करके विद्वांस कैसे होता है इस विषयक मोमांसा, और अन्त में मनुष्यों के शारीरिक एवं मानसिक क्रम-विकास इत्यादि बातों का विचार किया—और, यह कहने में हर्ज नहीं कि, प्रस्तुत पुस्तक का काम यहाँ समाप्त हो जाता है। परन्तु विकासवाद के सम्बन्ध में केवल ऊपरी अध्ययन करने वाले सामान्य पाठकों को कुछ भ्रम या गलतफहमी होना सम्भव है। और किसी भी तत्त्व को बताते समय उस सम्बन्धी भ्रम के निवारण का प्रयत्न किया ही जाना चाहिए, नहीं तो व्यर्थ गड़बड़ होती है। अतएव, इस गड़-

बड़ को दूर करने के लिए, इस आखरी अध्याय में विकास-सम्बन्धी सामान्य भ्रम की थोड़ी ऊहापोह की जाती है।

पहला सामान्य भ्रम विकासवाद और डार्विन की 'जातियों का मूल' किताब में प्रतिपादित प्राकृतिक चुनाव के सिद्धान्तों के परस्पर सम्बन्ध के बारे में है। कितने ही लोग विकासवाद और प्राकृतिक चुनाव को एक ही समझते हैं और इसलिए डार्विन को ही विकासवाद का जनक मानते हैं। परन्तु पहले अध्याय में विकासवाद का इतिहास देते हुए हम यह देख चुके हैं कि यह कहना ठीक नहीं है। कारण कि डार्विन से पहले बॉन, लेमार्क, स्पेन्सर और स्वयं डार्विन के बाप हरसेमस डार्विन ने ही विकासवाद का प्रतिपादन किया था। तब इन सबकी अपेक्षा चार्ल्स डार्विन का विशेष कौशल कहे तो वह यही है कि उसने अपनी पुस्तक में इन बातों का लोगों को पढ़ने जैसा उत्कृष्ट विवेचन किया है कि विकास कहाँ होता है और उसके कारण क्या हैं, और इससे सर्व-साधारण के मनो में विकास की सचाई जमी। डार्विन ने अपनी पुस्तक में यह सिद्ध किया कि जीव-सृष्टि का विकास जीवन-संघर्ष और प्राकृतिक चुनाव के द्वारा होता है। अतः सर्व-साधारण में जब-जब विकासवाद शब्द आता है तब तब उसके साथ डार्विन का नाम आने में उन्हें सद्ज ही यह भ्रम होता है कि विकासवाद, जीवन-संघर्ष और प्राकृतिक चुनाव,

सब एक ही बात है—इनमें परस्पर कोई अन्तर नहीं है। परन्तु यह उनकी भूल है। कारण कि डार्विन के कथनानुसार जीवन-संघर्ष और प्राकृतिक चुनाव से क्रमशः विकास होता जाता है। अथवा प्राणियाँ एवं वनस्पतियों में जो फेर-बदल होते जाते हैं उनका कारण उनमें भोजन के अभाव में जीवित रहने के लिए नवीन परिस्थिति का मुकाबला करने की आवश्यकता है। अतः विकासवाद और प्राकृतिक चुनाव दोनों एक न होकर उनमें परस्पर कार्य-कारण-सम्बन्ध है। प्राकृतिक चुनाव कारण है और विकास उससे होने वाला कार्य है।

डार्विन ने अपनी पुस्तक में प्रधानतः विकास के कारणों की मीमांसा की है और यह निश्चय किया है कि प्राकृतिक चुनाव विकास का मुख्य कारण है। इसलिए फिर विकास हुआ या नहीं, यह प्रश्न इस प्रश्न से विलकुल स्वतंत्र है कि जीवन-संघर्ष जारी है या नहीं अथवा डार्विन का प्राकृतिक चुनाव का तत्त्व ठीक है या नहीं। विकास हुआ या नहीं, इस विषयक प्रमाण हम दूसरे अध्याय में देख ही चुके हैं। उसी प्रकार प्राकृतिक चुनाव संबंधी प्रमाण चौथे अध्याय में दिये गये हैं। इस अध्याय में दिये हुए प्रमाणों पर से प्राकृतिक चुनाव की सत्यता के बारे में किसी का समाधान होगा और किसी का नहीं भी होगा। डार्विन की जीवित्वावस्था में और उसके बाद कुछ वर्षों तक प्राकृतिक चुनाव

के तत्त्व पर लोगो का बड़ा भारी विश्वास था और प्राणिशास्त्र एवं वनस्पतिशास्त्रियों को ऐसा मालूम पड़ता था कि जीवसृष्टि का विकास होने में प्राकृतिक चुनाव का तत्त्व बहुत-कुछ अंशों में कारणीभूत हुआ होना चाहिए। परन्तु उसके बाद, आजकल, इस तत्त्व की व्यापकता के सम्बन्ध में बहुत-सी शकयें उठी हैं। आनुवंशिकत्व के सम्बन्ध में मेण्डेल, डीरीस इत्यादि ने जो प्रयोग किये, और उन्हींके अनुरोध से आजकल जो प्रयोग किये जाते हैं, उनपर से शास्त्रज्ञों में, विशेष कर वनस्पतिशास्त्रियों में, इस प्राकृतिक चुनाव की सत्यता के बारे में बहुत-कुछ अविश्वास उत्पन्न हो गया है। तथापि प्रयोगों के अन्त में यदि प्राकृतिक चुनाव का तत्त्व बिल्कुल गलत सिद्ध हो तो भी उससे विकासवाद को बिल्कुल बाधा नहीं होती, होना सम्भव भी नहीं है। जिन वनस्पतिशास्त्रियों का प्राकृतिक चुनाव के तत्त्व पर से विश्वास उठा हुआ है, यह बात ध्यान देने योग्य है कि, विकासवाद की सत्यता पर उनका विश्वास अटल है।

विकासवाद के बारे में दूसरा सामान्य भ्रम यह है कि बहुतों को ऐसा मालूम पड़ता है कि विकास होने की बात प्राणिमात्र के पीछे लगी हुई है और उसमें उनका हटकावा सम्भव नहीं है। सर्व-साधारण की यह गलतफहमी थी कि जिस प्रकार जो प्राणी पैदा हुआ उसका कभी-न-कभी तो मरण होगा ही, उस मरण के

गामान्य भ्रम

उसका छूट जाना सम्भव नहीं, उसी प्रकार विकास प्राणिमात्र के पीछे लगा हुआ ऐसा विधान है कि जिसका उल्लंघन नहीं हो सकता। मतलब यह कि कोई भी प्राणी पैदा हुआ नहीं कि उसका विकास होता जाना चाहिए, ऐसा उन्हे मालूम होता है। कारण कि हमने देखा ही है कि किसी भी प्राणी या वनस्पति का जो क्रम-विकास होता जाता है, अथवा उसकी शरीर-रचना में कालान्तर में जो अन्तर पड़ता जाता है, वह व्यर्थ नहीं होता। इसमें कुछ-न-कुछ कारण जरूर होता है। और यह कहने में हर्ज नहीं कि यह कारण साधारण तौर पर समस्त जीवसृष्टि में एक ही है। यह कारण परिस्थिति में होने वाला फेर-बदल और उस परिवर्तित परिस्थिति का समीकरण करने की प्राणि-मात्र की आवश्यकता है। यदि परिस्थिति न बदली, अथवा परिस्थिति बदल कर भी उसका किसी प्राणी पर विशेष परिणाम न हुआ, तो उस विशिष्ट प्राणी का विकास नहीं होगा। मतलब यह कि विकास होना न होना यह सारी बात आस-पास की परिस्थिति और उसकी उस प्राणी पर होने वाली प्रक्रिया पर निर्भर है। अतः यह कहना ठीक न होगा कि जीवसृष्टि का विकास एकसमान ही होना चाहिए।

मनुष्य का ही हम उदाहरण लें तो चार-पाँच हजार वर्ष पहले की जो ठठरियाँ मिलती हैं उनसे सिद्ध होता है कि इस

दर्मियान मनुष्य की शरीर-रचना में उल्लेखयोग्य कोई फर्क नहीं हुआ; अर्थात् इन चार-पाँच हजार वर्षों के दर्मियान उसके शरीर का तो विकास नहीं ही हुआ। इसका कारण है। अपने आसपास की परिस्थिति को सामाजिक एवं नैतिक बंधनों के द्वारा मनुष्य ने अपने आप ही कृत्रिम कर रक्खा है, जिससे प्रकृति के समस्त नियम मनुष्यों की इस कृत्रिम परिस्थिति पर बधनकारक नहीं होते। अतः जीवन-संघर्ष का तत्त्व अवश्य ही मानवजाति पर अक्षरशः लागू नहीं होता। इस तथा अन्य कुछ ऐसे ही कारणों से मनुष्य का विकास कम-से-कम उसके शरीर की दृष्टि से तो नहीं ही हुआ।

प्राच्य-प्राणिशास्त्र और प्राच्य-वनस्पतिशास्त्र में हलके दर्जे के प्राणियों एवं वनस्पतियों के ऐसे कितने ही उदाहरण मिलते हैं कि उनमें आज लाखों वर्षों में विलकुल फर्क नहीं हुआ। भ्रमवश कई लोग इसपर से यह अनुमान लगाते हैं कि इन उदाहरणों से यह सिद्ध होता है कि विकासवाद का सिद्धान्त ही गलत है। इन लोगों में यह धारणा मजबूत जमी होती है कि विकासवाद सत्य हो तो प्रत्येक प्राणी का विकास होना ही चाहिए। तब फिर यदि ऐसे प्राणी मिलें कि बहुत समय तक उनमें विकास होता न दिखाई दे, तो उनकी समझ के अनुसार अवश्य ही विकासवाद गलत ठहरेगा। परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी नहीं है। इतने समय में भी

। प्राणियों का विकास न होने का कारण विकासवाद
 । असत्यता न होकर उन कारणों का अभाव ही होगा,
 उनसे कि विकास होता है । ऊपर कहे हुए प्राणी या वनस्पति
 अत्यन्त सादा होने के कारण उनका भोजन भी अत्यन्त सादा
 और स्वाभाविक होता है । इससे उनमें जीवन-संघर्ष को जगह
 ही नहीं है । इसी प्रकार बाकी के प्राणियों की गर्दन और शरीर
 की रचना और रहन-सहन बहुत सादा होने के कारण आस-पास
 की परिस्थिति जब बदले तब बाकी के आदमियों पर उसका
 जैसा घनिष्ठ परिणाम होता है वैसा इनपर नहीं होता । यदि इस
 प्रकार इन प्राणियों में विकास होना रुक गया ।

विकास-विषयक तीसरा सामान्य भ्रम इस शब्द के अर्थ के
 धारों में है । इसका कारण यह है कि इसपर से वास्तव में
 जो कल्पना मन में आती चाहिए, दुर्भाग्य से, यह शब्द उसे ठीक-
 ठीक व्यक्त करने में अममर्थ है । विकास शब्द का अर्थ आगे
 बढ़ना होता है, इसलिए जब-जब हम यह कहते हैं कि
 किसी प्राणी का विकास होता है उस समय सहज ही हमारे मन
 में यह कल्पना आये बिना नहीं रहती कि वह प्राणी आगे-आगे
 बढ़ता जाता है अथवा उसकी प्रगति होती जाती है । इससे
 साधारणतया हम यह मान बैठते हैं कि जिस अर्थ में इस जीव-
 सृष्टि का विकास होता आया है उस अर्थ में आज तक बराबर

उसकी प्रगति ही होती आई होनी चाहिए । कारण कि हम मनमे ऐसी कल्पना होती है कि विकास ही प्रगति है । परन्तु उप दी हुई दोनो गलतफहमियो के समान यह भी गलतफहमी है, और इसे हमें अपने मन से निकाल डालना चाहिए ।

विकास शब्द का शास्त्रीय अर्थ प्रगति नहीं है विकास का तो अर्थ है, अपने आस-पास की परिस्थितिका अनुसरण कर उसके योग्य होने की क्रिया अथवा परिस्थिति से होने वाला जीव का समीकरण (Adaptation to environment) । अत किसी प्राणी का विकास होने का अर्थ यह नहीं कि उसकी प्रगति हुई अथवा उससे जो नया प्राणी उत्पन्न हुआ वह पहले से ऊँचे दर्जे का हुआ, बल्कि उसका विकास होने का अर्थ यह है कि उस प्राणी में कुछ फेर-बदल हुए कि जिनसे वह परिवर्तित परिस्थिति में टिक सकने में समर्थ हुआ । फिर वह अन्तर उस प्राणी को ऊँचे दर्जे में ले जाने जैसा हो अथवा वह उसे नीचे भी ढकेल सकता है । यह सब परिस्थिति पर निर्भर रहेगा । परिस्थिति यदि इस प्रकार बदले कि उस प्राणी को ऊँचे दर्जे में जाना उपयोगी हो तो निस्सन्देह उसका विकास ही होगा और उसके साथ-साथ प्रगति भी होगी । इसके विपरीत परिस्थिति में ऐसा परिवर्तन हुआ कि उस प्राणी को नीचे दर्जे में जाने पर लाभ होता है तो वह प्राणी रूस कर न बैठते हुए निस्सन्देह

नीचे के दर्जे में चला जायगा। क्योंकि ऊँचा और नीचा दर्जा, ये बातें सिर्फ हमारे मन की कल्पना हैं; और विकास जो होने-वाला है वह भी प्रकृति के नियमानुसार ही होगा—वह कहीं हमारे पसन्द-नापसन्द के मुताबिक नहीं होगा। अंग्रेजी में एक कहावत है कि प्रकृति अन्धी है। इसका तात्पर्य यही है कि प्रकृति को मनुष्य की पसन्द-नापसन्द से कोई सरोकार नहीं है। प्रस्तुत स्थान पर प्रकृति का काम इतना ही है कि जब आसपास की परिस्थिति बदले तो उस परिवर्तित परिस्थिति का मुक़ाबला करने योग्य सामर्थ्य प्राणियों में आना चाहिए। फिर यह काम चाहे ऊँचे दर्जे में जाने से सम्पन्न हो अथवा नीचे दर्जे में जाने से हो। उससे प्रकृति को कोई मतलब नहीं है। प्राणी नीचे दर्जे में गया तो भी उसका विकास तो हुआ ही; परंतु, उसके साथ ही, हमारी दृष्टि से उसकी अवनति भी हुई। मतलब यह कि हम जब यह कहते हैं कि प्राणी या वनस्पतियों का विकास होता है, तब उनकी प्रगति होती हो, यह बात नहीं है। विकास के साथ प्रगति होना जितना शक्य है उतना ही अवनति होना भी संभव है।

उपर्युक्त भ्रम का एक कारण यह है कि विकास के उदाहरणों में हमें बहुधा प्रगति ही हुई दिखाई देती है। वन्दर से मनुष्य होने में विकास के साथ-साथ प्रगति ही हुई है। परन्तु ऐसे भी कुछ उदाहरण हैं, जिनमें विकास के साथ अवनति भी हुई है।

विकास के साथ अवनति होना, कैसे संभव है, इसका एक कार्पनिक उदाहरण लीजिए । कुछ रोग ऐसे होते हैं कि उनका असर कमजोर आदमियों की अपेक्षा बलवान आदमियों पर बड़े जोरो का होता है । फर्ज कीजिए कि ऐसा कोई-रोग किसी जगह बहुत वर्षों तक जारी रहा । तब वहाँ कमजोरों की अपेक्षा बलवान आदमी उसके ज्यादा शिकार होंगे । ऐसी स्थिति में खिन्दा रहने की दृष्टि से कमजोरी उपयोगी गुण हो जायगा और सब लोग अशक्त हो जायेंगे । यहाँ विकास के साथ अवनति भी अवश्य होती जायगी ।

वेलडन् ने प्लाइमाउथ की खाड़ी में खेकड़ों पर जो प्रयोग किये, जिनका जिक्र पिछले एक अध्याय (चौथा अध्याय, पृष्ठ ९१) में किया गया है, उनमें भी खेकड़ों का जो विकास हुआ उसके साथ एक दृष्टि से उनकी अवनति भी हुई । प्राणिशास्त्र और वनस्पतिशास्त्र में परोपजीवी (Parasites) प्राणी और वनस्पतियों के सैकड़ों उदाहरण हैं । आम के वृक्ष का बान्दा एक ऐसे परोपजीवी वनस्पति का उदाहरण है । इन्हे परोपजीवी कहने का कारण यह है कि इन प्राणी और वनस्पतियों में अन्य प्राणी और वनस्पतियों की भाँति स्वयं अपना पेट भरने की शक्ति नहीं होती । कारण कि उनकी कुल रचना बहुत नीचे दर्जे की होती है । साधारण भोजन तक पचाने की शक्ति और साधन उनके

पास नहीं होते। इससे दूसरे अपने लिए जो भोजन तैयार कर रखते हैं उसपर, ये घात लगाकर अपनी उपजीविका करते हैं। जिस आम्रवृक्ष पर यह होता है, वह आम्रवृक्ष गिरा नहीं कि उसकी जिन्दगी भी समाप्त हो जाती है। क्योंकि उसमें जमीन से अपने-आप पोषक द्रव्य खींचकर उन्हें पचाने की शक्ति नहीं होती। प्राणियों के पेट में पटाटा (उदर कृमि) वगैरा जो छोटे बड़े कीड़े मिलते हैं वे भी इसी श्रेणी में आते हैं।

ये परोपजीवी प्राणी और वनस्पति अन्य प्राणियों एवं वनस्पतियों के परिमाण में नीचे दर्जे के हैं—अर्थात् उनके परिमाण में ये अवनत स्थिति में हैं। परन्तु यदि हम यह देखें कि इन परोपजीवी प्राणियों का विकास कैसे हुआ, तो मालूम पड़ेगा कि उनका यह विकास उनसे उँचे दर्जे के प्राणियों से हुआ होना चाहिए। सृष्टि के विलकुल आरम्भ में परोपजीवी प्राणियों और वनस्पतियों का अस्तित्व सम्भव नहीं। क्योंकि इनका अस्तित्व दूसरों पर निर्भर है, ऐसी दशा में दूसरे लोग उत्पन्न हुए बिना इन परोपजीवी प्राणियों का जीना व्यर्थ है। यजमान का ही जब पता नहीं तब मिहमान की सुविधा कैसे हो ? अतः सृष्टि के आरम्भ में दूसरों से पहले इन परोपजीवी प्राणियों का उत्पन्न होना सम्भव नहीं है तब यह स्पष्ट है कि इन परोपजीवी प्राणियों का विकास अवश्य ही स्वोपजीवी प्राणियों से हुआ होगा। अर्थात्,

इस उदाहरण में विकास के साथ-साथ अवनति भी हुई।

मतलब यह कि विकास के साथ प्रगति ही होनी चाहिए, यह कल्पना गलत है। विकास के साथ जैसे प्रगति होना सम्भव है, वैसे ही अवनति भी हो सकती है।ॐ

समाप्त

ॐ कुछ लोग जब विकास के साथ प्रगति होती है तब उसके लिए Evolution और जब अवनति होती है तब उसके लिए Devolution शब्द का व्यवहार करते हैं।

संस्कृत-साहित्य-मण्डल

अ

ज

मे

र

के

मुख्य-मुख्य प्रकाशन

१

क्रांतिकारी

- १ हमारे ज़माने की गुलामी
- २ नरमेघ !
- ३ शैतान की लकड़ी
- ४ चीन की आवाज़
- ५ दुखी दुनिया
- ६ जब अग्नेज आये

२

चल-प्रद

- १ आत्म-कथा (दोनो खण्ड)
- २ विजयी वारडोली
- ३ दक्षिण आफ्रिका का सत्याग्रह
(दो भाग)
- ४ स्वाधीनता के सिद्धान्त
- ५ शिवाजी की योग्यता

३

जीवन-प्रद

१	दिव्य जीवन	॥५
२	जीवन-साहित्य (दो भाग)	१)
३	तामिल वेद	॥=)
४	स्त्री और पुरुष	॥)
५	अनीति की राह पर	॥५
६	कलवार की करतूत	७॥६

४

न-प्रद

१	आत्मोपदेश	॥)
२	यथार्थ आदर्श जीवन	॥५
३	खदर का सम्पत्तिशास्त्र	॥३=)
४	समाज-विज्ञान	१॥५
५	क्या करें ?	१॥=)
६	हाथ की कताई-बुनाई	॥=)

‘त्यागभूमि’

- १ गंभीर लेख
- २ स्फूर्तिप्रद कवितायें
- ३ दिल उठाने वाली कहानियाँ
- ४ सुरुचिपूर्ण एवं कलामय चित्र

और

५ वार्षिक मूल्य केवल ४)

“मेरी राय में हिन्दी में सबसे अच्छी पत्रिका ‘त्यागभूमि’

जवाहरलाल

“मैं हिन्दी में त्यागभूमि को सर्वोपरि मासिक-पत्र
समझता हूँ।”

पुरुषोत्तमदास ट

.....

वीरधरप्रद और गंभीर पुस्तकें

जीवन-साहित्य	१)
समाज-विज्ञान	१॥॥)
क्या करें ?	१॥=)
कर्मयोग	१=)
आत्मोपदेश	१)
यथार्थ आदर्श जीवन	॥=)
दिव्य जीवन	॥)

.....

